Dosarul nr. 5r-43/2022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 octombrie 2026 or. Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefieri Agapi Diana, Bolgar Maria
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Ciontoloi Ion împotriva încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4093 din 23 august 2022 emise la data de 13 septembrie 2022,

a c o n s t a t a t:

1. Ciontoloi Ion a depus contestație împotriva încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4093 din 23 august 2022 emise la data de 13 septembrie 2022.
2. În motivarea contestației este indicat că, la 22.08.2022 cu nr. de intrare 4047 a depus o cerere la Comisariatul de poliție Căuşeni, prin care a solicitat să fie atras la răspundere contravenţională conform art. 70 (2) Cod Contravenţional Anatol Donțu, primarul orașului Căuşeni, deoarece la 03 august Donțu a publicat pe contul său personal de Facebook o postare calomnioasă în care el este învinuit precum că a săvîrşit infracțiuni prin care a procurat terenuri şi a prejudiciat bugetul or. Căuşeni cu 20 milioane lei, iar în prezent intenționează să vândă aceste terenuri cu o sumă de 500 000 Euro. Postarea este una mincinoasă defăimătoare, nu corespunde adevărului, deoarece nu a comis vreo infracțiune, fapt cunoscut de Donțu, iar publicația are un scop bine determinat: de a-i discredita onoarea şi demnitatea, dar şi de a crea o situație de ură a cetățenilor față de dânsul. La 19.09.2022 a primit încheierea din 13.09.2022 a Ofițerului principal al sectorului de poliție nr. l al IP Căuşeni Ion Danoi, prin care în conform cu art. 441 alin. l lit. (a) a decis încetarea cercetării cereri depuse de el la 22.08.2022 și înregistrată cu nr. 4047 (examinată ca nr. 4093). Încheierea a fost adoptată cu aplicarea ilegală şi incorectă a prevederilor Codului Contravenţional şi a altor acte normative şi este pasibilă de anulat, iar postarea lui Donțu Anatol se încadrează perfect în prevederile art. 70 alin. (2) Codului Contravenţional. Motivul principal, care a stat la adoptarea deciziei ar fi, precum că, criticile lui Donțu Anatol au fost îndreptate la acţiunile unui funcționar public, consilier orășenesc şi raional, ceea ce nu corespunde realității. El nu este angajat, salariat la vreo instituție publică. Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, prin anexa nr. l stabilește autoritățile publice care cad sub incidența legii nominalizate. El nu a avut nici o dată statut de funcționar public. Iar învinuirile de acte de corupție sunt

îndreptate cetățeanului Ion Ciontoloi şi nu au vreo tangenţă cu activitatea sa de consilier. Constituţia Republicii Moldova prin art. 32 asigură dreptul cetățeanului la libera exprimare în public a opiniei sale, dar totodată alin. 2 al aceluiași articol stabilește că „Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.” Dreptul cetățeanului la libera exprimare nu este un drept nelimitat, el se oprește acolo unde sunt încălcate drepturile legitime ale altei persoane. În acest sens alin. 2 art. 55 din Constituție prevede: ”Respectul față de drepturile şi interesele legitime, faţă de demnitatea altor cetăţeni este obligatoriu”, iar art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional stabilește că calomnia însoțită de învinuirea în săvîrşirea unei infracțiuni se sancționează contravenţional. Ori, în postarea sa pe pagina de Facebook, primarul orașului Căuşeni Donțu Anatol îl învinuiește în săvârșirea unor acte de corupție în urma cărora au apărut în proprietatea sa întreprinderi, clădiri, terenuri şi alte bunuri. Art. 21 din Constituţia RM prevede că „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.” Menționează că şi art. 12 alin. (1) al Legii nr. 64/10 Cu privire la libera exprimare, la care face trimitere agentul constatator, stabilește ca, „Orice persoană acuzată de săvîrşirea unei infracțiuni sau contravenții este prezumată nevinovată pînă când vinovăția sa nu se va dovedi în mod legal printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, iar alin. (2) art. 12 al aceleiași legi obligă: „Autoritățile publice şi persoanele care le reprezintă sînt obligate să respecte dreptul la prezumția nevinovăției şi să se abțină de la orice comentarii care ar sugera că persoana este vinovată de comiterea infracţiunii sau contravenţiei. Ori, domnul Donțu Anatol deținând funcția de primar al orașului, funcție de demnitate publică, reprezintă o Autoritate publică-primăria orașului Căuşeni. Art. 2 al Codului Contravenţional stabilește că: ”Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în săvîrşirea de noi contravenții.” Decizia agentului constatator denotă o examinare superficială şi ilegală a cererii depuse de el, îi îngrădește drepturile sale, dar şi încurajează persoanele cu funcții de demnitate publică, care reprezintă o administrație publică, la săvîrşirea unor noi contravenții. Prin încheierea din 13.09.2022, inspectorul principal Ion Danoi, în principiu recunoaște faptul că postarea este una defăimătoare şi îi propune că pentru defăimarea, comisă de Donțu Anatol în postarea sa, să se adreseze în instanţa de judecată, cu o acţiune administrativă, în conformitate cu prevederile Capitolului II al Legii 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare. Dreptul de a se adresa în judecată în conformitate cu prevederile Legii 64/2010 nu exclude responsabilitatea contravenţională pentru calomnie.

3. Solicită contestatarul admiterea contestației, anularea Deciziei Ofițerului principal al sectorului de poliție nr. 1 al IP Căuşeni, inspectorului principal Danoi Ion din 13.09.2022 la materialul REI-2 nr. 4093 (cererea sa înregistrată cu nr. 4047 din 22.08.2022) și tragerea domnului Donțu Anatol primarul orașului Căuşeni, la răspundere contravenţională conform art.70 (2) Cod Contravențional.

4. În ședința de judecată, contestatarul Ciontoloi Ion, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin citație cu aviz de recepție.
5. În ședința de judecată, reprezentantul organului de constatare Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Ion, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin e-mail. A depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
6. În ședința de judecată, persoana interesată Donțu Anatol, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin citație cu aviz de recepție.
7. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestația este neîntemeiată și este pasibilă respingerii din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
9. Potrivit art. 5 alin. (1) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
10. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Conform art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Conform art. 375 alin. (1), (2), (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. Potrivit art. 448 alin. (1), (4) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept

să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

15. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, Ciontoloi Ion la 22 august 2022 a depus cerere către Inspectoratul de Poliție Căușeni, înregistrată sub nr. de intrare 4047, în care este indicat că, la data de 03 august 2022, primarul orașului Căușeni Donțu Anatolie a distribuit pe contul său de Facebook postarea lui Caraman Victor, actualul viceprimar, prin care a răspîndit cu bună știință, informații mincinoase despre el, învinuindu-l în săvîrşirea unor infracțiuni, precum, că la procurarea unor loturi de teren a prejudiciat bugetul orașului cu 20 de milioane de lei. Publicația are ca scop defăimarea sa. Mai afirmă că în prezent intenționează să vândă aceste terenuri cu o sumă de 50 mii de Euro. Postarea a fost publică și distribuită pe mai multe conturi de Facebook, pentru a dezinforma mai mulți cetățeni și a-i crea o imagine negativă. Declară, că nimic din cele publicate nu corespund realității, iar toate acțiunile sale au fost în conformitate cu legislația. Solicită ca Donțu Anatolie primarul orașului Căușeni să fie atras la răspundere conform legislației.
16. Respectiv, la data de 13 septembrie 2022 reprezentantul organului de constatare Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Ion a emis Încheierea la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4093 din 23 august 2022, prin care a decis cercetarea de mai departe de încetat în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional, materialul acumulat de remis în arhiva IP Căușeni, despre hotărîrea primită de anunțat persoanele cointeresate.
17. Astfel, prin Încheierea din 13 septembrie 2022 la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4093 din 23 august 2022, comisarul Danoi Ion a constatat că, la data de 23 august 2022 în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliţie Căuşeni, a fost înregistrată cererea de la cet. Ciontoloi Ion, care a sesizat că la data de 03 august 2022 primarul orașului Căușeni Donțu Anatolie a distribuit pe contul său de Facebook postarea lui Caraman Victor, actualul viceprimar, prin care a răspîndit informaţii despre Ciontoloi Ion, precum că ultimul ar fi prejudiciat bugetul oraşului Căuşeni cu 20 milioane lei în urma procurării unor loturi de teren, intenționând să vîndă aceste terenuri cu suma de 50 mii Euro.
18. Din conţinutul adresării Danoi Ion a stabilit că, criticile cet. Anatol Donțu sînt îndreptate la acţiunile unui funcţionar public, ori Ciontoloi Ion este consilier orăşenesc cît şi raional.
19. Menţionează Danoi Ion faptul că, conform art. 32 din Constituţia RM, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării

în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. La fel, dreptul de a se exprima liber fapte sau idei este prevăzut şi în art. 3 al Legii 64/2010 care mai accentuează că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.

20. A mai constatat Danoi Ion că, ce ţine cont de faptul că funcţionarul public, Ion Ciontoloi, se consideră defăimat, de către cet. Donţu Anatol, are dreptul de a solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat acţionînd în conformitate cu prevederile Capitolului II al Legii 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.
21. Art. 70 alin. (2) Codul Contravențional prevede că, Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvîrşirea unei infracţiuni, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 6 luni la un an.
22. În conformitate cu art. 10 Codul Contravențional, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
23. Potrivit art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
24. Conform art. 425 alin. (1) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
25. Instanța de judecată constată că, reieșind din analiza screenshot-urilor, care au fost anexate de către Ciontoloi Ion la prezenta contestație, urmează că, postarea pe rețeua de socializare ”Facebook” a fost efectuată de pe contul unei persoane fizice, sub numele de Anatol Donțu.
26. Astfel, la caz se reține că, postarea menționată nu se regăsește pe pagina oficială a Primăriei orașului Căușeni.
27. Prin urmare, această postare, nu exprimă poziția oficială, la acel moment, a primarului Anatol Donțu.
28. Contestatarul invocă că, el nu a avut nici o dată statut de funcționar public.

29. În acest sens, instanța de judecată reține că, contestatarul Ciontoloi Ion este o persoană publică, în virtutea funcțiilor, pe care le-a ocupat de-a lungul carierei dumnealui, cum ar fi: deputat în Parlamentul Republicii Moldova și președintele raionului Căușeni.
30. Respectiv, Ciontoloi Ion este o persoană cu notorietate în cadrul raionului Căușeni, cît și în țară.
31. Dovadă fiind inclusiv și faptul că, despre personalitatea dumnealui, este făcută o postare în Enciclopedia liberă Wikipedia - https://ro.wikipedia.org/wiki/Ion_Ciontoloi.
32. Instanța de judecată constată că, postarea efectuată de pe contul de ”Facebook” al unei persoane Anatol Donțu, reprezintă o judecată de valoare.
33. Legiuitorul, în art. 2 al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, a definit noțiunea principală de *Judecată de valoare*, ca fiind opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.
34. De asemenea, legiuitorul în legea menționată, a definit şi noţiunea principală *persoană publică*, ca fiind persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public.
35. Respectiv, reprezentantul organului de constatare Inspectoratul de Poliție Căușeni Danoi Ion corect a ajuns la concluzia că, în acțiunile lui Anatol Donțu, nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Codul Contravențional.
36. Or, în acțiunile lui Anatol Donțu, nu există elementul contravenției - vinovăția, prin urmare nu există faptul contravenției.
37. În art. 32 alin. (1), (2) al Constituției Republicii Moldova este consfințit că, Oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

    Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.
38. Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.
39. Potrivit art. 7 alin. (1), (2), (3), (4), (5) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

    Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

    Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

40. Art. 9 alin. (4) al Legii precitate stipulează că, Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.
41. Potrivit art. 25 alin. (1) Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, Orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de persoană privată sau publică se interpretează în favoarea acordării statutului de persoană publică.
42. Conform art. 12 alin. (1) al Legii menționate supra, Orice persoană acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni sau contravenţii este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.
43. Potrivit art. 14 alin. (1) al Legii precitate, Cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol şi ale Codului de procedură civilă.
44. Conform art. 24 alin. (1), (2) Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; informaţia răspîndită este de interes public.

45. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, cerința expusă în contestație privind tragerea lui Anatol Donțu primarul orașului Căuşeni, la răspundere contravenţională conform art. 70 (2) Cod Contravențional, nu ține de competența materială a instanței de judecată.
46. În temeiul celor expuse, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine legalitatea încheierii contestate, prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către Ciontoloi Ion împotriva încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4093 din 23 august 2022 emise la data de 13 septembrie 2022, ca fiind neîntemeiată.

47. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de către Ciontoloi Ion împotriva încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 4093 din 23 august 2022 emise la data de 13 septembrie 2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **COLUN Svetlana**