**Dosar nr. 1-45/2026**
**PIGD 1-26010886-15-1-30012026**

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**07 iulie 2026** **municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

***Cu participarea:***
Procurorului Marga Viorica
Apărătorului inculpatului, avocat Ciudin Vitalie
Inculpatului Pascal Ion

În lipsa părților vătămate Marin Dinu și Leonid Popandopol, fiind citați legal, prin cereri depuse au solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată au menționat că prejudiciile morale cauzate le-au fost achitate, astfel nu mai au careva pretenții pecuniare față de inculpat.

examinând în ședință judiciară publică, în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui,

**Pascal Ion** *****, născut la *****, originar din *****, IDNP *****, domiciliat în, *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) și art. 349 alin. (1) din Codul penal
Urmare a examinării cauzei penale, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Partea descriptivă**

Pascal Ion *****, la data de 22.11.2025, în jurul orelor 18:40 min., deținând permis de conducere nr. ***** eliberat la data de ***** cu categoriile admise „*****” și aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, cu care se deplasa pe str. Prospectul Republicii, în mun. Cahul vizavi de market „Fabrikhome”, a fost stopat de agenții de circulație a SP al SSP al IP Cahul fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate, iar la cerința agentului de circulație să se supună testării alcoolscopice, conducătorul mijlocului de transport Pascal Ion ***** a refuzat categoric, astfel s-a împotrivit cerințelor legale ale agentului de circulație, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, încălcând astfel prevederile art.33 alin.(3) lit.c) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier /Monitorul Oficial Nr. 103-106/443 din 20.07.2007/, în care este stipulat că „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu*

*efecte similare*”, și pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 /Monitorul Oficial nr.92-93/409 din 15.05.2009/, în care este stipulat că „*Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pascal Ion *****, a săvârșit infracțiunea de *Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, adică infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) din Codul penal.*

Tot el, la data de 22.11.2025, în jurul orelor 19:00 min., aflându-se pe str. Prospectul Republicii, în mun. Cahul vizavi de market „Fabrikhome”, urmărind scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere și anume sistării activității echipajelor al serviciului de patrulare, compuși din colaboratorii ai SP al SSP al IP Cahul și anume din ***** Dinu Marin, ***** Popandopol Leonid, ***** Vodă Valeriu, *****, ***** Marina Zamaneagra, *****, ***** Cavarjic Ionuț, ***** Botezatu Andrei, ***** Șcaroi Cristian, ***** Derivolcu Ion, ***** Sulac Dmitri, ***** Munteanu Denis, *****, ***** Sebastian lurașco, ***** Sergiu Ciobanu, ***** Golban Lucian, ***** Dan Simcov, ***** Marin Calistru, ***** Vladisiav Porumb, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice precum și de patrulare pe teritoriul mun. Cahul exprimându-se injurios, intenționat l-a amenințat pe ***** Popandopol Leonid și pe ***** Dinu Marin cu vătămarea integrității corporale, amenințare pe care ultimii a perceput-o ca reală și care a fost săvârșită în scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere.

Prin acţiunile sale intenționate, Pascal Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) Codul penal, cu semnele de calificare „Amenințarea cu vătămarea integrității corporale și a sănătății, persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință”.

La 29.01.2026, între procurorul în Procuratura Cahul, Marga Viorica, și învinuitul Pascal Ion *****, asistat de avocatul Ciudin Vitalie, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, în temeiul căruia, învinuitul Pascal Ion ***** și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

La 30 ianuarie 2026, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a parvenit cauza penală în privința lui Pascal Ion *****, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (3) și art. 349 alin. (1) din Codul penal, fiind anexat, în conformitate cu prevederile art. 509[7] alin. (3) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției, informația cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata lor, corpurile delicte, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pascal Ion *****, fiind asistat de apărătorul Ciudin Vitalie, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au confirmat că doresc examinarea cauzei penale în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției, prevăzut la Capitolul III „Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției şi privind acordul de cooperare” din Codul de procedură penală, și înțelege consecințele neexecutării acordului după pronunțarea sentinței de condamnare.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției în privința inculpatului Pascal Ion *****, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie o infracțiune și a fost săvârșite de inculpat,

dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Totodată, instanța a constatat că, din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că procurorul a negociat cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Analizând conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în conformitate cu prevederile art. 506 din Codul de procedură penală, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de formă și fond și conțin date suficiente cu privire la: data și locul încheierii, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului, datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art. 104 alin. (2), sau datele de identificare a persoanei juridice, descrierea faptei ce formează obiectul acordului și de care este învinuită persoana, încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege, mijloacele de probă, declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord, semnătura procurorului, a inculpatului, a apărătorului și, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

La fel, instanța de judecată a constatat respectarea prevederilor art. 506 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, fiind anexat separat, în scris, declarația apărătorului Ciudin Vitalie precum că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Este anexată și dovada precum că materialele dosarului au fost prezentate inculpatului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele, conform prevederilor art. 293 și 294.

În asemenea condiții, prin încheiere protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, inculpatul Pascal Ion *****, în ședința de judecată a dat declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu faptele prejudiciabile ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, inculpatul Pascal Ion ***** a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit și își recunoaște vina și a relatat că, la data de 22.11.2025, aproximativ la ora 18:20, a fost stopat e către angajații poliției, conducând automobilul de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, cu care se deplasa pe str. Prospectul Republicii, în or. Cahul vizavi de market „Fabrikhome, i s-a solicitat actele la control și i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager. La fața locului erau mai multe echipaje de poliție. A refuzat categoric să fie testat cu aparatul Drager, totodată a înjurat polițiștii iar pe polițistul Dinu Marin și Popandopol Leonid i-a amenințat cu răfuiala fizică/ În urma acestor acțiuni  fost escortat la IP Cahul unde a fost reținut. De cele comise îi pare rău și se căiește sincer. A mai declarat, că are doi copii minori la întreținere. S-a împăcat cu victimele indicate, a reparat prejudiciul de ordin moral. Susține acordul de recunoaștere încheiat, este de acord cu pedepsele stabilite în acord în mod benevol.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Faptele reținute în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

**Declarațiile părţii vătămate Marin Dinu din 24.11.2025.**/f.d. 22-23/

**Declarațiile părții vătămate Popandopol Leonid din 24.11.2025.**/f.d. 29-30/

**Declarațiile martorului Cavarjic Ionuţ din 22.11.2025**. /32-33/

**Declarațiile martorului Zamaneagra Marina din 24.11.2025.** /f.d. 34-35/

**Declarațiile martorului Botezatu Andrei din 24.11.2025.** /f.d. 36-37/

**Declarațiile martorului Munteanu Denis din 24.11.2025** /f.d. 38-39/

**În conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penale** pe faptul că la data de 22.11.2025, în jurul orelor 19:00 min., Pascal Ion *****, nedeținând permis de conducere, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare *****, pe str.Prospectul Republicii, din mun.Cahul, vizavi de magazinul „Fabrikhome” a fost stopat de către agenții de patrulare a SP al SSP al IP Cahul, unde fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, i s-a propus să treacă testarea alcooscopică cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager Alcotest 6820”, de la care Pascal Ion ***** s-a refuzat categoric. /f.d. 3 /

**În conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală** pe faptul că la data de 22.11.2025, în jurul orelor 19:10 min., Pascal Ion *****, d.n. *****, domiciliat în *****, aflându-se pe str.Prospectul Republicii, în mun.Cahul vizavi de magazinul „Fabrikhome”, urmărind scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere şi anume sistării activității echipajelor al serviciului de patrulare, compuşi din colaboratori ai SP al SSP al IP Cahul şi anume ***** Cavarjic Ionuţ, ***** Golban Lucian, ***** Botezatu Andrei, ***** Dinu Marin şi *****, ***** Popandopol Leonid, implicați în serviciu de patrulare pe teritoriul mun.Cahul, de menținere a ordinii publice, exprimându-se injurios, intenționat l-a amenințat pe ***** Popandopol Leonid și ***** Marin Dinu cu vătămarea integrităţii corporale, amenințare pe care ultimul a perceput-o ca fiind reală şi care a fost săvîrşită în scopul sistării activităţii de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere./f.d. 6/

**Proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 22.11.2025** întocmit de agentul constatator, Cavarjic Ionuţ, pe faptul că, la data 22.11.2025, în jurul orei 18:40 în mun.Cahul pe Prospectul Republicii vizavi de market Fabrikhome, a fost stopat m/t de model ***** cu n/î *****, condus de către cet.Pascal Ion, a.n. *****, loc. *****, în timpul verificării de la conducătorul se simţea un miros specific de alcool, fiindu-i explicată procedura şi modul de testare, conducătorul a refuzat testarea alcoolscopică, pe care Pascal Ion a refuzat să semneze./f.d. 11/

**Copia Certificatului nr. 34/17-909 din 05.02.2025 valabil până la 15.02.2026,** prin care se atestă că ***** Ionuţ Cavarjic este admis la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip „DRAGER 6820” și copia Buletinului de verificare metrologică ARPO-0083, eliberat la data de 16.09.2025, valabil până la data de 16.09.2026, prin care este verificat aparatul de tip „Drager 6820” și admis pentru utilizare./f.d. 102-103/

**Proces-verbal şi ordonanța de ridicare din 24.11.2025** prin care de la Zamaneagră Marina a fost ridicat un suport optic de model DVD-R cu 2 fișiere video./f.d. 43-44/

**Pachet nr. 1** în care este împachetat şi sigilat un purtător electronic de informații DVD-R cu 2 fișiere video./f.d. 45/

**Proces-verbal şi ordonanța de ridicare din 24.11.2025** prin care de la Botezatu Andrei a fost ridicat un suport optic de model CD de culoare albă, fără inscripții cu un fișier video./f.d. 46-47/

**Pachet nr. 2** în care este împachetat şi sigilat un purtător electronic de informații CD de culoare albă, fără inscripții cu un fișier video /f.d. 48/

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 25.11.2025,** prin care a fost examinat: Proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 22.11.2025 întocmit de agentul constatator, Cavarjic Ionuţ, pe faptul că, la data 22.11.2025, în jurul orei 18:40 în mun.Cahul pe Prospectul Republicii vizavi de market Fabrikhome, a fost stopat m/t de model ***** cu n/î *****, condus de către cet.Pascal Ion, a.n. *****, loc. *****, în timpul verificării de la conducătorul se simţea un miros specific de alcool, fiindu-i explicată procedura şi modul de testare, conducătorul a refuzat testarea alcoolscopică, pe care Pascal Ion a refuzat să semneze./f.d. 49/

**Ordonanța de recunoaștere şi atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală nr. 2025150568 din 25.11.2025,** prin care a fost dispusă recunoașterea, anexarea și păstrarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă a următoarelor documente: Proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 22.11.2025. /f.d. 27 /

**Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 26.11.2025,** în cadrul căruia a fost examinat un DVD-R de model „Omega" pe care sunt stocate 2 înregistrări video și un CD de culoare alb, fără careva inscripții cu o secevnță video /f.d. 51-52/

**Ordonanţa de recunoaştere şi ataşare a mijloacelor materiale de probă din 26.11.2025** prin care la materialele cauzei penale nr. 2025150568 s-au ataşat în calitate de mijloc material de probă 2 înregistrări video stocate pe un DVD-R de model „Omega", împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 și o secevnță video stocată pe un CD de culoare alb, fără careva inscripții, împachetat și sigilat în pachetul nr. 2, cu păstrarea acestora la materialele cauzei penale nr. 2025150568./f.d. 53/

**Potrivit informației scoasă din sistemul informațional Acces** s-a constatat cet. Pascal Ion *****, născut la *****, domiciliat *****, deține permis de conducere nr.*****, eliberat la data de ***** cu categoriile de vehicule admise ***** cu statutul expirat./f.d. 43/

**Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului**

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Pascal Ion ***** a săvârșit faptele incriminate.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Pascal Ion ***** a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului Pascal Ion ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunilor prevăzute art. $264^1$ alin. (3) și art. 349 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit învinuirii imputată lui Pascal Ion ***** în baza art. $264^1$ alin. (3) pe lângă refuzul şi eschivarea de la testarea alcoolscopică, inculpatului Pascal Ion ***** i se incriminează și comiterea infracțiunii prevăzute de at. 349 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare, amenințarea cu vătămarea integrității corporale și a sănătății, persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință.

**Cu privire la încadrarea juridică a faptelor reținute în baza art. $264^1$ alin. (3) în privința lui Pascal Ion ***** instanța de judecată reține.**

Prin fapta săvârșită, Pascal Ion ***** a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie obiectului juridic generic al infracțiunii prevăzute de art.$264^1$ Cod penal.

Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după

caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Obligația respectivă a conducătorului de vehicul rezultă și din prevederile art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranța traficului rutier. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. Toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

*Refuzul* presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În speță, latura obiectivă a infracțiunii analizate, a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă a inculpatului, prin acțiune și anume refuzul a inculpatului în calitate de conducător auto de a fi supus testării alcoolscopice.

Circumstanța respectivă se confirmă prin cumulul probelor administrate în ședință de judecată, declarațiilor părților vătămate, precum și declarațiile martorilor, inculpatului care au indicat că, Pascal Ion ***** a refuzat să fie supus testării alcoolscopice.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus testării alcoolscopice, fapt confirmat în ședința de judecată prin declarațiile inculpatului, precum și prin probele cercetate în ședință de judecată.

Pascal Ion ***** este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 39 ani, totodată, până a fi stopat și supus testării alcoolscopice, acesta conducea mijlocul de transport și, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Pascal Ion ***** sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.*

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Pascal Ion ***** la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptele prejudiciabile săvârșite, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

**Cu privire la încadrarea juridică a faptelor reținute în baza art. 349 alin. (1) în privința lui Pascal Ion ***** instanța de judecată reține**.

Cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Codul penal, instanţa constată că, *obiectul juridic generic* al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la autoritățile publice şi securitatea de stat. De regulă, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal are un caracter multiplu. Astfel, obiectul juridic principal al acestor infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea normală a autorităților publice.

La rândul său, *obiectul juridic secundar* al infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal îl formează, după caz, relațiile sociale cu privire la: libertatea psihică (morală) a persoanei (alin.(1); integritatea corporală a persoanei ori integritatea, substanța şi potențialul de utilizare a bunurilor a căror valoare nu atinge proporțiile mari (alin.(11 )); sănătatea persoanei (lit. a) alin. (2)); integritatea, substanța şi potențialul de utilizare a bunurilor a căror valoare atinge proporțiile mari (lit. c) alin.(2)); sănătatea sau viața persoanei (lit. d) alin. (2)).

*Victimă* a infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal este, după caz: 1) persoana cu funcție de

răspundere; 2) persoana care își îndeplinește datoria obștească; 3) ruda apropiată a persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei care își îndeplinește datoria obștească.

Calitatea specială a victimei infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal este cea care permite delimitarea infracțiunilor analizate de alte infracțiuni. Referindu-ne la calitățile speciale alternative ale victimei infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal, este de menționat faptul că reieșind din dispoziția de la alin. (1) art. 123 Cod penal, în general, prin „persoană cu funcție de răspundere" se înțelege persoana care îndeplinește următoarele trei condiții: 1) este o persoana căreia i se acordă drepturi şi obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor; 2) aceste drepturi şi obligații i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire sau alegere, ori în virtutea unei însărcinări; 3) aceste drepturi şi obligații i se acordă în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Victimă a infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal poate fi doar acea persoană cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. Această concluzie reiese din denumirea Capitolului XVII din Partea Specială a Codului penal – „Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat".

În cazul persoanelor cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice, este important de fiecare dată să existe prevederi normative din care să rezulte că persoanelor respective, într-o autoritate publică centrală sau locală, li se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

În lipsa unor astfel de prevederi normative, făptuitorul nu poate avea calitatea de persoană cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. În cazul infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal, caracter obligatoriu are legătura dintre comiterea infracțiunii și activitatea de serviciu sau obștească a victimei. În ipoteza în care victimă este persoana cu funcție de răspundere sau ruda apropiată a acesteia, infracțiunile prevăzute la art. 349 Cod penal pot fi comise: a) până la îndeplinirea activității de serviciu; b) în momentul îndeplinirii activității de serviciu.

De fiecare dată, la calificare, urmează să se verifice dacă au fost încălcate sau nu reglementările care stabilesc condițiile și limitele îndeplinirii de către victimă a obligațiilor de serviciu sau obștești. Doar în lipsa unor asemenea încălcări poate fi aplicat art. 349 Cod penal.

În cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 349 Cod penal, *latura obiectivă* constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează fie în *amenințarea* cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, ori cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, fie în aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

După cum se poate vedea, fapta prejudiciabilă examinată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) amenințarea cu moartea; 2) *amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății*; 3) amenințarea cu nimicirea bunurilor. În sensul art. 349 alin. (1) Cod penal, prin „*amenințare*" se înțelege influențarea asupra psihicului victimei, care constă în anunțarea acesteia că va fi supusă unui rău în cazul în care nu se va supune voinței făptuitorului.

*Amenințarea* în sensul alin. (1) art. 349 Cod penal nu poate să includă alte forme decât cele care sunt nominalizate în această normă. Oricare alte forme de amenințare (de exemplu: amenințarea cu deteriorarea bunurilor; amenințarea cu răpirea persoanei; amenințarea cu răpirea mijlocului de transport;

amenințarea cu divulgarea unor informații compromițătoare etc.) nu pot fi regăsite în conjunctura infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul expunerii amenințării cu moartea, cu *vătămarea integrității corporale* sau cu nimicirea bunurilor, cu condiția că aceasta a fost percepută adecvat de către victimă.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1) Cod penal se exprimă prin intenție directă.

*Subiectul* infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Pascal Ion ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (3) și art. 349 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

**Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului**

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 80 din Codul penal, *(1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) şi art. 264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar componența de infracțiune prevăzută de art. 349 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Din analiza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța urmează să aplice o pedeapsă penală în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în formă de amendă în mărime de **2000** unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, instanța urmează să aplice o pedeapsă în formă de amendă în mărime de **500** unități convenționale.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani –

pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în coroborare cu art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța urmează să stabilească o pedeapsă definitivă lui Pascal Ion ***** prin cumul parțial al pedepselor, în formă de amendă în mărime de **2200 unități convenționale**.

Totodată, pentru inculpatul Pascal Ion *****, la stabilirea pedepsei a luat în considerare prevederile art. 80 din Codul penal și art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, potrivit cărora*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază faptele social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Careva circumstanţe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei şi stabilirea pedepsei inculpatului Pascal Ion *****, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Pascal Ion *****, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Pascal Ion *****, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Pascal Ion *****, care, potrivit revendicării, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d.79-80 verso). De asemenea, potrivit cazierului contravențional, în perioada de timp cuprinsă între 01 ianuarie 2023 – 24 noiembrie 2025, a fost atras la răspundere contravențională (f.d.81).

În continuare, inculpatul Pascal Ion ***** la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 89,91).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială și familială a inculpatului, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei penale definitive, în coroborare cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, în formă de amendă în mărime de **2200 unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **110 000 /una sută zece mii/ lei**, așa cum a fost propusă de către procuror și susținută de apărătorul inculpatului.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. ($3^1$) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit conținutului art. $65^1$ alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. $65^1$ alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Pascal Ion ***** urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. $21^1$ alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Pascal Ion Valeriu privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**Cu referire la mijloacele materiale de probă** din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 noiembrie 2025 și ordonanța din 26 noiembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă, anexate și păstrate la cauza penală nr. 2025150568, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare), precum și 2 înregistrări video stocate pe un DVD-R de model „Omega" împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 și o secvență video stocată pe un CD de culoare alb, fără careva inscripții, împachetat și sigilat în pachetul nr. 2. (f.d. 45, 48, 50, 53)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

**Cu referire la cheltuieli judiciare, nu sunt.**

**Acțiuni civile nu au fost depuse.**

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80 din Codul penal, art. 384-385, art. 392-395, art. 504-509[2] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

**C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște Pascal Ion *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal şi se aplică pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2000 /două mii / unități convenționale/, ceea ce constituie suma de 100000,00 lei /una sută mii/, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se recunoaște Pascal Ion *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal şi se aplică pedeapsă în formă de amendă în mărime de 200 / două sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 10000,00 lei / zece mii /.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, se stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni săvîrșite de către Pascal Ion *****, IDNP *****, prevăzute de art. 264[1] alin. (3) și art. 349 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă amendă în mărime de 2200,00 lei /două mii două sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 110000,00 lei /una sută zece mii/, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Pascal Ion *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3[1]) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice", în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Pascal Ion Valeriu, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare), precum și 2 înregistrări video stocate pe un DVD-R de model „Omega" împachetat și sigilat în pachetul nr. 1 și o secvență video

stocată pe un CD de culoare alb, fără careva inscripții, împachetat și sigilat în pachetul nr. 2, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Aliona Sârbu**