Dosarul nr. 2r-639/26 (2-21119975-02-2r-01042026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător – N. Russu.

D E C I Z I E

11 mai 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** și avocatul Tatiana Catană în interesele lui Vladislav Melnic,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2026, prin care un capăt de cerere s-a scos de pe rol,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** împotriva lui Melnic Vladislav, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani al mun. Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, determinarea domiciliului cu mama, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 10 august 2021, avocatul Cotruță Pavel în interesele Victoriei Sima și *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Vladislav, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani al mun. Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, determinarea domiciliului cu mama, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 3 februarie 2026, avocata Catană Tatiana în interesele pârâtului Melnic Vladislav, a înaintat cerere cu privire la încetarea procesului, în temeiul art. 265 lit. b) și art. 459 alin. (4)

Cod de procedură civilă.

3. În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 3 februarie 2026, avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** a solicitat respingerea cererii de încetare a procesului, invocând că, este deja pronunțată de către instanța de judecată o încheiere de încetare a procesului pe aceleași temeiuri, or în litigiul dedus judecății nu se solicită stabilirea domiciliului copiilor minori, dar schimbarea acestuia, ceea ce constituie un alt obiect al litigiului și alte părți decât pe cauza soluționată de instanțele din Canada, condiții în care nu se întrunesc exigențele de la art.265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

II. Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2026, s-a respins cererea cu privire la încetarea procesului înaintată de către reprezentantul pârâtului Melnic Vladislav, avocata Catană Tatiana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Victoria Sima și *****, prin intermediul reprezentantului, avocatul Cotruță Pavel, în contradictoriu cu Melnic Vladislav, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani al mun. Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

5. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată *în partea pretenției principale cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor *****, prin stabilirea domiciliului cu mama acestuia, Sima Victoria și a pretențiilor accesorii cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copilului minor* *****, în perioada de la stabilirea cu traiul permanent în Republica Moldova, începând cu data de 8 august 2020 și până la data premergătoare depunerii acțiunii, 8 august 2021; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria echivalentul a câte 650 dolari canadieni pentru copilul minor *****, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 8 august 2020-8 august 2021, iar în total 15 600 dolari canadieni, echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minorul ***** a câte 1 000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 9 august 2021-22 august 2029.

6. S-a continuat examinarea cererii de chemare în judecată în partea pretențiilor cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor *****, prin stabilirea domiciliului cu mama Sima Victoria; a constata faptul cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copilului minor *****, în perioada de la stabilirea cu traiul permanent în Republica Moldova, începând cu data de 08.08.2020 și până la data premergătoare depunerii acțiunii, 08.08.2021, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria echivalentul a câte

650 dolari canadieni pentru copilul minor *****, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 08 august 2020-08 august 2021, iar în total 15600 dolari canadieni, echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minora ***** a câte 1000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, pentru perioada 9 august 2021-10 iulie 2022, data atingerii majoratului; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat aferentă capetelor de cerere privind stabilirea și încasarea pensiei de întreținere, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cheltuielile de judecată, suportate sub forma taxei de stat plătite la depunerea acțiunii privind stabilirea domiciliului copiilor minori, precum și cheltuielile de judecare.

III. Solicitarea recurentului:

7. La data de 9 martie 2026, avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, cu casarea parțială a încheierii recurate, în partea dispoziţiei cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în partea pretenției principale, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii formulate de reprezentanta pârâtului intimat Vladislav Melnic, avocata Tatiana Catană, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în partea pretenției principale.

8. La data de 13 martie 2026, avocatul Tatiana Catană în interesele lui Vladislav Melnic a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, cu casarea parțială a încheierii recurate în latura ce vizează continuarea examinării cauzei în privința minorei ***** și compensarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă încetarea integrală procesului civil.

IV. Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs, avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** a invocat că, nu este de acord parțial cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

10. În opinia recurenților, soluția de scoatere de pe rol a unor capete de cerere, pe temeiul prevăzut la art. 459 alin.(4) Cod de procedură civilă este ilegală și neîntemeiată, or această normă nu este aplicabilă prezentului litigiu, deoarece: părțile în litigiu sunt cetățeni ai Republicii Moldova; acțiunea civilă fiind depusă la instanța judecătorească potrivit competenței determinat la art.39 alin. (4) Cod de procedură civilă.

11. Totodată, chiar şi în situația în care instanţa de fond ar fi reținut argumentat în conţinutul încheierii atacate existenţa elementului de extraneitate, soluția de scoatere de pe rol este contrară prevederilor art. 460 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, prin care este expres stabilit că instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt

competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă reclamantul în procesul cu privire la încasarea pensiei de întreţinere şi constatarea paternităţii are domiciliu în Republica Moldova, iar prin respectiva normă se atestă competenţa instanţei sesizate atât sub aspectul *ratione personae*, precum şi pe criteriul de *ratione materiale*, adică obiectul de examinare ce rezultă din pretenţia reclamantei Victoria Sima cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****.

12. De asemenea, invocarea de către instanţa ierarhic inferioară a faptului că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 9 octombrie 2023 a fost recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova şi încuviinţată executarea silită a hotărârii judecătoreşti emise de Curtea Supremă de Justiţie din Quebec nr. 5-123-038376-136 din 28 aprilie 2021, nu poate prevala prevederilor constituționale cu aplicare directă conţinute la art.27 din Constituia Republicii Moldova, prin care este expres stabilit că dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţă în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

13. În acelaşi sens, este expres stabilit la art.63 alin. (1^1) din Codul familiei că în cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască, iar soluţia dată în partea corespunzătoare a încheierii contestate este vădit contrară respectivei norme.

14. În motivarea cererii de recurs, avocatul Tatiana Catană în interesele lui Vladislav Melnic a invocat că, nu este de acord parțial cu încheierea contestată.

15. Notează că, recurentul Melnic Vladislav are domiciliul legal și stabil în Canada, și este cetățean canadian, dar dispune și de cetățenia R. Moldova.

16. Minorul ***** și ***** au dubla cetățenie, având până în august 2020 domiciliul legal și obișnuit în Canada. Din aceasta perioadă fiind ambii deplasați și reținuți în Republica Moldova de către intimata Sima Victoria fără consimțământul tatălui.

17. Anterior adresării reclamantei în instanța de judecată din Republica Moldova, Melnic Vladislav, cetățean al Canadei, cu domiciliul legal în Canada a solicitat instanței judecătorești din Canada încredințarea exclusivă a copiilor minori Melnic Vladislav si ***** (atribuita custodiei exclusive) urmare a faptului ca mama copiilor Sima (anterior Melnic) Victoria în luna august 2020 sub pretextul plecării în vacanta în Republica Moldova a reținut abuziv copii în țară și refuză întoarcerea acestora la domiciliul lor din Canada.

18. Prin aceste acțiuni violând legislația canadiana privind autoritate părintească și hotărârea Curții Superioare de Justiție din Quebec, Canada din 26 februarie 2015 cu nr. 505-12-038376-136, prin care fusese stabilit ca ambii părinți exercita în comun Autoritatea părinteasca asupra copiilor minori, ***** si ***** - Custodia asupra copiilor se va exercita în comun de ambii părinți, cate o săptămâna/o sîptămână copii petrec la fiecare din părinți, instanța a interzis părinților sa schimbe domiciliu în afara orașului Montreal sau sa stabilească domiciliu în afara jurisdicției Canadei fără

permisiunea celuilalt părinte. La fel prin aceasta hotărâre a fost dispusă modalitatea de încasare a pensiei de întreținere si modalitate de întreținere a copiilor de către părinți.

19. La cererea lui Melnic Vladislav, Curtea Supremă Districtul Longueul a emis la data de 22 octombrie 2020 în dosarul privind custodia copiilor (nr.505-12-038376-136) o Ordonanța președințială (ordin de garda), prin care a încredințat custodia exclusivă a copiilor ***** și ***** tatălui, Melnic Vladislav iar la data de 28 aprilie 2021 Curtea Suprema din Canada, Provincia de Quebec Districtul Longueul a emis o hotărâre definitivă și irevocabila.

20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2023, dosar nr.9-23/22, s-a recunoscut pe teritoriul Republicii Moldova și s-a încuviințat executarea silită a hotărârii judecătorești emise de Curtea Superioară din Quebec nr.5-123- 038376-136 din 28 aprilie 2021, prin care s-a hotărât, încredințarea pârâtului custodia exclusivă asupra copiilor Victor și Anastasia; s-a confirmat că reședința obișnuită și domiciliul copiilor este menținută în Quebec; s-a autorizat pârâtul să călătorească singur cu copiii pentru a se întoarce în Quebec, locul de domiciliu și reședința obișnuită, fără permisiunea scrisă a reclamantei; s-a ordonat reclamantei să restituie pârâtului toate pașapoartele copiilor; în absența acordării pașapoartelor de către reclamantă, s-a permis pârâtului să obțină singur, fără autorizarea și semnătura reclamantei, un document de călătorie pentru ca copiii lor să călătorească pentru a se întoarce în Quebec.

21. La data de 28 aprilie 2021 Curtea Suprema din Canada, Provincia de Quebec Districtul Longueul a emis hotărârea nr. 505-12-038376-136, prin care a decis de a încredința lui Melnic Vladislav custodia exclusiva asupra copiilor: ***** și *****, a confirmat ca reședința obișnuită și domiciliul copiilor este menținută în Quebec.

22. Prin urmare, consideră că, instanța de fond a ignorat principiul securității raporturilor juridice prin acceptarea continuării unui proces care are deja o soluție irevocabilă recunoscută.

23. Aplicarea art.265 lit. b) și respectiv art.459 alin.(4) Cod de procedură civilă în acest context este imperativă: odată ce un conflict de jurisdicție a fost rezolvat printr-o hotărâre recunoscută, orice procedură paralelă pe același obiect și între aceleași părți devine inadmisibilă. Menținerea pe rol a cererii privind minora Anastasia reprezintă o încălcare flagrantă a autorității de lucru judecat, instanța de fond substituindu-se nelegal.

24. În speță, existența hotărârii din Quebec (nr.5-123-038376-136) privind custodia exclusiva a tatălui în privința ambilor copii și înapoierea instituie o obligație negativă pentru instanța din Republica Moldova. Judecătoria Chișinău nu mai are competența de a analiza oportunitatea sau fondul custodiei inclusiv pretențiile privind pensia alimentara care se executa în Canada potrivit hotărârii Canadiene din 2015 privind la modalitatea de acordarea întreținerii copiilor minori.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

25. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de

declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. La caz, potrivit materialelor cauzei, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2026, a fost contestată cu recurs de către avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** la data de 9 martie 2026 și de către avocatul Tatiana Catană în interesele lui Vladislav Melnic 12 martie 2026.

27. Astfel Colegiul civil constată că recursurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră neîntemeiat recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și *****, iar recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** pasibil admiterii cu casarea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

29. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

30. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

31. Potrivit art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

32. Din sensul art.432 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă rezultă că, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

33. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

34. În conformitate cu art.265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

35. Potrivit art.459 alin.(4) Cod procedură civilă, instanţa sesizată verifică din oficiu competenţa sa de a soluţiona cauza cu element de extraneitate şi, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea şi nici o altă instanţă din Republica Moldova, restituie cererea sau, după caz, scoate cererea de pe rol.

36. Art.32 alin.(1) Cod de procedură civilă indică că nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de

judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

37. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 10 august 2021, avocatul Cotruță Pavel în interesele Victoriei Sima și *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Melnic Vladislav, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani al mun. Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, *cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori ***** și *****,* determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, a constata faptul cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copiilor minori ***** și *****, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria echivalentul a câte 650 dolari canadieni pentru fiecare dintre copiii minori ***** și *****, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 8 august 2020-8 august 2021, iar în total 15 600 dolari canadieni, echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minora ***** a câte 1 000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, pentru perioada 9 august 2021-10 iulie 2022, data atingerii majoratului, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minorul ***** a câte 1 000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, pentru perioada 9 august 2021-22 august 2029, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat aferentă capetelor de cerere privind stabilirea și încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cheltuielile de judecată, suportate sub forma taxei de stat plătite la depunerea acțiunii privind stabilirea domiciliului copiilor minori, precum și cheltuielile de judecare.

38. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 februarie 2026, s-a respins cererea cu privire la încetarea procesului înaintată de către reprezentantul pârâtului Melnic Vladislav, avocata Catană Tatiana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Victoria Sima și *****, prin intermediul reprezentantului, avocatul Cotruță Pavel, în contradictoriu cu Melnic Vladislav, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani al mun. Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, determinarea domiciliului cu mama, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

39. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată *în partea pretenției principale cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor *****, prin stabilirea domiciliului cu mama acestuia, Sima Victoria și a pretențiilor accesorii cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copilului minor* *****, în perioada de la stabilirea cu traiul permanent în Republica Moldova, începând cu data de 08.08.2020 și până la data

premergătoare depunerii acțiunii, 8 august 2021; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria echivalentul a câte 650 dolari canadieni pentru copilul minor *****, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 8 august 2020-8 august 2021, iar în total 15 600 dolari canadieni, echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minorul ***** a câte 1 000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 9 august 2021-22 august 2029.

40. S-a continuat examinarea cererii de chemare în judecată în partea pretențiilor cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor *****, prin stabilirea domiciliului cu mama Sima Victoria; a constata faptul cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copilului minor *****, în perioada de la stabilirea cu traiul permanent în Republica Moldova, începând cu data de 8 august 2020 și până la data premergătoare depunerii acțiunii, 8 august 2021, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria echivalentul a câte 650 dolari canadieni pentru copilul minor *****, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 8 august 2020-8 august 2021, iar în total 15 600 dolari canadieni, echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minora ***** a câte 1 000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, pentru perioada 9 august 2021-10 iulie 2022, data atingerii majoratului; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat aferentă capetelor de cerere privind stabilirea și încasarea pensiei de întreținere, a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cheltuielile de judecată, suportate sub forma taxei de stat plătite la depunerea acțiunii privind stabilirea domiciliului copiilor minori, precum și cheltuielile de judecată.

41. Din analiza încheierii contestate din 25 februarie 2026, instanța de recurs remarcă că, la emiterea soluției, prima instanță a constatat că, în speță, nu se solicită stabilirea domiciliului copiilor Victor și *****, dar schimbarea domiciliului acestora, care a fost stabilit cu tata prin hotărârea judecătorească emisă de Curtea Supremă din Quebec nr.5-123- 038376-136 din 28 aprilie 2021, la domiciliul mamei.

42. Totodată, instanța de fond a statuat că „schimbarea domiciliului” este în esență aceeași încredințare a copilului unuia dintre părinți, or stabilirea sau schimbarea domiciliului copilului este un element esențial al autorității părintești și al dreptului de custodie. Așadar, o cerere de „schimbare a domiciliului” constituie o analiză pe fond a dreptului de încredințare a copilului.

43. Astfel, instanța de fond a concluzionat că, în cazul dat, având în vedere constatările din hotărârea judecătorească a Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, este cert faptul că, reședința obișnuită a copilului ***** este în Canada, Quebec și că copilul ***** urmează să fie înapoiat tatălui Melnic Vladislav, hotărâre care însă

nu a fost executată până în prezent, ceea ce determină aplicarea art.16 din Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii nr.67 din 25 octombrie 1980, iar pe cale de consecință, a conchis asupra lipsei competenței instanței de judecată de a statua asupra fondului dreptului privind încredințarea copilului *****.

44. Instanța de recurs reține că, potrivit art.16 din Convenția de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii este consacrat că după ce vor fi fost informate despre deplasarea ilicită a unui copil sau despre neînapoierea sa în înţelesul art.3, autorităţile judiciare sau administrative ale statului contractant unde copilul a fost deplasat sau reţinut *nu vor mai putea statua asupra fondului dreptului privind încredinţarea până când nu se va stabili că nu se află întrunite condiţiile prezentei convenţii pentru înapoierea copilului sau până când o perioadă rezonabilă nu se va fi scurs fără ca o cerere pentru aplicarea convenţiei să se fi făcut*.

45. Colegiul civil remarcă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.9-23/22 din 9 octombrie 2023, s-a dispus recunoașterea pe teritoriul Republicii Moldova și s-a încuviințat executarea silită a hotărârii judecătorești emise de Curtea Supremă din Quebec nr.5-123- 038376-136 din 28 aprilie 2021, prin care s-a hotărât încredințarea pârâtului custodia exclusivă asupra copiilor Victor și *****; s-a confirmat că reședința obișnuită și domiciliul copiilor este menținută în Quebec; s-a autorizat ca pârâtul să călătorească singur cu copiii pentru a se întoarce în Quebec, locul de domiciliu și reședința obișnuită, fără permisiunea scrisă a reclamantei; s-a ordonat reclamantei să restituie pârâtului toate pașapoartele copiilor; în absența acordării pașapoartelor de către reclamantă, s-a permis pârâtului să obțină singur, fără autorizarea și semnătura reclamantei, un document de călătorie pentru ca copiii lor să călătorească pentru a se întoarce în Quebec;”

46. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, s-a dispus a înapoia copilul minor *****, născut la 22 august 2011 în statul și locul lui de reședință obișnuită în Canada, 2-1854 strada Giroux, Quebec J4N 1K8, la tatăl său, Melnic Vladislav, cu preluarea copilului personal de către tată.

47. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.2ra-830/2021 din 1 iulie 2021, s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021.

48. Totodată, Colegiul civil accentuează că, obiectul acțiunii reclamantei Sima Victoria și ***** îl constituie schimbarea domiciliului copiilor minori ***** și ***** de la domiciliul tatălui la domiciliul mamei.

49. Potrivit art.459 alin.(4) Cod procedură civilă, instanţa sesizată verifică din oficiu competenţa sa de a soluţiona cauza cu element de extraneitate şi, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea şi nici o altă instanţă din Republica Moldova, restituie cererea sau, după caz, scoate cererea de pe rol.

50. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide că, prima instanță eronat a dispus scoaterea de pe rol a cererii de

chemare în judecată în partea pretenției principale cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor *****, prin stabilirea domiciliului cu mama acestuia, Sima Victoria și a pretențiilor accesorii cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copilului minor *****, în perioada de la stabilirea cu traiul permanent în Republica Moldova, începând cu data de 8 august 2020 și până la data premergătoare depunerii acțiunii, 8 august 2021 și încasarea de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria echivalentul a câte 650 dolari canadieni pentru copilul minor *****, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 8 august 2020-8 august 2021, iar în total 15 600 dolari canadieni, echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minorul ***** a câte 1 000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 9 august 2021-22 august 2029, or, la caz, nu sunt aplicabile prevederile art.459 alin.(4) Cod de procedură civilă în coroborare cu art.16 din Convenția de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii.

51. Instanța de recurs își fundamentează concluzia pe faptul că aplicarea art.16 din din Convenția de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii care indică că *autoritățile statutului contractant unde copilul a fost deplasat sau reținut nu vor mai putea statua asupra fondului dreptului privind încredințarea până când nu se va stabili că nu se află întrunite condițiile prezentei convenții pentru înapoierea copilului* sau *până când o perioadă rezonabilă nu se va fi scurs fără ca o cerere pentru aplicarea convenției să se fi făcut*, poate fi în situația în care se află spre examinare o cerere privind înapoierea copilului la reședința obișnuită sau pînă cînd o perioadă rezonabilă nu se va fi scurs fără ca o cerere pentru aplicarea convenției să se fi făcut.

52. La caz, în materialele cauzei civile se regăsește deja o hotărâre a instanței de judecată din 25 martie 2021, prin care s-a dispus a înapoia copilul minor ***** în statul și locul lui de reședință obișnuită în Canada, 2-1854 strada Giroux, QuebecJ4N 1K8, la tatăl său, Melnic Vladislav, cu preluarea copilului personal de către tată.

53. În același context, alegațiile recurentului Vladislav Melnic referitor la raționamentul aplicării prevederilor art.265 lit. b) Cod de procedură civilă și încetarea procesului civil la acțiunea depusă de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** împotriva lui Melnic Vladislav, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani al mun. Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, determinarea domiciliului cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, sînt lipsite de temei, or, în speță, nu există o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

54. În formula descrisă, Colegiul civil subliniază cert și incontestabil lipsa temeiului legal pentru aplicarea în privința părților procesului a procedeului de scoatere de pe rol a cererii în condițiile notate în art.459 alin.(4) Cod de procedură civilă, și pe cale de consecință consideră că scoaterea de pe rol a cererii în partea pretenției principale cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor *****, prin stabilirea domiciliului cu mama acestuia, Sima Victoria și a pretențiilor accesorii cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copilului minor ***** și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, duce la lezarea accesului liber la justiție şi a dreptului la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi art.6 CEDO.

55. Prin urmare, din considerentele menţionate, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Tatiana Catană în interesele lui Vladislav Melnic și de a admite recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima, a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2026, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.

56. În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Tatiana Catană în interesele lui Vladislav Melnic.

Se admite recursul declarat de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și *****.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 februarie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pavel Cotruță în interesele Victoriei Sima și ***** împotriva lui Melnic Vladislav, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani al mun. Chișinău și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, determinarea domiciliului cu mama, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, *în partea scoaterii de rol a pretenției* principale cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor *****, prin stabilirea domiciliului cu mama acestuia, Sima Victoria și a pretențiilor accesorii cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică omisiunea pârâtului Vladislav Melnic de a contribui la întreținerea copilului minor *****, în perioada de la stabilirea cu traiul permanent în Republica Moldova, începând cu data de 8 august 2020 și până la data premergătoare depunerii acțiunii, 8 august 2021; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria echivalentul a câte 650 dolari canadieni pentru copilul minor *****, cu titlu de pensie de întreținere

pentru perioada 8 august 2020-8 august 2021, iar în total 15 600 dolari canadieni, echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății; a încasa de la pârâtul Melnic Vladislav în beneficiul reclamantei Sima Victoria cu titlu de pensie de întreținere pentru minorul ***** a câte 1 000 dolari canadieni lunar, în echivalentul în lei moldovenești la efectuarea plății, cu titlu de pensie de întreținere pentru perioada 9 august 2021-22 august 2029, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Hristina Craveț