

Dosar nr.1-2025/2024
(1-24087152-12-1-06082024)

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

2 mai 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

grefier

cu participarea

procurorului

avocatului

în lipsa

inculpatului

Renata Popescu-Balta

Regina Ciobanu

Olesea Rusu

Andrei Rodideal

Mihail Bujac

a examinat în şedinţă publică în procedură generală cauza penală de învinuirea
lui

Bujac Mihail *****născut la *****
IDNP ***** , originar din raionul ***** ,
cetăţean al Republicii Moldova, viza de
reşedinţă strada ***** sat. ***** ,
raionul ***** , domiciliat temporar pe
str. ***** ***** , satul ***** , r-nul
***** , nesupus militar, divorţat, ***** ,
neangajat în câmpul muncii, anterior
judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 06 august 2025 – 02 mai 2025

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

În privinţa materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa
de judecată

c o n s t a t ă :

Bujac Mihail *****la 17 februarie 2024, aproximativ la ora 03:15, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „***** deplasându-se pe traseul ***** - ***** , la intrarea în or. Sîngera, mun. ***** , a fost stopat, pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajaţii Inspectoratului naţional de securitate publică, Calistru Marin şi Profîre Vasile, care se aflau în

exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiahq”, n/î MAI 8836.

În circumstanțele indicate, în cadrul verificării, s-a constatat că mijlocul de transport de marca/model „*****” se află în căutare, în scopul aplicării măsurilor asigurătorii în cadrul procedurii de executare nr.037s-203/2023, respectiv, i s-a comunicat lui Bujac Mihail acest fapt, și că automobilul urmează a fi ridicat, în vederea efectuării acțiunilor ce se impun în cadrul procedurii de executare menționate supra. În continuare, Bujac Mihail, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului de securitate publică, Calistru Marin și Profire Vasile, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport de marca/model „*****” a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pe care le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiahq”, n/î MAI 8836, în timp ce ofițerii de patrulare documentau cazul.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Calistru Marin și Profire Vasile, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Bujac Mihail, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, lui Bujac Mihail i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - *corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Inculpatul Bujac Mihail deși cunoștea cu certitudine despre faptul că în privința sa pe rolul instanței se examinează o cauză penală, fiindu-i aduse la cunoștință inclusiv materialele prezentei cauze penale în prezența avocatului, s-a eschivat de a se prezenta, motiv din care prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 decembrie 2024 a fost anunțat în căutare.

Potrivit informației IP Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău nr. 34/20/1-794 din 24.01.2025 în privința lui Bujac Mihail a fost pornit dosarul de căutare nr. 202420416, temei pentru care prin încheierea protocolară a instanței din 04 februarie 2025 a fost dispusă judecarea prezentei cauze penale în lipsa inculpatului.

În continuare, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității. Instanța

europăeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție: eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie să-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor.

De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de ”descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În context, instanța de judecată ține să atenționeze că, inculpatul Bujac Mihail la etapa urmăririi penale a dat declarații, unde și-a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunii imputate.

Subsecvent, celor indicate supra, instanța de judecată reține că examinarea cauzei în privința lui Bujac Mihail a fost dispusă în lipsa acestuia fiindu-i asigurată apărarea drepturilor sale procedurale prin intermediul avocatului Andrei Rodideal care a participat inclusiv și la etapa urmăririi penale, fiindu-i astfel acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Bujac Mihail în temeiul rigorilor articolului 321 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

La caz, instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară.

În cadrul ședinței de judecată, reieșind din dispoziția art. 368 alin. (1) pct. 2 CPP au fost date citire conținutului declarațiilor inculpatului de la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat la urmărirea penală în calitate de învinuit, Bujac Mihail, folosindu-se de drepturile procesuale, a refuzat să dea declarații la această etapă (f.d. 176-177);

Fiind audiat în calitate de bănuît, Bujac Mihail nu a recunoscut bănuiala incriminată, și a declarat că la 17 februarie 2024, aproximativ la ora 23:00, precis nu-și amintește, se deplasa cu automobilul personal de marca/model „*****” spre domiciliu, în s. *****, ***** împreună cu el, în automobil se afla Octavian Nazar, cu care sunt consăteni.

În apropierea podului ce duce spre or. Sîngera, a fost stopat de către un echipaj al poliției. După ce a stopat automobilul, a coborît și a mers spre ofițerul de patrulare. În echipaj au fost 3 ofițeri de patrulare, unul dintre care a fost cu numele Profire Vasile, pe ceilalți nu-i cunoaște. Ulterior, ofițerul de patrulare a solicitat actele pe automobil și permisul de conducere, după care i-a comunicat că automobilul său este anunțat în căutare și urmează să fie ridicat și transportat la parcare specială.

Inițial, el a prezentat doar permisul de conducere, apoi a mers la automobil și a luat portmoneul în care se afla certificatul de înmatriculare al automobilului și polița de asigurare. După ce a luat portmoneul, a mers spre polițist, care în acel moment se afla la portbagajul automobilului de serviciu. Ajungând la portbagajul automobilului de serviciu al poliției, i-a transmis polițistului polița de asigurare pe automobil și raportul privind revizia tehnică, apoi a scos din portmoneu certificatul de înmatriculare al automobilului și i-a transmis polițistului în mână. Ulterior, polițistul i-a comunicat că așteaptă evacuatorul pentru a ridica automobilul și a-l transporta la parcare specială. Peste aproximativ 11-12 minute, la fața locului a venit alt echipaj al poliției.

Tot atunci, polițistul i-a arătat o bancnotă cu nominalul 1000 lei și l-a întrebat ce caută această bancnotă aici. El, cunoscând despre faptul că în portmoneu avea 1000 lei, a verificat în portmoneu și a văzut că acea bancnotă nu este, astfel a comunicat că bancnota îi aparține lui. Alte discuții cu polițistii nu a avut. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcare specială. A precizat că Octavian Nazar se afla în automobil, astfel nu a fost prezent la discuția cu polițistii.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală: cum poate explica faptul că bancnota cu nominalul de 1000 lei, care a comunicat că-i aparține, a fost ridicată din portbagajul automobilului de serviciu al poliției?, Bujac Mihail a comunicat: probabil atunci când a scos certificatul de înmatriculare pe automobil din portmoneu (f.d.133-136).

Cu toate că inculpatul Bujac Mihail în cadrul urmăririi a declarat că nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită inclusiv prin totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- **declarația martorului Profire Vasile audiat în ședință de judecată sub jurământ** a comunicat că pe inculpat îl cunoaște. Aproximativ în luna februarie 2024 pe timp de noapte, fiind antrenat în serviciu împreună cu colegul Calistru Marin, în apropierea comunei Sîngera mun. Chișinău, au stopat automobilul de model „Dacia Logan,, de culoarea sură, la volanul căruia era o persoană de gen masculin care avea

aproximativ peste 30 ani și care ulterior a fost identificat ca Bujac Mihail. Verificând automobilul dat prin sistemul de date e-date a constatat că este în căutare de către executorul judecătoresc Sergiu Catanoi. În continuare, i-a comunicat inculpatului că automobilul urmează să fie ridicat și transportat la parcare specială. În continuare, a menționat că în timp ce el era în apropierea portbagajului automobilului de serviciu de model „Skoda Kodiaq,, MAI 8836 de el s-a apropiat inculpatul care i-a propus să rezolve situația ca automobilul să nu fie transportat la parcare specială. A menționat că, i-a comunicat inculpatului că este inadmisibil și a refuzat în acceptarea propunerii acestuia. În continuare, inculpatul a plasat în portbagajul automobilului de serviciu o bancnotă cu nominalul de 1000 lei. Atunci, acțiunile inculpatului le-a perceput ilegale, a închis portbagajul automobilului și a chemat grupa operativă. A concretizat că acțiunile comise de inculpat enunțate supra au fost comise inclusiv în prezența colegului său de serviciu Calistru Marin. Automobilul de serviciu este dotat cu tehnica corespunzătoare care este amplasat în portbagaj. A concretizat că inculpatul a plasat bancnota de 1000 de lei în portbagajul automobilului de serviciu în timp ce el întocmea actele cu privire la ridicarea mijlocului de transport a acestuia;

- ***declarația martorului Calistru Marin audiat în ședință de judecată sub jurământ*** a comunicat instanței că pe inculpat îl cunoaște. La data de 17.02.2024, în jurul orelor 03:00, împreună cu colegul Profire Vasile cu echipajul MAI 8836 se deplasau pe traseul spre or. Anenii Noi și au observat un automobil de model „Dacia Logan,, de culoarea sură. Colegul a verificat automobilul prin intermediul sistemului e-data și au observat că acesta este anunțat în căutare de executorul judecătoresc Sergiu Catanoi. La intrarea în or. Sângera, au stopat automobilul în cauză și colegul Profire Vasile s-a îndreptat spre acesta. La volanul automobilului de model „Dacia Logan,, era o persoană de genul masculin care avea vârsta de 30-40 ani, care a prezentat actele, inclusiv și permisul de conducere și care ulterior a fost identificat ca Bujac Mihail. Inculpatului i s-a explicat că automobilul este anunțat în căutare de către executorul judecătoresc Sergiu Catanoi și urmează să fie ridicat și condus la parcare specială.

În continuare, inculpatul Bujac Mihail s-a coborât din automobil și s-a adresat lui și colegului zicându-le „*dați să hotărâm*”. Inculpatul le-a comunicat că are nevoie de automobil ori prestează servicii de taxi, și achită pensia alimentară.

Ei, au înțeles că inculpatul nu dorește ridicarea și transportarea la parcare specială a automobilului. Ei i-au comunicat inculpatului, că modul în care acesta își dorește să rezolve problema, este contrar legii. Colegul, s-a îndreptat către automobilul de serviciu, iar inculpatul a rămas lângă automobilul său. În scurt timp inculpatul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a pus o bancnotă cu nominalul de 1000 lei. A concretizat că portbagajul automobilului de serviciu este încăpător. Bancnota în cauză nu putea să cadă întâmplător în portbagaj, ori a indicat că aceasta a fost plasată în acesta.

În continuare, a indicat că l-a atenționat pe inculpat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare, a apelat la numărul 112 și a solicitat intervenția grupei operative comunicându-le că i-a fost propusă mită. La fața locului s-a apropiat grupa operativă de la IP Botanica, Direcția de Poliție mun. Chișinău. Automobilul inculpatului a fost ridicat și condus la parcare specială.

A concretizat că nu-și amintește unde au fost verificate actele inculpatului, ori

își amintește că permisul de conducere, posibil și certificatul de înmatriculare ulterior erau în portbagaj. Actele au fost luate spre verificare de la inculpat de către colegul său.

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17 februarie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de marca/model „Skoda Kodiaq” n/î MAI 8836. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, cu seria și numărul 1.0043 105702, care a fost ridicată (f.d.5-7);*

- *procesul-verbal de confruntare din 30 iulie 2024, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între martorul Profire Vasile și învinuitul Bujac Mihail (f.d. 184-187);*

- *procesul-verbal de confruntare din 30 iulie 2024, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între martorul Calistru Marin și învinuitul Bujac Mihail (f.d. 188-191);*

- *copia ordinului nr.355 ef din 20 august 2021, cu privire la restabilirea în funcție, a ofițerilor de patrulare Profire Vasile și Calistru Marin; copia fișei de post a angajatului Profire Vasile; copia fișei de post a angajatului Calistru Marin (f.d.63-72);*

- *informația cu privire la dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică la 16 februarie 2024; informația privind datele GPS ale automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiaq”, n/î MAI 8836, pentru perioada 16 februarie 2024, ora 22:00 min.-17 februarie 2024, ora 06:00 min (f.d.57-58);*

- *copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 17 februarie 2024; copia certificatului de restituire a mijlocului de transport din 29 februarie 2024; copia încheierii executorului judecătoresc din 29 februarie 2024, privind denunțarea din căutare a unităților de transport (f.d.60-62);*

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.96 din 18 martie 2024, potrivit concluziilor căruia: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu seria și numărul 1.0043 105702 care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului la 17 februarie 2024 din portbagajul automobilului de serviciu al poliției cu n/î MAI 8836 corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice (f.d 33-36);*

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria și numărul 1.0043 105702, supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 40-45).

Acuzatorul de stat în debateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Bujac Mihail vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale. Cu referire la corpurile delictelor și anume bancnota de 1000 lei, urmează a fi trecut în contul statului.

Apărătorul Andrei Rodideal a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Bujac Mihail ori fapta comisă de inculpat nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, precum și

probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Bujac Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 384 alin. alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată conform art. 389 al Codului de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai

acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Bujac Mihail pe componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost corect calificată.

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și în cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Bujac Mihail.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic generic al infracțiunii cercetate îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale ce sunt condiționate de activitatea normală a instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor publice.

Obiectul material (Obiectul coruperii) îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă. În cazul din speță, obiect al coruperii l-au constituit banii, sub forma unei bancnote cu nominalul de 1000 lei

Latura obiectivă a coruperii active constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire, darea bunurilor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Prin promisiune se înțelege angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică.

Oferirea presupune prezentarea obiectului coruperii printr-o acțiune reală.

Darea se realizează prin transmiterea efectivă a obiectului coruperii către persoana publică.

Promisiunea, oferirea sau darea se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă. Proporțiile foloaselor/ bunurilor promise, oferite sau date nu pot depăși cuantumul de 100 unități convenționale, iar în caz contrar se agravează răspunderea penală corespunzător alin. (3)-(5), 325 Cod penal.

În corespundere cu art.123 alin.(2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea de corupere activă are o componență formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

În speța diferită justiției, instanța potrivit probatoriului administrat și anume declarațiile martorilor Profire Vasile și Calistru Marin care sunt pertinente și concludente și coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17 februarie 2024 a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de marca/ model „Skoda Kodiah” n/î MAI 8836, precum și cu procesele-verbale de confruntare din 30 iulie 2024 dintre inculpați și martori a stabilit cu certitudine că *Bujac Mihail la 17 februarie 2024, aproximativ la ora 03:15, în timp ce era la volanul mijlocului de transport de marca/model „***** și se deplasa pe traseul ***** - ***** , după ce a fost stopat la intrarea în or. Sîngera, mun. ***** , pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Calistru Marin și Profire Vasile, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiah”, n/î MAI 8836 și pentru a-i determina pe aceștia de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport de marca/model „***** în timp ce ofițerii de patrulare documentau cazul a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei.*

Totodată instanța conchide că angajații Inspectoratului de securitate publică, Calistru Marin și Profire Vasile, la caz, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aveau calitatea de persoane publice.

Instanța nu va reține alegația apărătorului, precum că la caz, nu s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Bujac Mihail în comiterea infracțiunii imputate, ori ultimul nu a încercat să ofere mijloace bănești angajaților Inspectoratului de securitate publică, Calistru Marin și Profire Vasile, ca acești în schimb să nu-i ridice automobilul de model „***** iar bancnota care îi aparține a căzut întâmplător în portbagajul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiah”, n/î MAI 8836, fiind doar o versiune de apărare.

Instanța de judecată reiterează că atât martorul Profire Vasile cât și Calistru Mihail, care au fost audiați în ședință de judecată sub jurământ, și care au fost consecvenți în cele comunicate atât în ședință cât și la etapa urmăririi penale, precum și în cadrul procedurii de confruntare cu inculpatul, au indicat că *inculpatul le-a i-a propus să rezolve situația ca automobilul să nu fie transportat la parcare specială și după ce aceștia au refuzat propunerea acestuia avertizându-l că acțiunile acestuia sunt pasibile de răspundere penală, ultimul a plasat în portbagajul automobilului de serviciu o bancnotă cu nominalul de 1000 lei.*

Totodată versiunea inculpatului că „bancnota cu nominalul de 1000 lei a căzut în portbagaj din portmoneu” se combate inclusiv cu cele indicate de martorul Calistru Mihail în cadrul procesului-verbal de confruntare din 30 iulie 2024, unde *la întrebarea adresată martorului Calistru Marin: „Admiteți faptul că Bujac Mihail întâmplător a pus actele împreună cu bancnota în port bagajul automobilului de serviciu sau bancnota a căzut în portbagaj în momentul scoaterii din portmoneu a certificatului de înmatriculare?”, martorul Calistru Marin a declarat: „consider că nu a fost posibil ca bancnota să cadă în portbagajul automobilului de serviciu, deoarece Bujac Mihail se afla la o distanță de automobil și în astfel de caz bancnota putea să cadă jos și nu în portbagaj”, poziție inclusiv susținută și de martorul Profire Vasile în ședință de judecată.*

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție în

variantea intenției directe.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La caz, suma de 1000 lei a fost oferită angajaților Calistru Marin și Profire Vasile pentru a-i determina pe aceștia de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi ridicat mijlocul de transport de marca/model „*****” și transportat la parcare specială, care era anunțat în căutare de către executorul judecătoresc Cătănoi Sergiu.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani, condiție întrunită de inculpatul Bujac Mihail în cauza penală respectivă, acesta fiind născut la 28 martie 1988.

Prin urmare, potrivit art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl

constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală,

reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În atare circumstanțe instanța de judecată conchide că inculpatul că circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate supra dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Bujac Mihail a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe

contrare scopului urmărit. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia" .

Instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În continuare, instanța de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin.

(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Articolul 8 al Codului penal prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În continuare instanța de judecată notează că fapta comisă de inculpatul Bujac Mihail prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, conforma at. 16 alin.(4) Cod penal inclusiv, se atribuia la categoria celor grave pentru care legislatorul prevedea pentru persoana fizică aplicarea unei pedepse cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată art.10/1 alin.(1) Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În corespundere cu art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpatul Bujac Mihail prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, conform modificărilor operate *prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*, face parte deja din categoria celor ușoare și pentru persoana fizică legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Circumstanțe atenuante conform art. 77 Cod penal instanța în privința lui Bujac Mihail instanța de judecată nu va reține.

Instanța nu va reține în privința inculpatului careva circumstanțe circumstanța agravante prevăzută la art.77 Cod penal.

Instanța, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele

de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Bujac Mihail nu este supus militar, este divorțat, are *****, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este pentru prima dată pe banca acuzaților.

În context instanța de judecată notează că potrivit materialelor prezentei cauze penale inculpatul Bujac Mihail a fost condamnat prin Sentința Judecătorei ***** din 24 decembrie 2003 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de doi ani care conform art.90 Cod penal i-a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de an de zile (f.d. 85-87).

Totodată Bujac Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătorei Hâncești din 22 aprilie 2016, în baza art. 362 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 133 ore (f.d. 96-99).

La fel inculpatul Bujac Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătorei *****, sediul Central, din 7 septembrie 2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ din Codul penal fiindu-i aplicată o pedeapsă penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore (f.d 81-84).

Prin Sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 10 iulie 2024, Bujac Mihail a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 205).

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, aplicînd inclusiv prevederile art.10/1 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal este una ușoară, precum și de personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia care s-a eschivat de a se prezenta în ședință de judecată, instanța consideră că în privința inculpatului Bujac Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, este echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În corespundere cu art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărîrii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, instanța reține că prin ordonanța din 19 martie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria și numărul 1.0043 105702 care a fost supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 40-45).

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se

restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune ca corpul delict și anume bancnotă cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria și numărul 1.0043 105702 care a fost supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat să fie supus confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 382, 384, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Bujac Mihail *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute unități convenționale) echivalentul sumei de 75000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

Se informează Bujac Mihail *****că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Bujac Mihail Andrei că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: bancnotă cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria și numărul 1.0043 105702 transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (cu adresa: or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9), se supune confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta