Dosarul nr. 21rji-163/25 (1-25094731-02-21rji-23102025)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Fistican Eugenia în numele condamnatului Nițu Vasilii, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 octombrie 2025, privind contestarea răspunsului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr.14/2-N-1019 din data de 15 mai 2025.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar**,** în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 02.07.2025 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit plîngerea condamnatului Nițu Vasilii, în ordinea art. 473[1] Cod de procedură penală, împotriva răspunsului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr.14/2-N-1019 din data de 15 mai 2025.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 octombrie 2025a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către condamnatul Nițu Vasilii, în ordinea art. 473[1] Cod de procedură penală.

3. Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, avocatul Fistican Eugenia în numele condamnatului a depus recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu dispunerea admiterea plîngerii, invocînd faptul că pretențiile condamnatului nu au fost soluționate, răspunsul poartă un caracter formal.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursurilor și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse.

5. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzie că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În acord cu prevederile art.473[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Potrivit materialelor cauzei, NițuVasilii s-a adresat către Administrația Națională a Penitenciarelor cu o petiție în care a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor să efectueze o vizită la Penitenciarul nr.4 Cricova pe marginea condițiilor de detenție.

Prin răspunsul Administrației Naționale a Penitenciarelor din data de 15 mai 2025 nr.14/2-N1019, s-a reținut că, Administraţia Naţională a Penitenciarelor a examinat în limitele competenţelor atribuite, plângerea adresată Ministerului Justiţiei a Republicii Moldova, readresată în temeiul art. 74 din Codul administrativ, pentru examinare conform competenţei Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, la data de 16.04.2025, la care a comunicat că, în scopul clarificării argumentelor expuse în petiţia nominalizată, au fost efectuate recent mai multe vizite de monitorizare în incinta Penitenciarului nr. 4 - Cricova, în timpul cărora petiționarul a fost şi audiat de către reprezentantul ANP. Urmare a investigațiilor efectuate, nu s-au remarcat careva incidente sau situaţii calificate ca presupuse acţiuni cu caracter degradant, fapte discriminatorii, tratament inuman sau alte fapte ilegale admise de către personalul Penitenciarului nr. 4 - Cricova

La caz, nu au fost stabilite care-va încălcări procedurale care ar duce la anularea răspunsului contestat, or actele contestate au fost efectuate în conformitate cu legea şi careva drepturi sau libertății ale lui Nițu Vasilii prin emiterea răspunsului sus-nominalizat nu au fost încălcate, de altfel Administrația Națională a Penitenciarelor a motivat în modul stabilit soluția adoptată.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în

pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

6.În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Fistican Eugenia în numele condamnatului Nițu Vasilii, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.