Dosarul nr. 2i-1/2026
2-26003030-28-2i-13012026

HOTĂRÎRE
În numele legii

22 mai 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța de inso*****abilitate compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu
examinând în ședință publică cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Mobirai”, cererile de alăturare a creditorilor SA „Drumuri Bălți” și SRL „Gradivegro” privind intentarea procesului de inso*****abilitate față de SRL „Lilinfurnir”,

a constatat:

La 12 ianuarie 2026 creditorul SRL „Mobirai” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă (*ulterior la 25 martie 2026 modificată prin temeiul și mărimea creanței*) privind intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de debitorul SRL „Lilinfurnir” IDNO *****cu sediul în r-l Ocniţa, or. *****, str. *****, 19 și desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Leu Vasile, deţinătorul autorizaţiei nr.116 din 24.01.2015, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiile de achitare a datoriei.

În motivarea cererii introductive modificate s-a indicat că, potrivit Tranzacţiei de împăcare din 23 februarie 2024, care a fost confirmată şi în baza căreia s-a eliberat titlul executoriu ca urmare a neexecutării obligaţiei de plată, s-au stabilit următoarele:

Pct. 2.2.1, SRL „Lilinfurnir” recunoaşte datoria în sumă de 810,104.00 lei conform contractelor de vînzare-cumpărare a autocamioanelor, penalitatea în sumă de 300,000.00 lei şi cheltuieli de judecată 5,000.00 lei, iar, în total 1.115.104.00 lei.

Pct. 2.2.2 SRL „Mobirai” renunţă la suma de 711,717.00 lei calculată drept penalitate conform contractelor de vînzare-cumpărare a autocamioanelor, la datoria de 60.000 lei şi penalitate 3032 lei.

Adică, SRL „Lilinfurnir” a recunoscut datoria care de fapt a fost indicată şi în titlu executoriu, iar SRL „Mobirai” a renunţat la penalitate. Dar, avînd în vedere că, a fost depusă o cerere de revizuire, iar debitorul nu mai susţine acea tranzacţie, SRL „Mobirai” va insista asupra încasării penalităţilor. Conform art. 11 din fiecare Contract de vînzare-cumpărare penalitatea constituie 0,5% din suma neachitată

pentru fiecare zi de întîrziere. Respectiv, dacă, se va efectua un calcul la zi din momentul încheierii contractelor pînă în prezent, penalitatea ar depăşi 6 milioane de lei. Motiv pentru care va solicita doar penalitatea la care s-a renunţat anterior în mărime de 711,717.00 lei.

Totodată, din suma datoriei de 1.110.104,00 lei, SRL „Lilinfurnir" a restituit parţial 429,922.00 lei, prin urmare, datoria rămasă constituie 685,182.00 lei, adică suma indicată în cererea introductivă.

Astfel, SRL „Mobirai" a solicitat validarea creanţei în mărime de 1600784.12 lei de formată din: 685.182.00 lei - datoria de bază; 711.717.00 lei - penalitatea calculată conform art. 11 din Contractele de împrumut; 203,885.12 lei - dobânda legală calculată pentru perioada 23.02.2024- 17.03.2026 conform art. 942 Cod Civil.

Având în vedere că SRL „Lilinfurnir" a recunoscut datoria încă la 23 februarie 2024 dar nu a achitat-o integral pînă în prezent, constată că acesta se află în incapacitate de plată. (f.d. 1-3, f.d. 87-89)

Prin încheierea instanței de inso*****abilitate din 21 ianuarie 2026 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Mobirai" privind intentarea procesului de inso*****abilitate față de SRL „Lilinfurnir", cod fiscal *****, cu sediul raionul Ocnița, or. *****, str. *****, nr. 13. (f.d. 24-25)

La 20 februarie 2026 administratorul creditorului SA „Drumuri Bălți" Jaraveț Serghei a depus în instanța de judecată cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitînd admiterea cereri de alăturare la cerere introductivă formulată de SRL „Mobirai" și emiterea unei hotărâri privind constatarea incapacității de plată și intentarea procesului de inso*****abilitate a debitorului SRL „Lilinfurnir", admiterea și validarea creanței creditorului SA „Drumuri Bălți" în mărime de 39864 lei cu titlu de datorie de bază; în mărime de 10 973,04 lei cu titlu de dobândă de întârziere legală și în mărime de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cererii de alăturare a invocat, că în fapt, între SA „Drumuri Bălţi" şi SRL „Lilinfurnir" s-au stabilit relaţii comerciale de vânzare-cumpărare conform contractului nr. 30 din 30.01.2024.

Obiect a contractului a reprezentat procurarea masei lemnoase de către SRL „Lilinfurnir" de la SA „Drumuri Bălţi" (în continuare "marfă").

În aceste condiţii, în vederea executării ireproşabile a obligaţiunilor asumate, vînzătorul SA „Drumuri Bălţi" a livrat în perioada februarie 2024, marfa către SRL „Lilinfurnir", recepţionatră de beneficiar conform facturii fiscale nr. EAN000048263 din 29.02.2024.

Necătînd la faptul că SA „Drumuri Bălţi" şi-a îndeplinit obligaţiunile corespunzător, cu bună credinţă livrând marfa către SRL „Lilinfurnir", plata pentru

marfa livrată nu a parvenit integral, fiind înregistrată o datorie încă din luna februarie anul 2024, în sumă scadentă la moment de 39 864 lei.

Prin notificarea din 27.05.2024, debitorul a fost somat despre necesitatea achitării datoriei precum şi că în cazul neachitării restanţei integrale în termen de 3 zile, SA „Drumuri Bălţi” rezervă dreptul de a se adresa în organele competente, cu cerere de încasare a sumelor datorate, inclusiv, în temeiul art. 19 alin. 1) Legea inso*****abilităţi nr. 149/2012, a notificat despre faptul că se vor adresa în instanţa de inso*****abilitate cu cerere de declarare a SRL „Lilinfurnir” în stare de inso*****abilitate. Notificarea respectivă a fost recepţionată de SRL „Lilinfurnir” însă fără careva rezultat din partea debitorului, datoria nefiind achitată.

Mai mult, toate intervenţiile telefonice şi solicitările de plată, au rămas fără rezultat, iar informaţia de care dispune, debitorul nu dispune de mijloace financiare de a-şi onora obligaţiunile pecuniare.

Având în vedere faptul că ultima livrare a mărfii a fost efectuată la data de 29.02.2024, iar relaţiile comerciale prestabilite, prevăzute de contracte, prevăd că obligaţia de plată este în avans - 100 %, pct.4.1 din contract nr.30 din 30.01.2024. Astfel din data de 29.02.2024, momentul livrării şi recepţionării mărfii, SRL „Lilinfurnir” este în întârziere de plată, şi pentru perioada de întârziere urmează să achite dobânda legală de întârziere conform art.942 CC, care constituie pe perioada 01.03.2024-16.02.2026 suma de 10 973,04 lei.

Aplicând prevederile legale ale Legii inso*****abilității la circumstanţele faptice din speţă, sunt prezente toate temeiurile să considere că debitorul SRL „Lilinfurnir” este în incapacitate de plată or, până în prezent debitorul nu a achitat integral pentru marfa primită de la creditorul SA „Drumuri Bălţi”, deşi recunoaşte existenţa acestei datorii.

Coroborând circumstanţele de fapt şi de drept menţionate supra, întrucât debitorul SRL „Lilinfurnir” nu a efectuat plăţi în contul stingerii datoriei acumulate, se eschivează de la îndeplinirea obligaţiilor sale faţă de creditori, rezultă că, această întreprindere se află în incapacitate de plată.

Respectiv, la momentul de faţă, creditorul nu vede o altă posibilitate de încasare a datoriei decât prin intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de debitorul SRL „Lilinfurnir”. (f.d. 32-33)

La data de 30 martie 2026 reprezentantul SRL „Gradivegro” avocatul Adrian Crețu a depus în instanța de judecată cerere de alăturare, potrivit căreia a solicitat admiterea cererii de alăturare, intentarea procesului de inso*****abilitate față de SRL „Lilinfurnir”, admiterea și validarea creanței creditorului SRL „Gradivegro” față de patrimoniul debitorului SRL „Lilinfurnir” în mărime de lei. În motivarea cererii de alăturare a indicat, că datoria debitorului survine din Titlul Executoriu eliberat de Judecătoria Edinet sediul Ocniţa din data de 22 mai 2024.

Pînă la depunerea cererii de alăturare, debitorul a achtat parțial datoria, iar la moment restanța SRL „Lilinfurnir” față de SRL „Gradivegro” constituie suma de 752000 lei. (f.d. 108-109)

La 02 aprilie 2026 reprezentatul debitorului SRL „Lilinfurnir”, avocatul Ion Rusu a depus o referință asupra cererilor de alăturare la cererea introductivă, solicitînd emiterea unei încheieri prin care se va dispune restituirea cererii SRL „Gradivegro” la cererea introductivă înaintată de către SRL „Mobirai” privind intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de SRL „Lilinfurnir” pe motiv că aceasta nu corespunde prevederilor art. 20 din Legea inso*****abilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Emiterea unei încheieri prin care se va dispune încetarea procesului în privinţa cererii de alăturare a creditorului S.A. „Drumuri Bălţi” la cererea introductivă înaintată de către SRL „Mobirai” privind intentare procesului de inso*****abilitate faţă de SRL „Lilinfurnir” conform art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că între acelaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri există o hotărâre judecătorească irevocabilă

La data de 30 martie 2026 în adresa electronică a avocatului Ion Rusu. reprezentantul debitorului a fost expediată copia de pe cererea introductivă a SRL „Gradivegro” şi copia de pe cererea SRL „Mobirai” de modificare a temeiului şi mărimea creanţei.

Cererea de alăturare a pretinsului creditor SRL „Gradivegro” la cererea introductivă înaintată de SRL „Mobirai” privind intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de SRL „Lilinfurnir” o consideră inadmisibilă de a fi examinată concomitent cu cererea introductivă din următoarele considerente:

Din conţinutul cererii de alăturare - se face referinţă la titlul executoriu anexat la cerere, precizându-se în acest sens, că creanţa este 752 000 lei, însă în conţinutul titlului executoriu figurează suma 1150000, ceea ce denotă faptul, că pretinsul creditor nici nu a respectat cerinţele prevăzute de la lit. b) şi c) al art. 20 al Legii inso*****abilităţii nr.149 din 29.06.2012, deoarece valoarea creanţei nu corespunde cu actul care-i confirmă cuantumul acesteia, iar la pct. 3 din solicitările cererii de alăturare se pretinde de a se ”valida creanţa creditorului SRL „Gradivegro” faţă de patrimonial dibitorului S.R.L. „Lilinfurnir” în mărime de lei, cu titlu de creanţă chirografară de rangul V” fără a se preciza în acest sens care este totuşi valoarea creanţei ce urmează a fi validată de către instanța de inso*****abilitate.

Raportând împrejurările de fapt expuse în cererea de alăturare a SRL „Gradivegro” la cererea introductivă a mai precizat, că acesta nu a alăturat dovadă prin care s-ar confirma valoarea creanţei pretinse de a fi validată şi probele care confirmă temeiul apariţiei şi a diminuării acesteia, situaţie care generează unele îndoieli asupra condiţiei de certitudine a creanţei.

La fel pretinsul creditor SRL „Gradivegro” la înaintarea cererii de alăturare la cererea introductivă a ignorat şi prevederile art. 20 alin.(2) din Legea inso*****abilităţii nr.149 din 29.06.2012, unde se consemnează, că, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării], procesului de inso*****abilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; **b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor**; bl) dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale şi/sau autorităţii publice care exercită funcţia de deţinător de acţiuni (părţi sociale) ar societăţii comerciale cu capital public sau majoritar public, după caz; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) **înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanţei, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii**.

Din cuprinsul cererii de alăturare a SRL „Gradivegro” la cererea introductivă, se atestă că pretinsul creditor nu a respectat cerinţele imperative ce ţine de notificările prealabile a debitorului de către creditor și realizării tuturor posibilităţilor de recuperare pe cale amiabilă în cadrul unei proceduri prealabile ceea ce denotă faptul, că cererea respectivă este inadmisibilă de admis spre examinare concomitent cu cererea introductivă de intentare.

Ţinând cont de faptul, că cerinţele expuse la art. 20 din Legea inso*****abilităţii nr.149 din 29.06.2012, sunt proprii şi cererilor de alăturare la cererea introductivă, din cuprinsul cererii de alăturare şi a înscrisurilor alăturate la acesta, se atestă în mod incontestabil, că pretinsul creditor SRL „Gradivegro” nu a respectat cerinţele expuse la art. 20 alin. (2) lit. b) şi d) din legea nominalizată, iar această încălcare este sancţionată cu restituirea cererii de alăturare la cererea introductivă.

Raportând aceste circumstanţe la prevederile art. 22 alin.(l) din Legea inso*****abilităţii nr.149 din 29.06.2012, consideră că sunt îndreptăţi de a solicita instanţei de inso*****abilitate, restituirea cererii de alăturare a SRL „Gradivegro” la cererea introductivă înaintată de către SRL "Mobirai” privind intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de SRL „Lilinfurnir”, deoarece aceste exigenţe legale au fost stabilite pentru a preveni înaintarea cererilor introductive abuzive cu rea-credintă.

Mai mult ca atât, asupra temeiurilor şi a obiectului invocat de către creditorul SRL „Gradivegro” în cererea de alăturare faţă de acelaşi debitor există o hotărâre judecătorească din 25 octombrie 2024 în dosarul nr. 2i-46/2024 care la moment este irevocabilă prin care aceiaşi instanţă de inso*****abilitate a respins

cererea introductivă ca neîntemeiată, iar situaţia respectivă exclude adresarea din nou cu o cerere similară faţă de acelaşi debitor.

În privinţa cererii de alăturare a S.A. „Drumuri Bălţi” la fel o consideră inadmisibilă de a fi examinată cu cererea introductivă depusă de pretinsul creditor SRL „Mobirai”, deoarece instanţa de inso*****abilitate nu poate s-o reţină spre examinare alături de cererea introductivă întrucât conţinutul acesteia reproduce împrejurările de fapt şi de drept expuse în cererea de alăturare înaintată la data de 17 septembrie 2024 de către reprezentantul creditorului S.A. „Drumuri Bălţi” prin intermediul avocatului Prepeliţa Nicolai prin care s-a alăturat la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Gradivegro” privind intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de SRL „Lilinfurnir”, cod fiscal *****, cu sediul în r-nul Ocnita, sat. *****, str. *****, nr. 19.

Din conţinutul cererii de alăturare la cererea introductivă, lesne se observă, că reprezentantul pretinsului creditor S.A. „Drumuri Bălţi” face referinţă la aceleaşi împrejurări de fapt, la aceleaşi temeiuri cu acelaşi obiect şi faţă de acelaşi debitor, ceea ce denotă faptul că sunt prezente, aceleaşi elemente constitutive ale cererii pe care aceiaşi instanţă de inso*****abilitate le-a examinat prin hotărârea judecătorească din 25 octombrie 2025 prin care cererea de alăturare a pretinsului creditor a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conţinutul cererii de alăturare pretinsul creditor SA „Drumuri Bălţi” face referinţă la notificarea din 27 mai 2024 din dosarul nr. 2i-46/2024, se axează pe aceleaşi temeiuri cu acelaşi obiect faţă de acelaşi debitor, iar conform Codului de procedură civilă al Republicii Moldova situaţia respectivă cade sub incidenţa principiului autorităţii lucrului judecat (res judecata) şi în consecinţă exclude examinarea ei repetată.

În virtutea acestor circumstanţe, se atestă în mod incontestabil, că pretinsul creditor S.A. „Drumuri Bălti” se alătură unei cereri introductive introdusă fată de acelaşi debitor asupra cărei există o hotărâre judecătorească din 25 octombrie 2024 în dosarul nr. 2i-46/2024, prin care atât cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Gradivegro” cât şi cererea de alăturare a creditorului S.A. „Drumuri Bălţi” privind intentarea procesului de inso*****abilitate faţă de SRL „Lilinfurnir” au fost respinse de către aceiaşi instanţă ca neîntemeiate.

Pe lângă aceste incidente procesuale, din conţinutul cererii de alăturare a pretinsului creditor S.A. „Drumuri Bălţi” se mai atestă, că acesta a mai ignorat şi respectarea condiţiilor prescrise de art. 18 alin. (4) din Legea inso*****abilităţii nr.149 din 29.06.2012, cu modificările aduse prin Legea nr. 313 din 26.12.2024 unde se menţionează în mod expres, că: „Creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităţilor de recuperare a creanţei în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere”, fapt care confirmă suplimentar, că pretinsul creditor n-a respectat această condiţie

imperativă necesară pentru admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă. (f.d. 132-136)

În ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL „Mobirai” Cebotarean Marin, a solicitat admiterea cererii introductive și constatarea inso*****abilității SRL „Lilinfurnir”.

În cadrul ședinței de judecată administratorul debitorului S.R.L. „Lilinfurnir” Iarovoi Liviu și avocatul său Rusu Ion au solicitat respingerea cererii introductive ca neîntemeiată, pe motivele expuse în referință, totodată menționând faptul că nu este în incapacitate de plată.

Administratorul provizoriu Leu Vasile în ședința de judecată a declarat că în urma raportului de activitate a constatat că este prezent temeiul general de intentare a procedurii de inso*****abilitate față de SRL „Lilinfurnir” și anume: incapacitatea de plată.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL „Gradivegro” și creditorului SA „Drumuri Bălți” nu s-au prezentat, dar prin cerere au solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanţei*:*

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Mobirai” și cererile de alăturare a creditorilor SA „Drumuri Bălți” și SRL „Gradivegro” ca fiind neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Conform art.2 a Legii inso*****abilității nr.149 din 29.06.2012*, situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.*

Potrivit art.10 alin.(1) și (2) a Legii inso*****abilității nr.149 din 29.06.2012, *intentarea unui proces de inso*****abilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de inso*****abilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.*

În conformitate art.12 a Legii inso*****abilității nr.149 din 29.06.2012, *Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.*

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii inso*****abilităţii, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de inso*****abilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de inso*****abilitate.*

Din conținutul art. 28 alin. (2)-(3) din Legea inso*****abilității nr. 149 din 29.06.2012*, reiese că în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de inso*****abilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de inso*****abilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de inso*****abilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de inso*****abilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de inso*****abilitate, instanţa de inso*****abilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.*

Potrivit art. 30 alin. (4) lit. (d) al Legii inso*****abilității nr. 149 din 29.06.2012, *după judecarea cererii introductive, instanţa de inso*****abilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de inso*****abilitate faţă de debitor.*

În conformitate art. 34 alin.(1) a Legii inso*****abilității nr.149 din 29.06.2012, *Instanţa de inso*****abilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de inso*****abilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de inso*****abilitate sau asupra respingerii cererii introductive.*

Cu referire la circumstanţele de fapt în speţa dată, instanţa menţionează că, SRL „Lilinfurnir” a fost fondată și înregistrată în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice la 06 martie 2017 cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal: *****. La momentul fondării debitorului și până în prezent administrator este Iarovaia Dora, iar asociatul unic – Iarovoi Stanislav cu cota de 100%.

Instanța de inso*****abilitate reține că, drept temei pentru intentarea procesului de inso*****abilitate în privința SRL „Lilinfurnir” a fost invocat temeiul general – incapacitatea de plată.

Potrivit art. 2 din Legea inso*****abilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de inso*****abilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea

unei cereri introductive, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor la art. 2 din Legea inso*****abilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supra îndatorare, pentru a determina intentarea procesului de inso*****abilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile.

Caracterul cert al creanței presupune că, această este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

În speță, creditorul SRL „Mobirai" își întemeiază pretențiile financiare în temeiul titlului executoriu nr. 2c-13/2023 din 23.02.2024, care a fost eliberat la data de 12.06.2024 în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.02.2024 privind confirmarea tranzacției de împăcare dintre SRL „Mobirai" și SRL „Lilinfurnir".

Totuși, instanța reține că potrivit încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2rhc-1/2025 din 15.10.2025 a fost casată încheierea Judecătoriei Soroca din 23.02.2024 în baza căreia a fost eliberat titlul executoriu.

Așadar din moment ce tranzacția de împăcare, care reprezintă temeiul apariției creanței creditorului SRL „Mobirai", este contestată într-un alt proces, datoria are un caracter incert. Procedura de inso*****abilitate nu poate fi deschisă în baza unei creanțe aflate în litigiu, motiv pentru care cererea introductivă urmează a fi respinsă.

Referitor la cererea de alăturare a creditorului SA „Drumuri Bălți", instanța atestă faptul că pretinsul creditor face referințe la aceleași împrejurări de fapt, la aceleași temeiuri cu același obiect și față de același debitor, ceea ce denotă faptul că sunt prezente aceleași elemente constitutive ale cererii pe care aceiași instanță de inso*****abilitate le-a examinat prin hotărârea judecătorească din 25 octombrie 2025 prin care cererea de alăturare a pretinsului creditor a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța atestă în mod incontestabil că pretinsul creditor SA „Drumuri Bălți" se alătură unei cereri introductive introdusă față de același debitor asupra căreia există o hotărâre judecătorească din 25.10.2024 în dosarul nr. 2i-46/2024 prin care atât cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Gradivegro", cît și cererea de alăturare a creitorului SA „Drumuri Bălți" privind intentarea procesului de inso*****abilitate față de SRL „Lilinfurnir" au fost respinse de către aceiași instanță ca neîntemeiată.

Contrar argumentelor invocate de către SA „Drumuri Bălți", instanța reține că existența unor creanțe a debitorului S.R.L. „Lilinfurnir" nu duce indubitabil la inso*****abilitatea acesteia, or noțiunea de inso*****abilitate este caracterizată

prin situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de aşi onora obligaţiile de plată, odată constatată cu certitudine că debitorul S.R.L. „Lilinfurnir” deține bunuri imobile și desfășoară activitate care îi aduce profit, având totodată și bunuri pecuniare pe conturi bancare, acesta nu poate fi declarat inso*****abil.

Prin prisma acestor constatări, instanța de judecată ajunge la concluzia că asupra creanței creditorilor SRL Mobirai”, SRL „Gradivegro”, SA „Drumuri Bălți”, față de S.R.L. „Lilinfurnir”, se planează dubii rezonabile privind întinderea și existența acesteia în general.

În atare conjunctură, instanța de inso*****abilitate concluzionează asupra lipsei unui interes legitim în intentarea procesului de inso*****abilitate, or, la etapa examinării cererii introductive, incapacitatea de plată a S.R.L. „Lilinfurnir” nu s-a demonstrat.

Totodată, instanța de inso*****abilitate reține, că concluzia creditorilor SRL Mobirai”, SRL „Gradivegro” și SA „Drumuri Bălți” este una pripită, întrucât capacitatea societății debitoare de a face față obligațiilor curente este posibilă.

Referitor la concluziile stabilite de către administratorul provizoriu a S.R.L. „Lilinfurnir” Vasile Leu prin raportul întocmit, cu privire la oportunitatea intentării procesului de inso*****abilitate față de debitorul S.R.L. „Lilinfurnir”, instanța de inso*****abilitate reține că aceasta nu reprezintă o premisă decisivă în stabilirea inso*****abilității debitorului, or potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) Legea inso*****abilității, „Principalele competenţe ale instanţei de inso*****abilitate în cadrul prezentei legi sunt a) pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de inso*****abilitate şi, după caz, de intrare în inso*****abilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului”, de altfel pentru declararea inso*****abilității debitorului este necesară întrunirea mai multor condiții, iar circumstanțele apariției inso*****abilității debitorului inso*****abil urmează să fie privite în cumul, obligația corelativă revenindu-i în exclusivitate instanței de inso*****abilitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Mobirai” și cererile de alăturare depuse de SA „Drumuri Bălți”, SRL „Gradivergo” nu au fost prezentate temeiuri suficiente ce ar confirma inso*****abilitatea debitorului S.R.L. „Lilinfurnir”, iar creanțele înaintate nu au un caracter cert, instanța de inso*****abilitate ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Mobirai” și cererile de alăturare depuse de SA „Drumuri Bălți”, SRL „Gradivergo”, iar drept urmare urmează să fie refuzat în intentarea procesului de inso*****abilitate față de S.R.L. „Lilinfurnir”.

Conform art. 38 alin. (1) din Legea inso*****abilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului şi casării integrale a hotărîrii de intentare a procesului de*

*inso*****abilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărîri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanţa de apel nu dispune altfel. Instanţa de fond notifică imediat despre hotărîre sau încheiere instituţiile şi organele indicate la art. 35 alin. (2).*

În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, *anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.*

Prin urmare, având în vedere soluția instanței de respingere a cererii de intentare reținute spre examinare, prin prezentul act judecătoresc instanța va anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul central din 21 ianuarie 2026.

Conform prevederilor art. art. 5, 8, 30 alin.(4) lit.d), 34 alin.(1), 37, 38 alin.(1) din Legea inso*****abilităţii, art-lor 239-240, 355-356 CPC, instanța de inso*****abilitate,

a h o t ă r î t :

Se resping ca fiind neîntemeiate cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Mobirai”, cererile de alăturare a creditorilor SA „Drumuri Bălți” și SRL „Gradivegro” privind intentarea procesului de inso*****abilitate față de SRL „Lilinfurnir”, c/f *****, cu sediul în r-nul Ocnița, or. *****, str. *****, nr.13.

Actele de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 21 ianuarie 2026, își pierd puterea legală, fapt despre ce se informează organele indicate la art. 35 alin.(2) din Legea inso*****abilităţii.

Solicitarea privind încasarea în beneficiul SRL „Lilinfurnir” a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul central în termen de 15 zile calendaristice din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**