Dosarul nr. 4-240/2025;
4-25024367-51-4-24022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele contravenientului
În absența:
Contravenientului Anghel Victor
Victimei Mahu Mihail

a judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Anghel Victor,** născut la***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 21 februarie 2025 acţiunile lui **Anghel Victor,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 335 Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 14 februarie 2025, în jurul orelor 13:10, în sat. Chirileni raionul Ungheni, a luat din stradă un cucoș de culoare alb cu negru, care îi aparține lui Mahu Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciul material în sumă de 500 (cinci sute) lei.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Obrintețchi Ion**, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și a declarat că, Anghel Victor este supus sancțiunii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, adică a însușit un bun ce nu îi aparține și anume cucoșul lui Mahu Mihail. Proba care confirmă că cucoșul aparține lui Mahu Mihail consideră că, este demonstrat prin procesul-verbal de audiere lui Mahu Maia și Lazariuc Olga, din aceste audieri rezultă că cucoșul este a lui Mahu Mihail. La fața locului s-a prezentat ca să vadă cucoșul la data de 21 februarie 2025 iar fapta a avut loc la data de 14 februarie 2025. La data de 21 februarie 2025, când a întocmit procesul - verbal a fost acasă la Anghel Victor să vadă cucoșul, iar el i-a arătat trei cocoși care erau în ogradă. Atunci a cerut ca Anghel Victor să-i întoarcă cucoșul lui Mahu Mihail, verbal, fără a fi indicat în procesul verbal. A solicitat ca soția lui Anghel Victor, Casian Mihaela să se prezinte, iar el a motivat că este la serviciu si nu a audiat-o. La audierea părții vătămate din câte își amintește au indicat câți cocoși aveau în gospodărie. Nu a încercat să verifice numărul de cocoși indicat de părțile vătămate și dacă coincide cu cocoșii din ogradă.

Anghel Victor anterior nu a fost atras la răspundere contravențională referitor la sustragere. Consideră că, s-a dovedit că cocoșul este a lui Mahu Mihail din declarațiile lui Lazariuc Olga în timp ce se afla în drum Mahu Maia a dat acces liber la păsări pe imaș, și a văzut-o pe soția lui Anghel Victor că pleca la serviciu și din urma ei nu a văzut nici un cucoș, poate nu a indicat toate aceste în procesul verbal însă Lazariuc Olga așa a spus. Concluzia sa că, Anghel Victor este vinovat este bazată pe declarațiile lui Mahu Maia și Lazariuc Olga. Pe martorul Casian Mihaela nu a audiat-o din motiv că aceasta se afla la serviciu, la fel nici de citat legal nu a citat-o. La familia Mahu a fost acasă și a întrebat câți cocoși au, ei au răspuns că au 8,11, sau 28 cocoși nu ține minte precis, aceasta a fost versiunea lor, de văzut nu i-a văzut. Concretizează că Anghel Victor i-a comunicat că cocoșul luat de lângă gospodăria lui Mahu Mihail este unul din acei trei din gospodărie, care anume el, nu cunoaște deoarece toți sunt de culoarea alb cu negru. La familia Anghel a văzut cocoșii și tot erau de culoare alb cu negru.

3. În instanța de judecată **contravenientul Anghel Victor,** fiind înștiințat legal, nu s-a prezenttat interesele sale fiind apărate de către **avocatul Echim Tudor,** care a declarat că, în cadrul ședinței de judecată nu a fost dovedit faptul comiterii contravenției de către Anghel Victor. O faptă contravențională urmează să stabilească un element, persoana trebuie să aibă intenția. În cazul dat Anghel Victor este învinuit pe nedrept că a comis o samovolnicie. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că el a fost ghidat de către concubina sa, să meargă să ia cocoșul care a mers din urma ei, faptul dat este confirmat și de martorul Vîrlan Petru, care menționează că era de față când concubina/soția lui Anghel Victor a telefonat și a spus să meargă să ia cocoșul, faptul că soția lui Anghel Victor a mers pe stradă spre oprire a fost confirmat și de martorul Lazariuc Olga, tot ea confirmă că era de față când Anghel Victor împreună cu Vîrlan Petru au venit și au luat cocoșul, au spus că a fost telefonat de către soție să vină să ia cocoșul care a mers din urma ei până la oprire. Astfel consideră că nu a fost demonstrată vinovăția lui Anghel Victor.
4. În ședința de judecată, v**ictima Mahu Mihail,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat exminarea cauzei în absența sa.
5. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravențional**, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Anghel Victor** și a **victimei Mahu Mihail.**
7. Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Anghel Victor**, în baza art. 335 Cod contravenţional, din următoarele considerente;
8. Instanța reține că, de caz, cauza contravențională spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile **art. 400 alin. (5) Cod contravențional.**

9. Astfel, potrivit **art. 399 alin. (1) Cod contravenţional,** cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenţia.
10. Potrivit **art. 462 alin. (1) Cod contravenţional,** hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată (5) Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.
11. Conform **art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. Analizând cu întâietate legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, mai exact cuprinsul acestuia în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de **art. 443 Cod contravenţional.**
13. În conformitate cu prevederile **art. 461 Cod contravenţional,** în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa încetează procesul contravenţional.
14. Conform **art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional,** procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
15. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sus-menționat lui **Anghel Victor,** i-a fost incriminată comiterea contravenţiei prevăzute de 335 Cod contravenţional, pe faptul că la data de 14 februarie 2025, în jurul orelor 13:10, în sat. Chirileni raionul Ungheni, a luat din stradă un cucoș de culoare alb cu negru, care îi aparține lui Mahu Mihail, fiindu-i cauzat un prejudiciul material în sumă de 500 (cinci sute) lei.
16. Întru probarea vinovăției făptuitorului, agentul constatator a administrat următoarele probe, procesul-verbal cu privire la contravenție, din data de 21 februarie 2025 nr. MAI06 553732, informația din 17.02.2025, plângerea depusă de către victima Mahu Mihail, procesul-verbal de audiere a victimei din 17.02.2025, procesul-verbal de audiere a martorului Mahu Maria, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2025, procesul-verbal de audiere a martorului Vîrlan Petru, procesul-verbal de audiere a martorului Lazariuc Olga din 19.02.2025, procesul-verbal de audiere a martorului Blanari Svetlana din 20.02.2025, procesul-verbal de audiere a martorului Blanari Serghei din 20.02.2025 și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia afost pornit proces contravențional.
17. În conformitate cu prevederile **art. 425 alin (1) Cod contravențional,** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
18. **Aliniatul (2) al aceluiași articol** prevede în continuare, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-

verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

19. **Potrivit art. 335 Cod contravențional,** samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.
20. *Obiectul juridic* al contravenției de samavolnicie îl reprezintă relațiile sociale a căror naștere și desfășurare normală este condiționată de protecția ordinii (stabilite de actele normative în vigoare) de realizare a drepturilor, pe când obiectul nemijlocit secundar poate constitui, după caz, un interes public sau drepturile/interesele legitime ale persoanelor, fiind reprezentate prin valorile și relațiile sociale enumerate supra: fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.
21. Fapta contravențională a samavolniciei constă în exercitarea unui drept efectiv sau presupus. În acest sens, acesta constituie dreptul care aparține făptuitorului pe bază legală, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține. La descrierea dreptului legitim în **art. 335 Cod contravențional,** legiuitorul punctează două momente (unul de ordin obiectiv și altul de ordin subiectiv), care necesită a fi stabilite în cadrul încadrării juridice a contravenției: – prezența unui drept, care are ca sursă un temei justificativ legal (starea de fapt); – conștientizarea (își dă seama) de către subiectul contravenției de samavolnicie a prezenței unui astfel de drept, în baza căruia aceasta săvârșește fapta. De altfel, în cazul în care lipsește unul dintre elementele indicate mai sus, nu se poate reține prezența unui drept legitim în acțiunile făptuitorului.
22. Respectiv, acest aspect nu a fost clarificat de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, considerent din care nu poate fi reținută latura obiectivă a contravenției, care se realizează prin exercitarea unui drept efectiv sau presupus.
23. Potrivit materialelor cauzei, rezultă că, Casian Mihaela care este concubina presupusului contravenient și care nu a fost audiată de către agentul constatator, a telefonat concubinului Anghel Victor comunicându-i că un cocoș a mers din urma ei până la oprire și să vină să-l i-a, faptul dat este confirmat și de către martorul Vîrlan Petru, care era împreună cu Anghel Victor și a auzit cele menționate de către Casian Mihaela. La fel martorul Lazariuc Olga, indică faptul că, a văzut-o pe Casian Mihaela care a trecum pe drum spre oprire, iar când

Anghel Victor împreună cu Vîrlan Petru au luat cocoșul ultimul a invocat că a venit fiind telefonat de către soție.

24. Instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului **Anghel Victor,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Codul contravențional.
25. Mai mult decât atât, potrivit declarațiilor date de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, ultimul indică că, la data de 21 februarie 2025, când a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost acasă la Anghel Victor și a văzut în ogradă trei cocoși și toți erau la fel, cu pene alb și negru, unul dintre cocoși fiind cel care a fost luat din stradă, iar când au fost audiată presupusa victimă, ultimul a invocat că are în gospodărie, opt, unsprezece sau douăzeci și opt cocoși, câți anume nu ține minte, iar agentul constatator nu a încercat să verifice numărul de cocoși indicat de partea vătămată și dacă coincide cu cocoșii din ogradă, nefiind efectuată o cercetare la fața locului.
26. Componența samavolniciei, așa cum este ea formulată în legea contravențională, este una materială. Din materialitatea conținutului normativ al contravenției rezultă și stabilirea obligatorie a raportului de cauzalitate între elementul material – exercitarea unui drept legitim sau presupus și urmările prejudiciabile – fără ca fapta să constituie infracțiune.
27. Cu referire la acest aspect, instanța consideră că urmările prejudiciabile în rezultatul samavolniciei este un semn obligatoriu al componenței de contravenție, de vreme ce norma de incriminare prevede condiționat calificarea potrivit art. 335 Cod contravențional, „dacă fapta nu constituie infracțiune.” Astfel, agentul constatator avea obligația de a demonstra existența faptei, a urmărilor prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și urmări.
28. Instanța nu atestă în materialele cauzei nicio probă în confirmarea acestor circumstanțe. Corespunzător, presupusa faptă contravențională a fost reținută în sarcina persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional eronat și fără probe, care fiind coroborate între ele să demonstreze fără echivoc circumstanțele respective.
29. La fel, instanța nu poate reține ca fiind dovedită vinovăția lui **Anghel Victor** în săvârșirea contravenției de samavolnicie, în pofida faptului că acesta a semnat la pct. 18 din procesul-verbal, or, în opinia instanței, acesta poate recunoaște circumstanțele faptice săvârșite, dar nu și calificarea oferită de agentul constatator, aspect care necesită cunoștințe juridice pentru clarificare. Respectiv, instanța consideră că versiunea agentului constatator nu a fost probată, sau, după caz, calificarea oferită de către acesta acțiunilor lui **Anghel Victor**, în opinia instanței, este eronată, iar întru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „ex propriis sensibus” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
30. Astfel, analizând elementele contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional și fapta imputată contravenientului în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că, în cazul dat nu există faptul contravenţiei, nefiind probat de către agentul constatator, dreptul efectiv sau presupus, urmările prejudiciabile, inclusiv lipsa intenției făptuitorului.

31. Potrivit prevederilor **art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional,** persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
32. În raport cu cele relatate şi ţinînd cont de faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate şi anexate la materialele dosarului suficiente probe care ar confirma vina făptuitorului în comiterea contravenţiei sus- menţionate, instanţa ajunge la concluzia că în cazul dat nu există faptul contravenţiei, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata

H O T Ă R Ă Ş T E

Se încetează procesul contravențional pornit în privința **Anghel Victor**, născut la***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 553732 din 21 februarie 2025, încheiat pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**