Dosarul nr.2ri-339/23 Prima instanță, jud. Gheorghe Mîțu
2-19111838-02-2rci-30052023-6

D E C I Z I E

04 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii: Iurie Cotruță şi Olga Cojocaru

Examinând cererea de recurs declarată de administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M„- Selevestru Irina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 12 aprilie 2023 prin care s-a respins contestaţia depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M„- Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor S.R.L.„Prihojanin-M" privind excluderea parţială a creanţei creditorului Teodor Donica în mărime de 547 008 (cinci sute patruzeci şi şapte mii opt) lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 15 septembrie 2016, debitorul S.R.L.„Prihojanin-M" s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL "Prihojanin-M" din motivul incapacităţii de plată a acestuia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 septembrie 2016, cererea introductivă a debitorului S.R.L.„Prihojanin-M" a fost admisă spre examinare, S.R.L. "Prihojanin-M" fiind pusă sub observaţie prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Fanari Svetlana.

Prin Hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016, cererea introductivă a S.R.L..„Prihojanin-M", a fost admisă şi a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Prihojanin-M", fiind desemnată în calitate de administrator Fanari Svetlana.

Prin Hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016, s-au stabilit termenele de înaintare a creanţelor, verificarea lor de către administrator şi şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 10 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 septembrie 2016 s-a admis cererea administratorului insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M” - Fanari Svetlana din data de 19 septembrie 2016 cu privire la demisia sa din proprie iniţiativă din funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M”, în proces de insolvabilitate şi desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L. ”Prihojanin-M” pe Muntean Oleg, deţinătorul autorizaţiei nr. 30 din 14.01.2015.

La data de 07.10.2016, Teodor Donica prin intermediul avocatului Andrei Briceac a înaintat cerere de validare a creanţelor faţă de S.R.L. ”Prihojanin-M” prin care a solicitat validarea creanţelor sale faţă de această societate comercială în sumă totală de 62 250 Euro (echivalentul a 1 382 242, 58 lei) şi 547 008 lei (Vol. V, f.d. 32-53).

La data de 01.12.2016 administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M”, Muntean Oleg a depus prin cancelaria instanţei tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru şedinţa de validare a creanţelor din 10.11.2016 (Voi. XVII, f.d. 84-107), admiţînd spre validare creanţa lui Teodor Donica în sumă de 62 250 Euro (echivalentul a 1 382 242, 58 lei) şi 547 008 lei la categoria creanţelor garantate.

La şedinţa de validare a creanţelor din 09.12.2016 instanţa de judecată a validat creanţele admise spre validare de administratorul insolvabilităţii S.R.L. ”Prihojanin-M”, Muntean Oleg şi necontestate de către creditori, în sumă de 62 250 Euro (echivalentul a 1 382 242, 58 lei) și 547 008 lei la categoria creanţelor garantate (Vol. XVII, f.d. 84-107).

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01.12.2017 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (în vigoare din 05.01.2018), s-a modificat art. 355 din Codul de procedură Civilă RM, stabilindu-se competenţa judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea din 22.01.2018 a Curţii de Apel Chişinău, cauza de insolvabilitate în privința S.R.L.„Prihojanin-M”, a fost transmisă pentru judecare în instanţa competentă - Judecătoria Chişinău.

Prin încheierea din 14.02.2018 a Judecătoriei Chişinău, cauza de insolvabilitate în privim S.R.L.„Prihojanin-M”, a fost primită în procedură de examinare a judecătorului Gheorghe Mîţu.

Prin încheierea din 21.06.2018 a Judecătoriei Chişinău s-a admis cererea de demisie a administratorului insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M”, Muntean Oleg şi s-a numit în această funcţie administratorul autorizat Selevestru Irina.

La data de 27.06.2018 de către administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M"- Selevestru Irina, a fost depus un demers prin care a solicitat aprobarea hotărîrii Adunării creditorilor SRL„Prihojanin-M” din 24.12.2016, a intenta faţă de S.R.L.„Prihojanin-M”’ procedura de restructurare, cu stabilirea unui

termen de 30 zile pentru prezentarea de către administratorul insolvabilităţii SRL „Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 03.07.2018 s-a admis demersul administratorului insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M”, Selevestru Irina privind aplicarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL„Prihojanin-M”. S-a aplicat procedura de restructurare faţă de debitorul SRL„Prihojanin-M”, IDNO 1006605004608, cu sediul în mun. Chişinău, str. Maria Cibotari, 37, ap. (of.) 206. S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea în instanţa de insolvabilitate de către administratorul procedurii de insolvabilitate a SRL„Prihojanin-M” a planului procedurii de restructurare.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 26.07.2018 s-a hotărît confirmarea planului procedurii de restructurare al S.R.L.„Prihojanin-M”, cu aplicarea planului procedurii ce restructurare faţă de debitorul insolvabil şi încetarea procedurii de restructurare faţă de SRL„Prihojanin-M”.

La data de 08.09.2020 administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M”, Selevestru Irina a depus contestaţie în ordinea art. 144, alin. (8) din Legea insolvabilităţii prin care a solicitat, excluderea parţială a creanţei creditorului Teodor Donica în mărime de 547 008, 00 lei din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Prihojanin-M”, motivele fiind expuse în contestaţie (Vol. XXXX, f.d. 69-72).

În şedinţa de judecată administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M”, Selevestru Irina a susţinut contestaţia înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată creditorul Teodor Donica nu s-a prezentat, deşi a fost legal citat (Vel. I 51, f.d. 201). Motivele neprezentării sale la proces la cunoştinţa instanţei de judecată nu le-a adus, astfel încît în temeiul art. 206, alin. (5) CPC s-a dispus examinarea contestaţiei în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 12 aprilie 2023 s-a respins contestaţia depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M„- Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor S.R.L.„Prihojanin-M” privind excluderea parţială a creanţei creditorului Teodor Donica în mărime de 547 008 (cinci sute patruzeci şi şapte mii opt) lei.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 05 mai 2023 administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M„-Selevestru Irina a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 12 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05 mai 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

În motivarea cererii de recurs, indică recurentul că, debitorului insolvent la data încheierii contractelor nominalizate şi eliberării bonului de plată, ultimul avea obligaţia legală de a utiliza la efectuarea decontărilor în numerar a aparatelor de casă si control cu eliberarea bonurilor fiscale. Or, din actele dosarului se dovedeşte inversul - pentru suma de 62 250 Euro (echivalentul a 1 382 242, 58 lei) creditorul a primit bonuri fiscale.

Indică că, nu au fost luate măsurile minime pentru ca cauza dedusă judecăţii să fie examinată plenar şi sub toate aspectele, or, instanţa de insolvabilitate care au examinat cauza a menţionat faptul că, „chitanţa la dispoziţia de încasare nr. 148 din data de 11.09.2013, prin care se confirmă achitarea sumei de 547 008, 00 lei în beneficiul S.R.L.„Prihojanin-M” este un act juridic ce confirmă efectuarea plăţii de către Teodor Donica a sumei respective către S.R.L.„Prihojanin-M” pentru bunurile imobile indicate în contractele de investiţii. Or, instanţa nu constatat cu certitudine care este temeiul achitării sumei de 547 008 lei în situaţia în care pentru bunurile imobile acesta urma să achite suma de 62 250 Euro sumă integral validată.

Susține că, suma de 547 008 lei, nu reiese din contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului nr. 1774 din 11 septembrie 2013, or costul contractului este de 1 382 242,58 lei, suma ce rămâne ca creanţă garantata în temeiul art. 50 din Legea insolvabilităţii.

Prin urmare, chiar dacă instanţa consideră că creditorii au documente confirmative (deşi nu se poate invoca că acestea nu cunoscut care sunt regulile de eliberare a documentelor confirmative, aceştia deţin bonuri fiscale pentru suma de 1 382 242,58 lei), această sumă nu este o creanţă garantată, or nu reiese din contractul de investire enunţat.

În acest sens, sarcina probaţiunii reprezintă acea îndatorire de a dovedi anumite circumstanţe.

Consideră că, suma de 547 008 lei a fost achitată ca avans pentru bunul imobil până la semnarea contractului, ulterior după semnarea contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului deja i s-au eliberat investitorului bon fiscal inclusiv pentru suma avansului de 547 008 lei, astfel că suma dată figurează de două ori și este validată dublu fiind achitată doar o dată.

Prin urmare, potrivit planului procedurii de restructurare votat de adunarea creditorilor la data de 21.12.2022, fiecare creditor trebuie să achite suplimentar pentru finalizarea casei cîte 265 Euro pentru un m^2.

Ţinând cont de faptul, că instanţa a validat sumele date mai mult decât este costul contractului de investiţii, iar sumele au fost validate ca creanţe garantate, creditorii solicită compensarea sumei ce urmează a fi achitată conform planului procedurii de restructurare cu suma validată suplimentar (potrivit contractului de investiţii urma a se achita doar 62 250 Euro).

Suplimentar, indică că şi la transmiterea bunului imobil în proprietate conform art. 131 din Legea insolvabilităţii, se eliberează certificat de achitare integrală care confirmă faptul achitării de către creditor a preţului de cumpărare a bunului imobil prevăzut în contractul de investiţie, cât şi a sumei achitate prin plan, dar cealaltă sumă rămâne în surplus. În cazul dat preţul contractului de investiţii constituie: cost contract - la caz este de 62 250 Euro - validate adică achitate: cost conform plan - câte 135 Euro pentru un m^2 la caz 17 347,50 Euro - ce urmează a fi achitată: suma de 547 008 lei rămâne ca sumă achitată în plus - nereflectată în contabilitate, nereflectată în contractul de investiţii, nereflectată nici în planul procedurii de restructurare.

Din considerentele relevate, corectarea erorilor din Tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului „Prihojanin-M" SRL nu aduce atingere creditorilor garantaţi , creditorii urmează să primească bunurile imobile la preţul indicat în contractul de investiţie, sumă rămasă spre validare, cealaltă sumă este o sumă în plus care în cel mai rău caz dacă se constată achitarea ei nu trebuie să fie trecută la creanţe garantate, dar la creanţe chirografare de rangul V.

Recurentul consideră că, instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere per ansamblu, atât asupra explicaţiilor participanţilor la proces, argumentelor expuse, cât şi înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că indisolubil la caz urmau a fi reţinute aceste aspecte. Or, instanţa de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, motiv pentru care recurentul conchide că, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-167/18 din 12.04.2023 este neîntemeiată, arbitrară şi contrară prevederilor legale.

Solicită admiterea cererii de recurs în sensul declarat cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12.04.2023, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestaţia depusă de administratorul insolvabilităţii „Prihojanin-M" SRL, Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor „Prihojanin-M" SRL prin excluderea parţială a creanţei garantate a creditorului Teodor Donica în mărime de 547 008 (cinci sute patruzeci şi şapte mii opt) lei, din rangul creanţelor garantate.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților și a reprezentanților acestora copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia, însă, până la data examinării cauzei, o referință din partea acestora nu a fost depusă.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de administratorul insolvabilităţii S.R.L.,,Prihojanin-M,,- Selevestru Irina cu menţinerea încheierii primei instanţe din 12 aprilie 2023, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 5, alin. (3) din Legea insolvabilităţii, instanţa pe al cărei rol se află cauza ce insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 140, alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent ce tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În conformitate cu prevederile art. 141, alin. (1) şi (3) din Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. La cererea de admitere a creanţelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele, iar conform art. 140, alin. (3), din Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 142, alin. (1), (4) şi (5) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, *cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii* (s.i.). Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz.

În conformitate cu prevederile art. 143, alin. (5)-(9) din Legea insolvabilităţii, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei. în urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica ”Validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. în cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica ’’Contestat” în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica ’’Creanţe cu titlu provizoriu” suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe. Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice

repartiţie de sume, în caz de faliment etc. După ce toate contestaţiile la creanţele consemnate în tabelul definitiv au fost soluţionate, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va înregistra de îndată în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al tuturor creanţelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanţelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanţelor şi cele rezultate în urma soluţionării contestaţiilor la tabelul definitiv.

În conformitate cu prevederile art. 144, alin. (8) şi (9) din Legea insolvabilităţii, în redacţia acestui act normativ din data depunerii contestaţiilor, după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi pînă la încetarea procesului, *orice parte interesată* poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în cazul descoperirii *unui fals* sau unei *erori esenţiale* care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferință precum şi *în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci* (s.i.). Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs, încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se invoca şedinţă specială de validare.

Judecătoria Chișinău sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia înaintată de administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M„- Selevestru Irina.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 20.10.2016, Teodor Donica prin intermediul avocatului Andrei Briceac a înaintat cerere de validare a creanţelor faţă de S.R.L.„Prihojanin-M” prin care a solicitat validarea creanţelor sale faţă de această societate comercială în sumă totală de 62 251 Euro (echivalentul a 1 382 242, 58 lei) şi 547 008 lei (Vol. V, f.d. 32-53).

În motivarea cererii, a menţionat că, la data de 11 septembrie 2013, între Teodor Donica şi S.R.L.„Prihojanin-M”, a fost încheiat contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului nr. 1774.

Obiectul contractului de investiţie îl reprezenta obligaţia lui Teodor Donica de a investi mijloace financiare proprii în cosntrucţia încăperii nr. 1, cu suprafaţa totală de 128,5 m^2, aflat in complexul locativ din mun. Chişinău, str. Alexandru Cel Bun, nr. 115/3, nr. cadastral 0100418.226.02, şi obligaţia S.R.L.„Prihojanin-M”, de a construi acest imobil şi de a-1 transmite în temeiul actului de predare-primire pînă la trimestrul IV al anului 2014.

Teodor Donica şi-a executat în mod corespunzător obligaţiile de plată a preţului imobilului achitînd în temeiul actului de rezervare şi a contractului de investiţie suma de 62 250 Euro (echivalentul a 1 382 242, 58 lei) şi 547 008 lei (Vol. V, f.d. 32-53).

În total spre plată s-a încasat din contul investitorului/creditorului Teodor Donica în beneficiul executorului/debitorului S.R.L. ,,Prihojanin -M", suma de de 62 250 Euro (echivalentul a 1 382 242, 58 lei) şi 547 008 lei (Vol. V, f.d. 32-53).

La data de 01.12.2016 administratorul insolvabilităţii S.R.L.,,Prihojanin-M", Muntean Oleg a depus prin cancelaria instanţei tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru şedinţa de validare a creanţelor din 10.11.2016 (Vol. XVII, f.d. 84-107), admiţînd spre validare creanţa lui Teodor Donica în sumă de 1 382 242, 58 lei şi 547 008 lei la categoria creanţelor garantate.

La şedinţa de validare a creanţelor din 09.12.2016 instanţa de judecată a validat creanţele admise spre validare de administratorul insolvabilităţii S.R.L.,,Prihojanin-M", Muntean Oleg și necontestate de către creditori, în sumă de 1 382 242, 58 lei şi 547 008 lei la categoria creanţelor garantate (Vol. XVII, f.d. 84-107).

Creditorul Teodor Donica a anexat la cererea de validare a creanţelor ca acte justificative din care izvorăşte creanţa sa: contractul de investiție a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului nr. 1774 din 11.09.2013 (Vol. V, f.d. 36-43) copia chitanţei la dispoziţa de încasare nr. 148 din data de 11.09.2013, prin care se confirmă achitarea sumei de 547 008, 00 lei (Vol. V, f.d. 48); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 11.09.2013 în sumă de 140 476, 87 lei la cursul oficial al BNM 17, 0275 echivalent în Euro - 8 250 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 49); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 02.10.2013 în sumă de 141 039, 20 lei la cursul oficial al BNM 17, 0275 echivalent în Euro - 8 000 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 50); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 24.12.2013 în sumă de 178 275 lei la cursul oficial al BNM 17, 8275 echivalent în Euro - 10 000 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 50); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 07.01.2014 în sumă de 178 294 lei la cursul oficial al BNM 17, 8294 echivalent în Euro — 10 000 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 51); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 29.04.2014 în sumă de 186 318 lei la cursul oficial al BNM 18, 6318 echivalent în Euro - 10 000 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 51); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 22.05.2014 în sumă de 189 087 lei la cursul oficial al BNM 18, 9087 echivalent în Euro — 10 000 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 52); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 11.11.2014 în sumă de 74 358, 40 lei la cursul oficial al BNM 18, 5896 echivalent în Euro - 4 000 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 52); actul mijloacelor băneşti prin MCC din 17.03.2015

în sumă de 38 709, 20 lei la cursul oficial al BNM 19, 3546 echivalent în Euro - 2 000 Euro însoţit de copia bonului fiscal (Vol. V, f.d. 53);.

Instanţa de ecurs constată că, argumentele care stau la baza contestaţiei administratorului insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M", Selevestru Irina precum că chitanţa la dispoziţa de încasare nr. 148 din data de 11.09.2013, prin care se confirmă achitarea sumei de 547 008, 00 lei nu este însoţită de bon fiscal sau ordin de plată, sunt neîntemeiate or, la materialele cauzei a fost anexată copia chitanţei la dispoziţa de încasare nr. 148 din data de 11.09.2013, prin care se confirmă achitarea sumei de 547 008, 00 lei, care au fost certificată pe proprie răspundere de către avocatul Andrei Briceac, conform prevederilor art. 167, alin. (1), lit. a) CPC, fapt ce confirmă autenticitatea acestui înscrisuri, din care considerente, instanţa de fond întemeiat a apreciat această probă, ca fiind o probă admisibilă (Vol. V, f.d. 48).

Faptul că factorii de decizie din cadrul S.R.L.„Prihojanin-M" pînă la intentarea procesului de insolvabilitate nu eliberau persoanelor fizice cu care se încheiau contracte de investiţii în construcţii bonuri fiscale pe sumele băneşti încasate, ci chitanţe, nu generează concluzia că mijloacele băneşti care se reflectă în chitanţe nu ar fi fost achitate de către investitori.

Conform art. 644, alin. (1) Cod civil, în redacţia existentă la data încheierii contractelor de investiţii în construcţii, debitorul care execută obligaţia are dreptul de a primi chitanţă şi de a cere titlul original. în cazul imposibilităţii de a cere creditorului chitanţă, debitorul poate face dovada plăţii cu orice mijloc de probă.

Astfel, această prevedere legală se aplică la soluţionarea contestaţiei depuse de către administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M", Selevestru Irina. Or, chitanţa la dispoziţa de încasare nr. 148 din data de 11.09.2013, prin care se confirmă achitarea sumei de 547 008, 00 lei în beneficiul S.R.L.„Prihojanin-M" este un act juridic ce confirm efectuarea plăţii de către Teodor Donica a sumei respective către S.R.L.„Prihojanin-M" pentru bunurile imobile indicate în contractele de investiţii.

Iar, faptul că S.R.L.„Prihojanin-M" nu a eliberat bon fiscal pe aceasta sumă şi nu a reflectat-o în contractele de investiţii pe care le-a încheiat cu investitorii şi nici în contabilitatea întreprinderii constituie culpa S.R.L. „Prihojanin-M" însăşi, care prin raportare la prevederile art. 14 Cod civil, nu poate fi invocată pentru obţinerea cărorva foloase sau avantaje, ori, administratorul insolvabilităţii, prin prisma prevederilor art. 88, alin. (4) din Legea insolvabilităţii reprezintă în cadrul procesului de insolvabilitate anume debitorul insolvabil S.R.L.„Prihojanin-M".

Astfel, toate plăţile efectuate în baza chitanţelor de către investitori, în baza cărora S.R.L. "Prihojanin-M" nu a eliberat bonuri fiscale urmează a fi luate în consideraţie la determinarea valorii finale a bunurilor imobile.

Colegiul civil la caz constată că, neeliberarea bonurilor fiscale pentru sumele în

numerar încasate de la persoanele fizice investitori este o încălcare fiscală care poate atrage răspunderea S.R.L.„Prihojanin-M” şi factorilor de decizie din cadrul acestei întreprinderi în raport cu organele fiscale sau de urmărire penală ale statului, însă din perspectiva raporturilor de drept civil, care sunt raporturi de drept privat, valabilitatea şi proba plăţii sumelor de bani reflectate în chitanţele eliberate de S.R.L„Prihojanin-M” investitorilor, nu poate fi de principiu contestată prin prisma prevederilor ar. 644, alin. (1) Cod civil, în redacţia existent la data încheierii contractelor de investiţii în construcţie, atît timp cît nu s-a probat faptul că aceste chitanţe ar fi falsificate.

Astfel, Teodor Donicz a prezentat, toate actele justificateive conform prevederilor art. 141, alin. (3) din Legei insolvabilităţii prin care se confirmă achitarea sumei de 62 250 Euro (echivalentul a 1 382 242. 58 lei) şi 547 008 lei pentru construcţia bunului imobil menţionat în contractul de investiţie a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului din 11.09.2013, iar în procesul de validare a creanţelor sale nu s-a comis nici o eraore.

Mai mult ca atît, art. 240 alin. (3) CPC RM stipulează că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC RM, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiunilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) CPC RM, la fel prevede că, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt, oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, norma invocată de administratorul insolvabilităţii S.R.L.„Prihojanin-M„-Selevestru Irina în contestaţia depusă, nu sunt aplicabile speţei, or acestea nu au un efect retroactiv, precum şi nu au fost identificate careva argumente şi probe ce ar confirma că contestatarul s-a încadrat în termen prevăzut de legislaţia pentru înaintarea contestaţiei prevăzută de art. 144 alin. (8) al Legii Insolvabilităţii.

Colegiul Civil reține ca fiind corecte concluziile instanței de insolvabilitate precum că, în cazul în care persoanele interesate formulează contestaţii în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, acestea urmează să probeze existenţa circumstanţelor care justifică depunerea contestaţiei în afara termenului prevăzut la art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii - existenţa unui fals sau unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi descoperirea unor titluri hotărâtoare necunoscute.

Cu toate acestea, din analiza minuțioasă a contestației formulate de contestatar în partea validării greșite a creanţei în sumă de 547 008 lei, se constată cu

certitudine faptul că careva probe în sensul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, instanței nu au fost prezentate.

Or, la înaintarea contestațiilor în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, contestatarul trebuie să demonstreze în primul rând existența falsului sau a erorii comise la admiterea și validarea creanței din tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiu civil apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile recurentului precum că, eroarea esenţială care a determinat admiterea creanţei în tabelul definitiv constituie calificarea greşită a acestei sume or, de fapt această sumă reprezintă obligaţii ale masei debitoare în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (2) lit. b), alin. (3) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 deoarece, la momentul depunerii cererii de validare a creanțelor creditorul a solicitat prin cerere validarea sumei, ulterior administratorul insolvabilității a verificat temeiul apariţieie creanței, care la rîndul său a fost validată conform tabelului creanțelor.

Colegiul civil, la fel va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că încheierea atacată este formală, motivată insuficient, prin prisma circumstanţelor de fapt şi a documentelor ce atestă aceste circumstanţe.

În sensul enunțat, Colegiul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între garanţiile dreptului la un proces echitabil, acordând eficiență art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, ce înscrie şi obligaţia instanţelor de judecată de a-şi motiva deciziile, Curtea a statuat că art. 6 din Convenţie obligă instanţele să îşi motiveze hotărârile, dar această obligaţie nu trebuie înţeleasă în sensul că ele urmează să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Întinderea obligaţiei de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura cauzelor în care sunt pronunţate. Este necesar să se ţină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acţiunilor, dar şi de apărările formulate de pârâţi, apărări care pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluţiei pronunţată de instanţa de judecată. De altfel, se reține că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument invocat, fiecărei nuanţe date de părţi textelor pe care şi-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenţie deosebită respectării de către instanţe a obligaţiei de a examina problemele ridicate de către părți ca o garanţie a respectării dreptului la un proces echitabil, totuşi, în jurisprudența sa s-a reţinut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenţie obligă tribunalele să-şi motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea Ruiz Torija contra Spaniei.

Atât practica judiciară, cât şi doctrina națională, precum și prevederile C.E.D.O. sunt unanime în acceptarea faptului că pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispoziţiilor art. 240 CPC, este necesar ca judecătorul să motiveze soluţia dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care sprijină acest capăt de cerere.

Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, aceasta urmând a fi clară, concisă şi concretă.

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele recurentului, invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilităţii S.R.L. ,,Prihojanin-M,,- Selevestru Irina.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 12 aprilie 2023 prin care s-a respins contestaţia depusă de administratorul insolvabilităţii S.R.L.,,Prihojanin-M,,- Selevestru Irina privind rectificarea tabelului definitiv al creanţelor S.R.L.,,Prihojanin-M" privind excluderea parţială a creanţei creditorului Teodor Donica în mărime de 547 008 (cinci sute patruzeci şi şapte mii opt) lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Iurie Cotruță

Olga Cojocaru