JUDECĂTORIA
BĂLȚI

14 octombrie 2026 Dosarul nr. 4-99/2026

PIGD: 4-26038625-09-4-26032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul *Igor MOZGOVOI*,
cu participarea grefierului *Constanța RUSU*,

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui **Eugeniu Sazonov** de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. În ședință de judecată a participat persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional – Eugeniu Sazonov, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional – Margarita Fedosenco.

2. În ședință de judecată nu s-a prezentat agentul constatator – Alexandra Rotăreanu, care a fost citată legal conform procedurii, din motive necunoscute instanței de judecată, şi nu a cerut amânarea examinării cauzei, iar instanța ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

3. Eugeniu Sazonov (persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional) s-a născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** str. *****, *****, necăsătorit, copii minori sau persoane la întreținere nu are, studii medii, angajat în câmpul muncii în calitate de vânzător, anterior judecat.

4. Persoana în privința căreia a fost pornit proces-contravențional a fost învinuit de ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept și opunerea de rezistenţă (art. 353 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional).

5. La 26 martie 2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea și adoptarea unei hotărâri.

6. Cauza a fost examinată de la 26 martie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 14 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii).

ÎN FAPT

7. La 20 martie 2026, în privința cet. Eugeniu Sazonov a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 484803, în temeiul art. 353 alin. (1) și alin. (2) din Codul Contravențional.

8. Potrivit procesului-contravențional, agentul constatator a reținut că la 20 martie 2026, între orele 16:55 – 17:05, Eugeniu Sazonov, aflându-se în mun. *****, *****, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului de poliție, exprimându-se cu cuvinte necenzurate și opunând rezistență fizică.

9. Astfel, prin acțiunile sale, Eugeniu Sazonov a săvârșit contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept și opunerea de rezistenţă.

MIJLOACELE DE PROBĂ CERCETATE

10. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 484803, din 20 martie 2026, prin care Eugeniu Sazonov a fost documentat pentru fapta prevăzută de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional.

11. Informația parvenită la „112” a Dispeceratului zonal nord a IP a IGP de la cet. *****, prin care a înștiințat despre persoane suspecte de consum de droguri.

12. Proces-verbal nr. 73 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20 martie 2026.

13. Proces-verbal de percheziție corporală din 20 martie 2026.

14. Proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Eugeniu Sazonov din ***** str. *****,***** din 20 martie 2026.

15. Proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 20 martie 2026.

16. Proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 20 martie 2026.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES ÎN CADRUL ȘEDINȚEI

17. **Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Eugeniu Sazonov**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a menționat că recunoaște parțial vina. Recunoaște ultragierea, nu și opunerea de rezistență, menționând că a fost provocat de către colaboratorii poliției. Solicită instanței pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. **Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Margarita Fedosenco,** a menționat faptul că clientul său se căiește de cele comise pe capătul de acuzare ce ține de ultragiere, solicitând pedeapsă minimă. Ce ține de învinuirea pe marginea opunerii de rezistență, solicită încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. La momentul comiterii contravenției, partea relevantă din Codul Contravențional, are următoarea componență:

Articolul 353. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă

(1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,

se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

(...)

(2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. *Sub aspectul legalității procesului-verbal* cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 484803, din 20 martie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 442 și 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiile legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

21. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal*, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și în acest sens se constată cu certitudine că Eugeniu Sazonov, la 20 martie 2026, la ora 16:55 – 17:05,

aflându-se în mun. *****, ***** nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului de poliție, exprimându-se cu cuvinte necenzurate și opunând rezistență fizică.

22. La calificarea acțiunilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

23. Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

24. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

25. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

26. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

27. Apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, instanța constată că acestea formează un ansamblu probator coerent, lipsit de contradicții esențiale și apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

28. Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reține că obiectul juridic al contravențiilor suscitate îl constituie relațiile sociale privind respectarea autorității și demnității reprezentanților organelor de ocrotire a normelor de drept, precum și exercitarea nestingherită a atribuțiilor de serviciu ale acestora.

29. În speță, instanța constată că acțiunile lui Eugeniu Sazonov, manifestate prin adresarea unor expresii necenzurate angajatului de poliție aflat în exercițiul funcției și opunerea rezistenței fizice față de acesta, întrunesc, sub aspectul laturii obiective, semnele contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

30. Totodată, caracterul deliberat al conduitei, astfel cum rezultă din circumstanțele constatate și din probele administrate, relevă existența intenției, acțiunile lui Eugeniu Sazonov fiind îndreptate atât împotriva onoarei și demnității angajatului de poliție, cât și împotriva exercitării legale a atribuțiilor sale de serviciu.

31. Argumentele apărătorului precum și a clientului său în sensul nerecunoașterii opunerii de rezistență instanța le apreciază critic, ele nu combat cele reținute de către agentul constatator și susținut de materialul probator cercetat în instanța de judecată.

INDIVIDUALIZAREA SANCȚIUNII

32. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a fost găsită vinovată de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

33. La fel, Eugeniu Sazonov a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

34. În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

35. La determinarea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravențiilor săvârșite, de circumstanțele cauzei, de personalitatea lui Eugeniu Sazonov, precum și de scopul sancțiunii contravenționale, care urmărește corectarea comportamentului acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții.

36. Totodată, instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată, Eugeniu Sazonov și-a exprimat acordul pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, împrejurare care permite examinarea posibilității aplicării acestei categorii de sancțiune, în limitele prevăzute de lege.

37. În acest context, instanța consideră că aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional nu se impune în speță, având în vedere caracterul excepțional al acesteia, consacrat de art. 38 din Codul contravențional, precum și posibilitatea realizării scopului sancțiunii printr-o măsură mai puțin restrictivă.

38. Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de natura faptelor comise și de acordul exprimat de Eugeniu Sazonov, instanța apreciază că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este echitabilă, proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite și suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

39. În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. Din considerentele expuse, în urma aprecierii cumulative a criteriilor de individualizare a sancțiunii, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Eugeniu Sazonov următoarele sancțiuni:

- pentru săvârșirea contravenției prevăzute e art. 353 alin. (1) din Codul contravențional – sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore;
- pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional – sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) de ore.

40. Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

41. Prin urmare, aplicând regula absorbției sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța consideră necesar de a-i stabili definitiv lui Eugeniu Sazonov, pentru concurs de contravenții, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

42. Se explică lui Eugeniu Sazonov că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

43. Instanța apreciază că sancțiunea stabilită este echitabilă și proporțională cu gravitatea contravențiilor comise, fiind aptă să contribuie la corectarea comportamentului contravenientului, la prevenirea săvârșirii unor noi fapte contravenționale și la restabilirea ordinii de drept încălcate.

44. În conformitate cu art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Sazonov Eugeniu** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenției prevăzute e art. 353 alin. (1) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore;
- pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) de ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mod definitiv se stabilește lui Eugeniu Sazonov sancţiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Se explică lui Eugeniu Sazonov că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6)

Cod contravenţional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Igor MOZGOVOI**