Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător A.Roșca)
Dosarul nr.2a-105/24 (nr.2-23068219-03-2a-25012024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

16 iulie 2024 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Dumitru Corolevschi, Natalia Chircu
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Gulca Lilia în interesele lui Crigan Oxana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crigan Ion împotriva lui Crigan Oxana privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 24 octombrie 2023,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 12 mai 2023 Crigan Ion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Crigan Oxana privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea sumei.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că cu pîrîta Crigan Oxana au înregistrat căsătoria la *****, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la ***** de către Primăria or.Costesti r.Rîscani; în căsătorie s-au născut doi copii, *****, a.n.***** și *****, a.n.*****.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți nr.2-3080/22 din 27.02.2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Crigan Oxana împotriva lui Crigan Ion, intervenienți accesorii Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți și Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori. S-a desfăcut căsătoria între Crigan Ion și Crigan Oxana, înregistrată la ***** la Primăria or.Costești r.Rîșcani, act de căsătorie *****. În rest, pretențiile cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori

cu mama s-au respins, ca neîntemeiate. S-a admis cererea reconvențională depusă de Crigan Ion împotriva lui Crigan Oxana, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți privind determinarea domiciliului copiilor minori. S-a determinat locul de trai al copiilor minori ai părților Crigan Ion și Crigan Oxana cu tata, Crigan Ion.

Menționează reclamantul că la moment copii domiciliază cu el, pârâta nu manifestă grijă, nu participă la educarea și întreținerea acestora.

Totodată indică că în timpul căsătoriei, la 06.07.2022, părțile de comun acord au deschis depozit bancar pe numele copilului *****, fapt confirmat prin Contractul de depozit bancar la termen *****, suma depozitului fiind de 100000 lei.

În cadrul cauzei civile privind desfacerea căsătoriei, pârâta a afirmat că a ridicat depozitul, fără acordul reclamantului. Reieșind din prevederile art.25 alin.(6) Codul familiei, reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtei a sumei de 100 000 lei, sumă ce a fost depusă pe numele copilului minor *****.

În drept, acțiunea se întemeiază pe dispozițiile art.2, 25, 74-75 Codul familiei.

Solicită Crigan Ion încasarea de la Crigan Oxana în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, în mărime de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri și încasarea de la Crigan Oxana în beneficiul său a sumei în mărime de 100 000 lei, ceea ce constituia depozitul bancar pe numele copilului minor *****.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 24 octombrie 2023 acțiunea civilă s-a admis integral, s-a încasat de la Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion pensie de întreţinere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****în mărime de 1/3 (o treime) din salariu și toate veniturile lunar, pînă la atingerea majoratului de către copii, începînd cu data de 12.05.2023. Încasarea pensiei de întreținere se execută imediat. S-a încasat de la Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion suma extrasă de pe depozitul bancar deschis pe numele copilului minor ***** în mărime de 100 000 lei. S-a încasat de la Crigan Oxana taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 3150 lei.

Solicitarea apelantului:

La 3 noiembrie 2023 avocatul Gulca Lilia în interesele lui Crigan Oxana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 24 octombrie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că cu hotărârea în cauză nu este de acord parţial și menționează că instanţa eronat a apreciat că Crigan Oxana, pe lângă salariu mai are şi alte venituri, ori la materialele dosarului nu se regăsesc careva probe ce ar confirma acest lucru. Norma art.75 alin.1 Codul familiei ar putea fi aplicată dacă apelanta pe lângă salariu, ar mai avea alte careva venituri, cum ar fi munca prin cumul sau venituri realizate din alte surse.

Referitor la încasarea sumei de 100 000,0 lei de la apelantă către intimat, pct. 24 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 15.11.1993 denotă că depunerile efectuate de către soţi din contul bunurilor comune pe numele copiilor lor minori conform unui acord reciproc se consideră proprietate a copiilor şi nu urmează a fi luate în consideraţie la partajul bunurilor care este proprietate în devălmăşie a soţilor.

Trecerea gratuită către soţul împreună cu care locuiesc copii minori are loc a bunurilor procurate pentru copii minori, fapt reflectat în art.25 alin.5 din Codul Familiei si nu a depunerilor băneşti prevăzute în alin.6 art.25 din Codul Familiei. Consideră că instanţa de fond a aplicat faţă de alin.6 art. 25 din Codul familiei analogia alin.5 art.25 din Codul Familiei, acţionând contrar art.12 alin.3 din CPC, care preved că nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispoziţiile generale, restrînge drepturi sau stabileşte sancţiuni suplimentare.

Art.6 alin.1) din Codul civil denotă că în cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părţilor şi lipsei de uzanţe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenţei lor, norma legislaţiei civile care reglementează raporturi similare (analogia legii)”.

Codul civil prin normele sale nu prevede careva interdicţii de rezoluţiune a actelor juridice încheiate în numele minorului de către părintele acestuia care se referă la depunerile făcute de soţi pe numele acestora, cu excepţia mijloacelor financiare ale minorilor faţă de care este instituit consiliul familiei sau autoritatea tutelară (art. 30 din Codul civil), fapt ce nu se referă la cazul din speţă.

Astfel, instanţa de fond a încălcat prevederile art. 6 din Convenţia Europeană pentru drepturile omului, nu a ţinut cont că depunerea şi retragerea sumei respective s-a făcut de către apelantă, fară acordul intimatului. Între Părţi în acea perioadă de depunere şi retragere deja erau relaţii ostile. Retragerea a avut loc în perioada dificilă a apelantei, când avea nevoie de mijloace financiare pentru trai, întreţinerea copiilor (pe perioada cât au fost cu ea), etc.

Regimul juridic de mijloace financiare proprii minorului sunt clar delimitate în Codul familiei şi codul civil, însă prevederile legale respective nu interzic operarea părţinţilor cu mijloacele financiare respective, anterior partajării şi în caz de strictă

necesitate. Instanţa în acest scop nefacând referire la prevederile legale care ar sta la baza obligării apelantei de a transmite suma respectivă intimatului.

Solicită Crigan Oxana casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 24.10.2023, cu emiterea uni noi hotărâri prin care să fie respinsă acţiunea privind încasarea din contul lui Crigan Oxana în contul lui Crigan Ion a sumei în mărime de 100 000 lei.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantei Crigan Oxana, avocatul Gulca Lilia a susținut apelul, a solicitat casarea parțială a hotărârii în latura pretenției privind încasarea sumei de 100000 lei, cu respingerea acțiunii în partea dată.

Intimatul Crigan Ion a solicitat respingerea apelului.

Reprezentantul intimatului, avocatul Frecăuțan Marina a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 24 octombrie 2023, iar apelul a fost declarat la 3 noiembrie 2023, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Articolul 386 alin.1 CPC statuiază că hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Actele cauzei certifică faptul că părțile în litigiu Crigan Ion și Crigan Oxana au încheiat căsătoria la *****. În căsătorie s-au născut doi copii ***** a.n ***** și *****, a.n. ***** (f.d.9,10).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr.2-3080/2022 din 27.02.2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Crigan Oxana împotriva lui Crigan Ion, intervenienți accesorii Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți și Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori. S-a desfăcut căsătoria între Crigan Ion și Crigan Oxana, înregistrată la ***** la Primăria or.Costești r.Rîșcani, act de căsătorie *****. În rest, pretențiile cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, s-au respins, ca neîntemeiate. S-a admis cererea reconvențională depusă de Crigan Ion împotriva Crigan Oxana, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei Bălți, cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori. S-a determinat locul de trai al copiilor minori ai părților Crigan Ion și Crigan Oxana cu tata, ***** (f.d.11).

De asemenea, s-a stabilit că la 06.07.2022 pe numele copilului ***** la BC"Moldinconbank"SA a fost deschis contractul de depozit bancar la termen ***** din 06.07.2022 în sumă de 100 000 lei (f.d.12). Iar la 26.09.2022 suma de 100 000 lei a fost ridicată de Crigan Oxana, potrivit informației nr.00/14-03/93 din 17.10.2023 prezentate de BC"Moldindconbank"SA (f.d.43).

La 12 mai 2023 Crigan Ion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Crigan Oxana, solicitând încasarea de la Crigan Oxana în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, în mărime de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri și încasarea de la Crigan Oxana în beneficiul său a sumei în mărime de 100 000 lei, ceea ce constituia depozitul bancar pe numele copilului minor *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 24 octombrie 2023 acțiunea civilă s-a admis integral, s-a încasat de la Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion pensie de întreţinere pentru copiii minori *****, născut la ***** și *****, născut la *****în mărime de 1/3 (o treime) din salariu și toate veniturile lunar, pînă la atingerea majoratului de către copii, începînd cu data de 12.05.2023. Încasarea pensiei de întreținere se execută imediat. S-a încasat de la Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion suma extrasă de pe depozitul bancar deschis pe numele copilului minor ***** în mărime de 100 000 lei. S-a încasat de la Crigan Oxana taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 3150 lei.

La 3 noiembrie 2023 avocatul Gulca Lilia în interesele lui Crigan Oxana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 24 octombrie 2023, solicitând casarea parțială a hotărârii în latura pretenției privind încasarea sumei de 100000 lei, cu respingerea acțiunii în partea dată.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În consecință, instanța de apel va supune verificări legalitatea hotărîrii primei instanțe în partea conestată privind încasarea de la Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion a sumei depozitului bancar în mărime de 100 000 lei.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul reține că prima instanță în argumentarea soluției de admitere a pretenției privind încasarea de la Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion a sumei depozitului bancar în mărime de 100000 lei, a motivat că pârâta a extras suma respectivă de bani ce aparține cu drept de proprietate copilului minor în perioada, când domiciliul copilului era stabilit cu tata Crigan Ion, iar la moment copilul în continuare se află la întreținerea tatălui, suma depozitului bancar extrasă ilegal de pârâtă urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului.

Această soluția a instanței de fond a fost întemeiată pe prevederile art.25 alin.5) al Codului familiei care prevede: Bunurile procurate pentru copiii minori (îmbrăcăminte, încălţăminte, rechizite şcolare, instrumente muzicale, jucării etc.) se transmit gratuit soţului împreună cu care locuiesc copiii.

Totodată, Colegiul civil reține prevederile art.25 alin.6 Cod familiei, care reglementează că depunerile făcute de soţi pe numele copiilor lor minori sînt proprietate a copiilor şi nu se iau în considerare la partaj.

Astfel, legislatorul a făcut distincție între bunurile materiale ce urmează a fi transmise soțului cu care locuiesc copii, separându-le de bunurile care sunt *depuneri bănești* și care sunt proprietatea copilului, ce deține un cont bancar.

În asemenea circumstanțe, reclamantul/intimat, sub prisma normei invocate mai sus, putea să apere interesele copilului prin înaintarea acțiunii de încasare a sumei respective în beneficiului copilului deținător de depozit bancar, dar nu în beneficiul său, după cum a formulat pretenția în prezenta cauză civilă.

Or, transmiterea banilor către părintele minorului la care acesta își are domiciliu nu echivalează cu operațiunea de împroprietărire, în mod automat, a minorului cu surse financiare. Astfel, încasarea prin hotărâre judecătorească din contul lui Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion a sumei de 100 000 lei nu acordă dreptul minorului ***** de a fi beneficiar al sumei respective, dar acordă dreptul reclamantului de a deveni proprietar al banilor respectivi.

În așa mod, reclamantul, prin acțiunea formulată a pretins la revendicarea unui drept al său, dar nu a copilului minor, interesele cărui pretinde a fi apărate, dar pe o cale eronată.

Referitor la argumentului apelantului ce indică asupra faptului, că Codul civil prin normele sale nu prevede careva interdicţii de rezoluţiune a actelor juridice, încheiate în numele minorului de către părintele acestuia, care se referă la depunerile făcute de soţi pe numele copiilor, cu excepţia mijloacelor financiare ale minorilor faţă de care este instituit consiliul familiei sau autoritatea tutelară (art.30 din Codul civil), Colegiul notează că asemenea invocare nu este obiect al litigiului dat, reclamantul neîntemeindu-și acțiunea

pe aceste prevederi legale, iar în speța respectivă, acțiunea în această latură se va respinge ca fiind depusă de reclamant necorespunzător.

În contextul celor invocate supra, Colegiul civil conchide de a admite apelul declarat de avocatul Gulca Lilia în interesele lui Crigan Oxana cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 24 octombrie 2023 și emiterea unei noi hotărâri în latura dată, potrivit căreia pretenția formulată de Crigan Ion privind încasarea de la Crigan Oxana în beneficiul său a sumei depozitului bancar în mărime de 100 000 lei, se respinge.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Admite apelul declarat de avocatul Gulca Lilia în interesele lui Crigan Oxana.

Casează parțial hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 24 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crigan Ion împotriva lui Crigan Oxana privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea sumei în partea încasării de la Crigan Oxana în beneficiul lui Crigan Ion a sumei depozitului bancar în mărime de 100 000 lei, cu emiterea unei noi hotărâri în latura dată, după cum urmează.

Respinge acțiunea formulată de Crigan Ion împotriva lui Crigan Oxana privind încasarea în beneficiul său a sumei depozitului bancar în mărime de 100 000 lei.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**