C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1814/2024 Judecătoria Orhei sediul Central

Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

18 martie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:
Președintele de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 decembrie 2022, privind admiterea plângerii depusă de condamnatul Benderschii Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 12 august 2022, în cadrul Judecătoriei Orhei sediul Central, a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Benderschii Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Reieșind din lucrările cauzei, condamnatul Benderschii Andrei participând prin intermediul teleconferinței, a susținut cererea înaintată, la fel și-a concretizat acțiunea, invocând că, în timpul ispășirii pedepsei cu închisoare în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.18 Brănești, până în prezent, s-a deținut în condiții inumane, menționând că, celulele erau supraaglomerate, în celule erau condiții igienice și sanitare rele.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 decembrie 2022, s-a admis plângerea condamnatului Benderschii Andrei împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Benderschii Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 05.06.2020 până la 18.09.2020, de la 19.11.2020 până la 22.06.2022 și de la 29.06.2022 până în prezent, 13.12.2022, pe o perioadă totală de 852 zile, din care 201 (două sute unu) zile, perioada de la 05.06.2020 până la 18.09.2020 și de la 19.11.2020 până la 23.02.2021, în calitate de prevenit, și 651 (șase sute cincizeci și unu) zile, perioada de la 23.02.2021 până la 22.06.2022 și de la 29.06.2022 până în prezent, 13.12.2022, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art.385 alin.(5) Cod de pr.penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Benderschii Andrei cu 201 (două sute unu) zile, pentru perioada de 201 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Benderschii Andrei, cu 65 (șaizeci și cinci) zile, pentru perioada de 651 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În total, în condițiile art.385 alin.(5) și art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Benderschii Andrei cu 266 (două sute șaizeci și șase) zile.

În privința perioadei de 1 (una) zi calculate în condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP (din perioada de 651 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), instanța de judecată a compensat aceasta în valoare bănească în beneficiul condamnatului Benderschii Andrei a sumei de bani în mărime de 50 (cincizeci) lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus administrația Penitenciarul nr.18 Brănești, solicitând astfel admiterea recursului, casarea soluției primei instanței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii prin care să fie respinsă plângerea formulată în temeiul art. 3 CEDO de către deținutul Benderschii Andrei ca fiind nefondată.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2024, în temeiul Legii nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*revizuirea hărții judiciare*), și-a declinat competența de la examinarea prezentei spețe în favoarea Curții de Apel Bălți.

La 26 decembrie 2024, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului), și Ecaterina Arseni.

La 31 decembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr. penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 decembrie 2022, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a-l admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 decembrie 2022, în partea calculării perioadei detetenție contrară art. 3 CEDO, rejudecă cauza potrivit modului primei instanței, din următoarele considerente:

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct.17[1]) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, *casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

În motivare soluției, Colegiul reține că remediul național preventiv și compensator a perioadei detenției în condiții de penitenciar contrar prevederilor art. 3 CEDO și a jurisprudenței CtEDO, a fost pus în aplicare la 01.01.2019 prin Legea nr. 272 din 29.11.2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, garantându-le condamnaților ce își execută pedeapsa în instituțile penitenciare din țară, reducerea termenului ei în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare.

Urmare a adoptării cadrului legal intern, CtEDO a respins ca inadmisibile, mai multe cerințe formulate de condamnați referitor la despăgubiri pentru condițiile precare de detenție, reiterând în cauza Drăniceru vs RM din 12.02.2019, că având în vedere noul remediu preventiv și compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție, instituit în Republica Moldova în baza Legii nr.163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 1 ianuarie 2019) și a Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, acesta în principiu ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenție. Cu toate acestea, Curtea subliniază că această concluzie nu va prejudicia în niciun fel o eventuală reexaminare, după caz, a chestiunii cu privire la eficiența remediului respectiv în funcție de deciziile pronunțate de către instanțele naționale și a executării lor efective, ea păstrându-și competența de ultim control cu referire la plângerile formulate de către eventualii reclamanți care vor epuiza căile de recurs interne disponibile.

De asemenea, Curtea a considerat că, odată cu punerea în aplicare a legii nominalizate, remediul național intern ar putea a priori a fi considerat efectiv pentru contestarea condițiilor proaste de detenție în Republica Moldova, fiind disponibil persoanelor condamnate sau plasate în arest preventiv, precum și persoanelor eliberate din detenție, cu condiția respectării termenelor prevăzute de către noile prevederi interne și cu referire la caracterul compensator al remediului.

În contextul dat, reclamantul trebuie să beneficieze de noul remediu, în vederea obținerii la nivel național a recunoașterii violării și, după caz, a unei despăgubiri adecvate. Iar dacă el nu o va obține la nivel național, va avea posibilitatea adresării la CtEDO cu o nouă cerere în termen de șase luni după epuizarea căilor ordinare de recurs intern, Curtea rezervându-și posibilitatea examinării coerenței dintre jurisprudența instanțelor naționale cu propria sa jurisprudență, precum și eficiența remediului atât în teorie, cât și în practică.

Ținând cont de faptul, că prescripția reprezintă termenul general în interiorul cărui persoana poate să-şi apere dreptul încălcat pe calea înaintării unei plângeri în instanța de judecată, la caz fiind pus în aplicare cel stabilit de art. 473/2 alin. (5) Cod pr. penală, pus în aplicare la 01.01.2019 prin Legea nr. 272, Colegiul consideră, că condamnatul Benderschii Andrei perfect s-a încadrat în el, sesizând instanța la 12 august 2022 în interiorul termenului de șase luni stabilit prin lege.

De rând cu aceasta, instanța de recurs reține că, potrivit raportului nr.2/4931 din 31.10.2022, în privința condamnatului Benderschii Andrei, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din ***01.06.2022***, iar sfârșitul executării pedepsei la ***31.05.2030***.

Prin urmare, la soluționarea plângerii înaintate, Colegiul penal reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

La constatarea condițiilor de detenție instanța națională va ține cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).*

Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum şi durata detenției *(cauza Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).*

În acest sens instanța de recurs reține că, în cererea depusă s-a invocat aflarea condamnatului pe parcursul unei perioade de timp în Penitenciarele nr. 13 Chișinău și nr.18 Brănești, în condiții inumane și degradante, care sunt contrare prevederilor art. 3 CEDO.

Subsecvent, Colegiul penal conchide că, judecătorul de instrucție just a reținut că, alegațiile administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești referitoare la aspecte ce dovedesc existența condițiilor care sunt compatibile cu respectarea demnității umane, sunt declarative și lipsite de suport probatoriu, la raport nefiind anexate date obiective care ar contrazice condițiile de detenție precare în care s-a aflat Benderschii Andrei în instituțiile penitenciare nominalizate.

Or, prima instanță la capitolul lezării prevederilor art. 3 CEDO în sarcina condamnatului Benderschii Andrei just a constatat faptul că, raportul prezentat de către administrația instituției penitenciare nr.18 Brănești, constituie o prezentare prezentare a unei informații generale cu privire la suprafața ce revine unui deținut în celulele în care a fost deținut Benderschii Andrei, din care reiese suprafața de sub limita minimă de 4 m2, per deținut, nefiind probată și respectarea condițiilor referitor la accesul la lumina de zi, indicându-se că iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice, că ventilarea era artificială, că deținuții sunt asigurați cu minimul necesar pentru trai, că deținuții zilnic sunt verificați de către personalul medical cu acordarea ajutorului medical ori de câte ori este nevoie sau la cerere, or sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

De rând cu aceasta, cu referire la celelalte alegații ale condamnatului privitor la condițiile sanitare și igienice, sistemul de canalizație și aerisire, alimentația, accesul la apă potabilă, judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucție just a menționat că, dificultățile cu

care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.18 Brănești au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Prin urmare, Colegiul reține că, instanţa de judecată în mod ferm a apreciat critic aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi, în lipsa altor dovezi, instanţa just s-a bazat pe legislația națională și practica CEDO în domeniul dat.

Însă, contrar celor menționate supra, deși instanța de fond just a constatat că Benderschii Andrei s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr.13 Chișinău și nr.18 Brănești, totuși în mod eronat a dispus calcularea perioadei de detenție pentru care urmează a fi verificate prin prisma prevederilor art. 3 CEDO, or potrivit raportului prezentat de către administrația P-18 Brănești nr.2/4931 din 31.10.2022 se certifica faptul cel din ***urmă în calitate de condamnat*** s-a aflat o perioadă continuă, adică din *05.06.2020 – 31.10.2022* (*data întocmirii raportului*).

Prin urmare, instanța de recurs nu poate accepta teza instanței de fond de a reține în sarcina deținutului constatarea condițiilor de detenție a fi contrare prevederilor art. 3 CEDO până la – ***13.12.2022*** *(data emiterii soluției pe caz)*, în condițiile în care raportul nominalizat datează cu data de *31.10.2022*, or potrivit art. 473[4] alin. (2) Cod de pr.penală, reglementează că, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, ***precum şi de perioada în care condamnatul a fost deţinut în condiţiile contestate.***

Prin urmare, instanța de fond la soluționare cauzei urma în mod eficient a constata condițiile de detenție de până la ***31.10.2022***, fapt pentru ce, în procedura recursului această chestiune urmează a fi remediată.

Or, Colegiul notează că raportul întocmit de instituția penitenciară datează din 31.01.2022, astfel, chiar dacă ultimul s-a află în continuare în custodia statului, totuși instanța urma a examina speța în limitele indicate în cadrul perioadelor specificate în baza raportului întocmit în temeiul art. 473[3] alin. (3) Cod de pr.penală, *iar pentru termenul rămas ce nu poate fi redus a fi lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei, cu ulterioara lui soluționare deja într-o altă procedură distinctă*, *evident prin prisma efectelor juridice prevăzute la art. 473[4] alin. (4) din Codul de pr.penală*.

Tot odată, Colegiul penal va casa soluția primei instanței inclusiv în latura aplicării prevederilor art. 473[4] alin.(5) Cod de pr.penală, dispunând astfel eronat în privința perioadei de „ 1 (una) zi ”, compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Benderschii Andrei, a sumei de bani în mărime de 50 (cinci zeci) lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Or, potrivit art. 473[2] Cod de pr.penală, (3) *Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei*. (4) *În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei*

sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească.

Potrivit art. 473[4] alin.(5) Cod de pr.penală, prevede faptul că, *în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol,* ***iar în privinţa perioadei rămase****, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa faptul că, nu poate însuși raționamentul primei instanței referitor la compensarea zilelor de detenție rămase în valoare bănească, în condițiile în care potrivit raportului întocmit în baza art. 473[3] alin. (2) Cod de pr.penală, de către administrația P-18 Brănești, sfârșitul termenului de detenție va constitui data de *31.05.2030*, fapt ce denotă că stingerea executării pedepsei prin prisma art. 275 pct.1) lit.a) Cod de executare, nu este tangibilă speței, urmând ca Benderschii Andrei să execute în continuare pedeapsa penală sub formă de închisoare.

Subsecvent, instanța de recurs în susținerea poziției sale va trece în revistă că, Legiuitorul RM prin adoptarea mecanismului compensator nu a urmărit instituirea la examinarea a fiecărei plângerii contrare art. 3 CEDO, *pentru perioada care nu poate fi împărţite la 10 zile de detenţie,* compensarea bănească a persoanelor aflate în custodia statului, or chestiunea dată în asigurarea interesului public, urmează a fi tratată în mod distinct, adică ***de a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei***, cu ulterioara lor examinare în procedură separată în ordinea art. 473[2] Cod de pr. penală.

În atare împrejurări, instanța de recurs reține **a fi pripită** compensarea în valoare bănească în beneficiul condamnatului Benderschii Andrei, a sumei de bani în mărime de 50 (cincizeci) lei, pentru perioada de 1 (una) zi (*care nu au putut fi împărţite la 10),* în situația în care, instanța nu și-a motivat efectiv soluția referitor la esența art. 473[4] alin.(5) Cod de pr.penală, care s-a dovedit a fi una eronată, reieșind din datele raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, ce nu poate fi acceptată în ordine de recurs.

Reieșind din cele expuse supra, deși instanța de fond just a constatat că Benderschii Andrei pe perioada aflării sale în stare de arest preventiv - 05.06.2020 până la 18.09.2020 și de la 19.11.2020 până la 23.02.2021 în cadrul Penitenciarului nr. Chișinău s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, totuși în mod eronat a dispus reducerea termenului de pedeapsă pentru perioadă aflării sale în calitate de condamnat în penitenciarele nr.13 Chișinău și nr.18 Brănești, fapt pentru ce Colegiul penal reține a supune strict reducerii pedepsei penale pentru perioada vizată în calitate de condamnat potrivit raportului instituției penitenciare de până la 31.10.2022, după cum urmează:

În penitenciarul nr. 13 Chișinău și în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada: de la 23.02.2021 până la 22.06.2022 (484 zile) și de la 29.06.2022 până la 31.10.2022 (125 zile), pe un termen total de **609 zile**, reducând pedeapsa condamnatului Benderschii Andrei cu 60 zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 9 zile, calculate în condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, Colegiul penal consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt cu o legătură rezonabilă de

cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Or, suferințele avute de către Benderschii Andrei în cadrul executării pedepsei penale, Colegiul conchide aplicarea corectă de către instanță a prevederilor art. 473[4] alin. (4) Cod pr. penală, prin calcularea a unei zile de reducere pentru fiecare zece zile de detenție, în perioadele de referință, în condiții contrare art. 3 a Convenției, unde Benderschii Andrei și-a executat pedeapsa penală, bazându-și în acest sens soluția pe cadrul legal intern, modificat prin legea procesual penală în vigoare din 01.01.2019, care la dispoziția art. 469 alin. (1) pct. 17/1) stabilește posibilitatea verificării în cadrul executării pedepsei penale a condițiilor de detenție, despăgubindu-i pe condamnați prin reducerea ei conform art. 473[2] alin. (3) Cod pr. penală, în cazul în care acestea sunt contrare garanțiilor acordate de art. 3 a Convenției.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal găsește necesar de a admite din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu recursul administrației penitenciare și a casa încheierea recurată cu rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanțe cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi, în rest, dispozițiile încheierii primei instanțe se mențin fără modificări, reieșind din cele expuse supra.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr.18 Brănești, Eugeniu Savca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 decembrie 2022, privind admiterea plângerii depusă de condamnatul Benderschii Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se admit din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 13 decembrie 2022, în partea calculării perioadei detetenție contrară art. 3 CEDO, în calitate de condamnat, rejudecă cauză potrivit modului primei instanței cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Conform art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce termenul pedepsei condamnatului Benderschii Andrei, cu 60 (șaizeci) zile, pentru perioada continuă de deținere în penitenciarele nr. 13 Chișinău și nr.18 Brănești de la 23.02.2021 până la 22.06.2022 și de la 29.06.2022 până la 31.10.2022, în care s-a deținut în calitate de condamnat, cu calcularea 1 (una) zile de reducere pentru 10 (zece) de detenție.

Potrivit art.385 alin.(5) și art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Benderschii Andrei cu 261 (două sute șaizeci și unu) zile.

În privința perioadei rămase de 9 (nouă) zile, calculate în condițiile art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, care nu poate fi redusă, urmează a fi lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În rest, dispozițiile încheierii primei instanțe, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni