Dosarul nr. 4r-5453/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24075330-02-4r-30122025 Judecător: Verginia BALTAG

D E C I Z I E
în numele Legii

08 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație, Mihail PIDPENCO împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025, pronunțate în cauza contravențională privind contestația SRL „Kivork" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 947054 din 13 iunie 2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 09 iulie 2024 până la 21 iulie 2025;

- în procedura instanței de recurs, de la 30 decembrie 2025 până la 08 octombrie 2026.

Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și în limitele motivelor invocate în recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 13 iunie 2024, agentul constatator Veaceslav PATRAȘ a întocmit în privința SRL „Kivork" procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 947054 din 13 iunie 2024 și decizia de sancționare din aceeași dată, în temeiul art. 334 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal, în perioada 01 martie–28 mai 2024, SRL „Kivork" l-ar fi plasat în câmpul muncii pe cetățeanul Nigeriei Abiodun Oluwatomisin Ezekiel, aflat provizoriu în Republica Moldova, fără permis de ședere în scop de muncă.

Prin decizia agentului constatator, SRL „Kivork" a fost sancționată cu amendă de 120 de unități convenționale, echivalentul a 6 000 de lei.

2. La 27 iunie 2024, SRL „Kivork" a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, societatea a susținut că nu l-a angajat pe cetățeanul străin și a propus verificarea datelor de la CNAS și FISC în vederea confirmării acestui fapt. A prezentat confirmări bancare privind lipsa transferurilor sale către beneficiari din Nigeria și a invocat insuficiența probelor referitoare la existența unei relații de muncă.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025, contestația SRL „Kivork" a fost admisă, decizia de sancționare înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 947054 din 13 iunie 2024 a fost anulată, iar procesul contravențional a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

Instanța de fond a apreciat că materialele cauzei nu dovedesc plasarea cetățeanului străin în câmpul muncii de către SRL „Kivork".

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrațiune, Mihail PIDPENCO a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi decizii pe caz.

În motivarea recursului, agentul a invocat neelucidarea circumstanțelor importante pentru cauză și aplicarea greșită a dreptului material. A susținut că procesul-verbal întocmit în privința cetățeanului străin în baza art. 334 alin. (2) din Codul contravențional nu a fost contestat, este executoriu și nu a fost apreciat corespunzător.

Recurentul a susținut că declarațiile cetățeanului străin și ale soției acestuia indică existența unui raport de muncă. A invocat art. 58 alin. (3) din Codul muncii, potrivit căruia lipsa unui contract scris nu exclude raportul de muncă, precum și dispozițiile Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor.

În opinia recurentului, certificatele bancare nu exclud remunerarea în numerar, printr-un intermediar sau prin alte conturi, iar declarația administratorului societății este subiectivă. A criticat și aplicarea principiului *in dubio pro reo*.

5. Conform art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet format din trei judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune înștiințarea participanților, acordându-le dreptul de a depune referințe.

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre dreptul de a depune referințe. Ținând cont de natura criticilor formulate și de materialele disponibile, Colegiul penal a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:*

7. În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Domeniul contravențional intră sub incidența garanțiilor aplicabile unei acuzații în materie penală, în sensul autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Persoana beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar sarcina demonstrării existenței faptei, a elementelor constitutive și a vinovăției revine autorității care formulează acuzația.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia este dovedită vinovăția sa.

Conform art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Probele se apreciază în ansamblu, potrivit convingerii formate prin cercetarea lor completă, nicio probă neavând valoare prestabilită.

În conformitate cu art. 458 din Codul contravențional, instanța este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, circumstanțele relevante pentru sancționare și celelalte aspecte necesare soluționării juste a cauzei.

8. Colegiul penal reține că fapta imputată societății constă în plasarea în câmpul muncii a unui cetățean străin aflat provizoriu în Republica Moldova fără permisul de ședere în scop de muncă. Această componență impune verificarea distinctă a situației juridice a cetățeanului străin și a conduitei atribuite societății.

9. Recurentul invocă faptul că procesul-verbal întocmit la 28 mai 2024 în privința lui Abiodun Oluwatomisin Ezekiel, în baza art. 334 alin. (2) din Codul contravențional, nu a fost contestat, iar decizia de sancționare ar fi executorie.

Procesul-verbal întocmit la 28 mai 2024 în privința cetățeanului străin constituie un înscris relevant, care trebuie examinat împreună cu celelalte probe. Chiar dacă decizia de sancționare aferentă ar fi devenit executorie, acest fapt nu stabilește automat, față de SRL „Kivork”, elementele contravenției imputate persoanei juridice. Societatea nu a fost parte în procedura desfășurată împotriva cetățeanului străin, iar constatările din acel act nu pot substitui evaluarea autonomă a probelor privind conduita societății.

Totodată, competența autorității de a constata și sancționa încălcări ale regimului străinilor nu trebuie confundată cu stabilirea, cu autoritate de lucru judecat, a existenței unui contract individual de muncă. În prezenta cauză este necesară dovedirea conduitei proprii a societății, iar procesul-verbal întocmit în privința cetățeanului străin nu poate suplini această dovadă.

10. În explicația din 28 mai 2024, Abiodun Oluwatomisin Ezekiel a declarat că lucra la distanță ca freelancer pentru SRL „Kivork” din 01 martie 2024, în baza unui contract pe care afirma că îl are, și că primea cel puțin 1 000 de dolari SUA într-un cont din Nigeria, după care îi transmitea unui prieten care îi preda banii. Abiodun Victoria a indicat un salariu de 500 de dolari SUA primit pe un card emis de BC „FinComBank”.

Explicațiile celor doi diferă în privința cuantumului și a modalității de plată. Nota explicativă din 27 mai 2024 depusă de cetățeanul străin în vederea reîntregirii familiei nu menționează activitatea la SRL „Kivork”; această omisiune nu dovedește că activitatea era inexistentă, dar impune verificarea declarației din ziua următoare. Contractul de freelancer invocat de cetățeanul străin nu se regăsește între actele analizate. Nu au fost identificate nici pontaje, plăți sau corespondență privind sarcini încredințate de societate. Colegiul penal apreciază declarațiile ca indicii ce necesită coroborare.

Aceste explicații reprezintă mijloace de probă relevante și nu pot fi înlăturate numai pentru că nu sunt însoțite de înscrisuri sau pentru că autorii lor nu au fost avertizați despre răspunderea penală pentru declarații false. Credibilitatea și forța lor probantă se apreciază în funcție de condițiile obținerii, coerența internă, contradicțiile identificate și coroborarea cu celelalte probe. În speță, diferențele referitoare la cuantumul și modalitatea remunerării nu infirmă automat afirmația comună privind prestarea unei activități, însă nici nu permit, în lipsa unor elemente suplimentare care să lege activitatea de o decizie ori de o conduită a SRL „Kivork”, stabilirea dincolo de un dubiu rezonabil a plasării în câmpul muncii imputate societății.

11. Art. 58 alin. (3) din Codul muncii permite existența unui raport de muncă și în lipsa contractului individual de muncă în formă scrisă, atunci când persoana a fost admisă efectiv la muncă de angajator sau de o persoană abilitată.

Prin urmare, absența unui contract scris nu exclude, singură, existența unui raport de muncă. Totuși, norma invocată presupune dovada admiterii efective, iar materialele examinate nu demonstrează că SRL „Kivork” sau o persoană abilitată de ea l-ar fi admis pe cetățeanul străin la muncă. Afirmația lui Abiodun Oluwatomisin Ezekiel că deținea un contract de freelancer nu este însoțită de prezentarea acelui contract. Chiar dacă activitatea la distanță și plata prin intermediari ar fi compatibile cu o relație de muncă, compatibilitatea unei versiuni nu confirmă că această relație a existat între persoanele indicate în procesul-verbal.

12. Certificatul BC „Victoriabank” nr. 17/152 din 10 iunie 2024 și certificatul BC „Moldovaagroindbank” nr. C180/E01112 din 05 iunie 2024 atestă lipsa transferurilor către beneficiari din Nigeria în intervalele consemnate în aceste înscrisuri.

Certificatele nu exclud orice formă posibilă de plată, inclusiv numerar, intermediari sau alte conturi; nici nu confirmă operațiuni la BC „FinComBank”, banca menționată de Abiodun Victoria. Însă recursul indică modalitățile alternative doar ca ipoteze, fără identificarea unei plăți concrete ori a unui element obiectiv care să o lege de societate. Certificatele se referă numai la plățile internaționale acoperite de cele două bănci și de intervalele menționate. Colegiul penal nu le tratează ca dovadă generală a inexistenței oricărei remunerații, ci le apreciază împreună cu declarațiile și cu absența contractului invocat.

13. Declarația administratorului Serghei UZUN, potrivit căreia cetățeanul străin nu a fost angajat de societate, este apreciată împreună cu celelalte probe. Interesul administratorului în soluționarea cauzei impune prudență, dar nici caracterul său interesat nu reprezintă, singur, dovada angajării.

14. Dispozițiile Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor, invocate de recurent, stabilesc condițiile în care cetățenii străini pot desfășura muncă în Republica Moldova. Încălcarea condițiilor de către cetățeanul străin nu demonstrează, fără alte probe, fapta de plasare în câmpul muncii imputată SRL „Kivork”.

15. Critica referitoare la aplicarea principiului *in dubio pro reo* nu poate fi primită. Agentul constatator urmează să dovedească fapta imputată persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Relatările persoanelor audiate, procesul-verbal întocmit în privința cetățeanului străin și înscrisurile bancare trebuie privite în ansamblu. Ele nu confirmă fără un dubiu rezonabil acțiunea de plasare în câmpul muncii de către SRL „Kivork”.

Existența unor explicații incompatibile cu privire la remunerație și lipsa unor documente ori plăți identificabile împiedică stabilirea elementului obiectiv al contravenției imputate persoanei juridice. Sarcina demonstrării acestuia revine agentului constatator.

16. Referitor la invocarea cercetării incomplete, Colegiul penal observă că recurentul contestă în principal valoarea atribuită probelor existente, fără a indica un act ori o informație obiectivă omisă care să dovedească admiterea cetățeanului străin la muncă de către SRL „Kivork”. Faptul că audierea acestuia ar fi putut clarifica explicațiile date nu transformă afirmațiile deja consemnate în dovada certă a conduitei imputate persoanei juridice.

17. În concluzie, Colegiul penal a examinat motivele recursului și a evaluat distinct procesul-verbal privind cetățeanul străin, declarațiile, certificatele bancare și explicația administratorului. Din ansamblul lor nu rezultă dovedită fapta de plasare în câmpul muncii imputată SRL „Kivork”.

18. În aceste circumstanțe, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025 urmează a fi menținută, iar recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație, Mihail PIDPENCO urmează a fi respins ca nefondat.

19. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație, Mihail PIDPENCO și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător: Marcel JUGANARI

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU