Dosarul nr. 4 -50/2024 (4-24032177-46-4-22032024)

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

16 mai 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim
Cu participarea avocatului Lilia Berladean

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

**Barbălată Dumitru** – a.n.*****, IDNP-*****, născut și domiciliat în r*****, *****, ***** în câmpul muncii,***** al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional,

**C O N S T A T Ă:**

Barbălată Dumitru, la data de 19 martie 2024, în jurul orei 17:00, a încălcat oridinul de restricție de urgență întocmit la data de *****, prin faptul că a intrat la domiciliu, unde a avut un comportament neadecvat față de tatăl *****

Ca urmare a faptei contravenționale comise, la data de 21.03.2024, agentul constatator, Belenciuc Valentin, din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** în baza art. 318[1] din Codul contravențional, iar la data de 22.03.2024, cauza a fost remisă spre examinare în instanța de judecată conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Barbălată Dumitru, a solicitat recunoașterea acestuia ca fiind vinovat și aplicarea sancțiunii contravenționale la discreția instanței de judecată.

Victima, *****, în ședința de judecată a comunicat instanței că Barbălată Dumitru este fiul său. Relația cu fiul său este caracterizată cu acte de violență în familie comise des. În repetat au fost emise ordine de restricție de urgență și ordonanțe de protecție. În situația din speță, fiind emis un ordin de restricție de urgență, în prezența făptuitorului, ultimul l-a încălcat revenind la domiciliu.

Avocatul, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a unei pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la limita posibilă prevăzută de lege.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Barbălată Dumitru, fiind citat în mod legal contra-semnătură, în ședința de judecată nu s-a prezentat, cauza fiind examinată în lipsa sa.

*Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Barbălată Dumitru s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 318[1] din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea proceselor-verbale cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesele-verbale în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, 19 martie 2024, în jurul orei 17:00, Barbălată Dumitru a încălcat oridinul de restricție de urgență întocmit la data de *****, prin faptul că a intrat la domiciliu și avea un comportament neadecvat față de tatăl *****

Astfel, instanța de judecată determină că vinovăția lui Bărbălată Dumitru în săvârșirea contravenției imputate s-a dovedit fără echivoc prin mijloacele de probă administrate și anume:

- copia informației de la unitatea de gardă din 19.03.2024 (f.d.3);
- plângerea lui ***** (f.d.4);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor ***** din 19.03.2024 (f.d.5);
- copia ordin de restricție de urgență nr.***** din ***** (f.d.6);

- copia proces-verbal privind înmânarea actului de procedură din ***** (f.d.7);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor Barbălată Dumitru din 21.03.2024 (f.d.8);

- proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului (f.d.9-10)

- proces – verbal cu privire la contravenție din 21.03.2024 întocmit în privința lui Barbălată Dumitru în baza $318^1$ din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată (f.d.11);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția lui Barbălată Dumitru în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate în baza *art. $318^1$ Cod contravenţional*, cu următoarele semne calificative: *Neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. ***** din 21.03.2024, întocmit în privinţa lui Barbălată Dumitru, instanţa constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, 445 Cod contravenţional.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța notează că, fapta prevăzută de dispoziția art. $318^1$ din Codul contravenţional, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, instanța notează că art.37 alin.(3) CPP statuează că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.$78^1$ şi $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei constatând că, careva circumstanţe atenuante în pricină nu au fost stabilite, iar ca circumstanță agravantyă instanța va reține faptul că Barbălată Dumitru nu este la prima abatere, or, potrivit cazierului contravențional ultimul anterior în repetat a fost supus răspunderii contravenționale. Potrivit cazierului penal, în privința lui Barbălată Dumitru, anterior au fost pornite cauze penale pentru alte fapte sancționate de legea penală, iar până la moment, ultimul nu și-a schimbat atitudinea față de cele comise.

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Barbălată Dumitru, în săvârșirea contravenţiei imputate, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) de ore.

Or, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Barbălată Dumitru, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În baza art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Barbălată Dumitru, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) de ore.

Se explică lui Barbălată Dumitru că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Preşedinte de şedinţă,**
**Judecător** **Elena Marandici**