Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Sîrbu Dan)
Dosarul nr. 2r-34/24
nr. 2-23135939-02-25r-03012024

D E C I Z I E

27 februarie 2024 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.09.2023 prin care a fost respins demersul înaintată de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

În data de 20.09.2023 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrat pentru soluționare demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petru Grosu, născut la 19.03.1973, cod personal *****, cu ultimul domiciliu în r-nul *****.

Circumstanțele de fapt prezentate de executorul judecătoresc Grigore Stoian în susținerea demersului înaintat, pot fi rezumate după cum urmează.

În procedura de executare a executorului judecătoresc Grigore Stoian se află documentul executoriu nr. 2-19/2019 din 28.02.2019 emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Petru Grosu în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” societate cu răspundere limitată datoria în sumă totală de 8 279,00 lei.

Întru executarea hotărârii menționate supra de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 al Codului de executare.

Astfel, prin încheierea 176-4340/2019 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat.

Susține executorul judecătoresc, că în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Verificând informația procedurii de executare, s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, executorul judecătoresc fiind în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită, ținând cont de faptul că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Ținând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicată mențiunea „nereclamat/plecat", ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult, din ieșirile efectuate la adresa debitorului, ultimul nu a fost de găsit și careva date ce ar indica locul de aflare, nu s-a stabilit.

Luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, astfel este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or, legea prevede că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

Astfel, s-a invocat, că solicitările sunt îndreptate pentru întocmirea actelor în prezența debitorului, în care ultimul necesită să le consemneze, iar în urma examinării instanța nu poate ieși din limitele judecării cauzei, or, norma la care se face trimitere prevede expres „la demersul executorului judecătoresc", în asemenea cazuri instanța nu poate da alte aprecieri înscrisurilor sau acțiunilor executorului judecătoresc, în vederea respingerii demersului înaintat.

În temeiul art. 22 și art. 72 Cod de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Grigore Stoian solicită admiterea spre examinare a demersului dat și a emite o încheiere cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Petru Grosu.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.09.2023 a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 13.10.2023, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.09.2023 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

Argumentele părţilor

În argumentarea cererii de recurs a indicat că, prin încheirea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22.05.2023 s-a dispus respingerea ca neîntemeiat a demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore prin care a solicitat anunţarea în căutare a cet. *****, *****.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanţa de judecată un demers prin care a solicitat anunţarea în căutare a debitorului *****,c.p.*****;

Astfel, consideră că la emiterea încheierii nominalizate, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, iar instanţa greşit a aplicat normele de drept procedural.

La data de 29.09.2023 de către biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost recepţionată încheierea 25-3364/2023 din 20.05.2023 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, astfel, termenul de depunere a recursului asupra încheierii respective, nu este încălcat.

La data de 28.02.2019 de către Judecătoria Orhei a fost emis documentul executoriu nr.2-19/2019 prin care s-a dispus încasarea de la cet. *****,c.p.***** în beneficiul OCN ”Easy Credit ”SRL datoria în mărime de 8279 lei.

Acest titlu executoriu a fost prezentat spre executare silită la 20.05.2019 de către reprezentantul creditorului. Prin acţiunile întreprinse în scopul asigurării procedurii de executare, s-a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii pe bunurile mobile/imobile cît şi pe sursele financiare, părţilor în procedura de executare fiindu-le expediate scrisori recomandate.

Din data emiterii documentului executoriu, debitorul nu a achitat această datorie şi nici nu şi-a dat încă interesul în nici un fel.

Dat fiind faptul că, în ultima perioadă debitorul nu primşte corespondenţa, iar aceasta se întoarce cu menţiunea PLECAT, executoruljudecătoresc a interpelat Primăria Pîrliţa r-nul Ungheni, solicitând informaţia privind faptul dacă debitorul se află sau nu pe teritoriul localităţii respective. La interpelarea adresată APL Pîrliţa a confirmat că, debitorul nu mai locuieşte în s. Pîrlița, r-nul Ungheni, iar ca rezultat nu se poate stabili legătura cu acesta pentru a continua procedura de executare.

Menţionează executorul judecătoresc Stoian Grigore că a solicitat instanţei de judecată admiterea demersului, tocmai pentru a executa cît mai eficient actul judecătoresc, a restabili creditorul în drepturile recunoscute prin hotărîrea de judecată şi nu în ultimul rînd pentru a nu-i îngreuna şi mai mult situaţia debitorului prin creşterea dobînzii de întîrziere a executării şi prin întreprinderea altor măsuri prevăzute de codul de executare şi taxate conform Hotărîrii Guvernului nr. 886.

Accentuează că anunțarea în căutare în conformitate cu art. 72 din CE, nu îngrădește un drept al debitorului, dar acesta vine să asigure un alt drept al creditorului la un proces echitabil.

În motivarea încheierii de respingere a demersului executorului judecătoresc, instanța a motivat prin faptul că executorul judecătoresc nu s-a deplasat la fața locului la adresa domiciliului debitorului, or în cadrul deplasării executorul judecătoresc inițial ar fi mers tot la Oficiul Poștal din localitate, precum și la APL pentru a stabili coordonatele debitorului (locul amplasării domiciliului debitorului în localitatea respectivă) unde la fel ar fi primit răspuns că debitorul nu este în localitate, acțiunea respectivă per general fiind caducă.

La fel a invocat instanța că, executorul judecătoresc nu ar fi anexat informația privind imobilele debitorului, ceea ce este un fals, or executorul judecătoresc a anexat această informație.

Termenul de declarare a recursului

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă faptul că, încheierea contestată a fost emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 27.09.2023, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 13.10.2023 prin intermediul oficiului poștal.

Conform art. 112 alin.(3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

După cum susține recurentul cu încheierea instanței de fond a luat cunoștință la data de 29.09.2023, iar contrariul la materialele cauzei nu se atestă.

Astfel, Colegiul civil va aprecia ca fiind depus în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC, recursul declarat la data de 13.10.2023.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În temeiul art. 22 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept: w) să dispună anunţarea în căutare şi reţinerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului. Alin. (2) din același articol stipulează

că, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Potrivit art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

Conform constatărilor Curţii Europene, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal şi să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, restricţia să fie o ultimă soluţie de natură a influenţa conduita şi responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

Conform art. 2 alin. (1) şi (2) din Protocolul adiţional nr.4 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa.

Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiaşi articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţă publică, menţinerea ordinei publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din probele administrate la materialele cauzei Colegiul civil constată că, executorul judecătoresc Stoian Grigore deține spre executare silită documentul executoriu nr. 2-19/2019 din 28.02.2019, emis de Judecătoria Ungheni privind încasarea de la ***** în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. datoria în sumă totală de 8 279 lei.

Prin încheierile nr. 176-4340/2019 din data de 17.02.2020 și 20.05.2019 a fost intentată procedura de executare, dispuse măsuri de asigurare a executării documentului executoriu și i s-a propus debitorului executarea benevolă a documentului executoriu.

Având în vedere că pînă la momentul de față documentul executoriu nu a fost

executat, executorul judecătoresc Stoian Grigore a adresat în instanța de judecată un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

Totodată, din materialele cauzei Colegiul civil atestă că, încheierile 176-14561/2022 din 20.05.2019 și 17.02.2020 privind intentarea procedurii de executare și dispunerea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu au fost expediate în adresa debitorului ***** la data de 10.06.2019 și la data de 02.09.2020 și ambele expedieri poștale au fost recepționate de debitorul ***** contra semnătură, fapt confirmat prin avizele anexate la materialele cauzei (f.d. 12).

Totodată, din materialele cauzei se atestă faptul că, debitorul ***** este angajat în cîmpul muncii, fapt confirmat prin Extrasul din baza de date CNAM, în care este indicat că este angajat din 21.06.2019 în cadrul întreprinderii S.R.L. „Ideal Stroy” (f.d. 14).

Conform extrasului SIC „Acces Web”, debitorul Petru Grosu are domiciliu oficial înregistrat în r-nul *****.

Potrivit probelor administrate la materialele cauzei, se atestă că ultimile citații expediate în adresa debitorului Petru Grosu, la adresa de domiciliu au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea executată pe adeverința poștală „plecat/nereclamat” (f.d.48).

Circumstanțele cauzei denotă faptul că, la caz anunţarea în căutare este o măsură excepţională şi la aplicarea acesteia instanţa trebuie să ţină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului.

Instanța de recurs relevă că, pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezenţa acestuia este necesară, ţinînd cont de conţinutul legii și al documentului executoriu.Totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.

În speță se constată că, executorul judecătoresc nu a prezentat informații cu referire la ieșirea la fața locului de muncă al debitorului *****, deși acesta este cunoscut, fiind confirmat acest fapt prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

În acest sens, Colegiul civil reține drept întemeiată și corectă poziția instanței de fond potrivit căreia s-a reținut că, pentru stabilirea locului de aflare al debitorului, executorul judecătoresc trebuie să realizeze toate măsurile posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și/sau al bunurilor acestuia și comunicării actelor de procedură cum ar fi: solicitarea informației de la autoritățile

publice în vederea identificării locului de muncă al debitorului, părăsirea hotarelor țării, comunicarea actelor de procedură prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, informația instituțiilor bancare cu privire la existența conturilor deschide și/sau a mijloacelor financiare existente, informația Agenției Servicii Publice cu privire la faptul dacă debitorul figurează în calitate de administrator/ fondator a careva întreprinderi, informația Agenției Servicii Publice cu privire la existența dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile sau mijloace de transport.

Prin urmare, instanța de recurs consideră demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****, ca fiind prematur.

Reieşind din cele menţionate supra se constată că argumentele invocate în recurs nu pot fi reţinute, deoarece acestea se combat cu cele descrise mai sus şi se axează asupra circumstanţelor, care au fost constatate şi elucidate pe deplin de către instanţa de fond, avînd la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

Distinct de cele enunţate şi având în vedere faptul că, temeiurile invocate de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil reiterează concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de fond.

Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului *****, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și se reduc doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, motiv din care necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art.426 alin. (3), art.427 lit. a), art.428 alin.(1),
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.09.2023 prin care a fost respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului

Eugeniu Clim

Judecătorii Olga

Cojocaru

Steliana

Iorgov