Dosarul nr. electronic 2-26047666-28-2-16042026
Dosarul nr. manual 2 - 281/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iulie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța,

cu participarea reprezentantului reclamantei Plîngău Victoria, avocatul Pșenița Eugeniu, împuternicit prin mandatul nr. 2422444 din 09 aprilie 2026, în lipsa pârâtului Plîngău Vasile, a reprezentantului acestuia, avocatul Inga Mifsud Wismayer, împuternicită prin mandatul nr.2470957 din 04 mai 2026, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa și a persoanei de ea reprezentantă, și a intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Autoritatea Tutilară Edineț, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său,

examinând în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plîngău Victoria împotriva lui Plîngău Vasile, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La 15 aprilie 2026 reprezentantul reclamantei Plîngău Victoria, avocatul Pșenița Eugeniu a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Plîngău Vasile, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Autoritatea Tutilară Edineț cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat că La data de 21 septembrie 2022, de către Primăria com. Rotunda, r-1 Edineţ, a fost înregistrată căsătoria cu nr. 02 între reclamantă şi pârât. Din aceste relaţii de căsătorie, la 07.01.2024, în familia părţilor s-a născut fiul Plîngău Vladislav.

Ulterior, locuind împreună într-o gospodărie din s.Rotunda, r-1 Edineţ, imediat după naşterea copilului comun, pârâtul a început a manifesta un dezinteres total faţă de obligaţiunile sale familiale de soţ şi părinte a copilului nou născut şi în special cele de întreţinere a familiei şi participarea la educarea copilului comun, motiv din care, între părţi apăreau certe frecvente.

Indică reprezentantul reclamantei că în urma unei certe ordinare din 01.04.2024, reclamanta a întrerupt relațiile familiare, după ce pârâtul a abandonat familia, iar ea a trecut cu traiul în altă localitate, împreună cu copilul comun, cu copilul comun, care a rămas să locuiască cu reclamanta.

Invocă, avocatul faptul că relațiile de familie dintre părți au încetat definitiv de o perioadă de peste doi ani, căsătoria nemaiputând fi păstrată. Din cauza refuzului pârâtului de a comunica

și de a depune o cerere comună pe cale extrajudiciară, desfacerea căsătoriei este posibilă doar pe cale judiciară, reclamanta solicitând examinarea cauzei fără acordarea unui termen de împăcare.

De asemenea, mai menționează că, în tot acest timp, reclamanta locuiește împreună cu copilul minor comun și cu un alt copil dintr-o căsătorie anterioară în satul Fetești, raionul Edineț. Imobilul în care se află aceștia asigură toate condițiile necesare pentru buna creștere și dezvoltare a minorului, fapt confirmat și prin ancheta socială din data de 08.04.2026. Având în vedere că pârâtul a încetat orice legătură cu copilul și nu participă la educarea acestuia, în temeiul art. 38 alin. (2) lit. d) și art. 63 alin. (2) din Codul Familiei, se solicită stabilirea domiciliului minorului Plîngău Vladislav, născut la 07.01.2024, împreună cu mama-reclamantă.Potrivit art. 38 alin. (2) lit.”b” Codul Familiei, concomitent cu admiterea cerinţei de desfacere a căsătoriei, instanţa este obligată, în lipsa unui acord dintre părinţi, de a determina care dintre părinţi va achita pensia de întreţinere a copiilor minori şi cuantumul acesteia.

Făcând trimitere la prevederile art. 74 alin. (1) și (2) Codul Familiei reiterează faptul că, de peste doi ani, copilul minor comun este întreținut în mod exclusiv de către ea, din sursele salariale obținute în urma activității de muncă în cadrul BC „MAIB” SA. În tot acest timp, pârâtul nu a contribuit în niciun fel la procesul de creștere, întreținere și educare a copilului, încălcând astfel dispozițiile legale menționate.

Totodată, reclamanta informează instanța că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii. Conform informațiilor deținute de aceasta, pârâtul ar desfășura activități ocazionale în domeniul agriculturii, realizând venituri periodice, aspect pe care pârâtul îl poate combate personal în cadrul examinării prezentei cereri.

La fel, referindu-se la prevederile art. 76 Codul Familiei și menționând că luînd în consideraţie situaţia materială a părţilor, evoluţia preţurilor de consum pînă la moment de la finele anului 2025, criza energetică cu care se confruntă la moment R. Moldova, precum şi potrivit art. 3 din Convenţia Internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, care stipulează că, în toate cazurile cu deciziile care îi privesc pe copii minori, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în consideraţie cu prioritate, precum şi potrivit practicei judiciare stabilte în R.Moldova şi reglementată prin Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei” nr. 4 din 15 aprilie 2013 prin p.5 al căreia se menţionează că se atenţionează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, avînd la bază informaţia Biroului Naţional de Statistică a Republicii Moldova, consider necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreţinerea copilului minor comun Plîngău Vladislav, născut la 07.01.2024, în mărime bănească fixă de 1500 lei, lunar, iar potrivit p.ll al Hotărîrei Plenului CSJ sus-menţionate, consider necesar de a dispune încasarea cuantumului pensiei de întreţinere sus-menţionate, din momentul adresării reclamantei în instanţă şi achitată pînă la atingerea majoratului copilului.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiată între Plîngău Victoria și Plîngău Vasile, înregistrată la data de 21 septembrie 2022 de către Primăria com.Rotunda, r-1 Edineţ, cu nr.02, cu păstrarea după divorţ a numelui’’Plîngău”, stabilirea domiciliului copilului minor, fiul Plîngău Vladislav, născut la 07.01.2024, cu mama – Plîngău Victoria și încasarea din contul lui Plîngău Vasile în beneficiul ei a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă, în mărime de 1500 lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului copilului.

La data de 23 iulie 2026, reprezentantul pârâtului Plîngău Vasile, avocatul Inga Mifsud Wismayer împuternicită prin mandatul Seria MA nr. 2470957 a depus referință la cererea de chemare în judecata privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreținere, prin care și-a exprimat acordul cu cerințele formulate.

În motivarea referinței se că pârâtul confirmă că între acesta şi reclamantă a fost înregistrată căsătoria la data de 21 septembrie 2022 şi că, din relaţia lor, la data de 7 ianuarie 2024, s-a născut fiul minor Plîngău Vladislav. în prezent, relaţiile dintre soţi sunt grav şi iremediabil afectate, convieţuirea comună nu mai este posibilă, iar continuarea formală a căsătoriei nu ar contribui la restabilirea relaţiilor familiale. în aceste împrejurări, pârâtul nu formulează obiecţii în privinţa desfacerii căsătoriei înregistrate la data de 21 septembrie 2022.

Referitor la situaţia copilului minor, pârâtul consideră că orice măsură dispusă în prezenta cauză unuează să fie determinată, în primul rând, de interesul superior al copilului, de necesitatea asigurării unui mediu stabil şi sigur pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, precum şi de dreptul minorului de a beneficia de prezenţa şi implicarea ambilor părinţi în viaţa sa. Ţinând cont de vârsta fragedă a copilului, de necesitatea asigurării continuităţii îngrijirii sale şi de circumstanţele existente la momentul examinării cauzei, pârâtul acceptă ca domiciliul minorului Plîngău Vladislav, născut la data de 7 ianuarie 2024, să fie stabilit împreună cu mama sa, Plîngău Victoria, la domiciliul acesteia din r-nul Edineţ, satul Feteşti.

Menționează că stabilirea domiciliului copilului împreună cu mama nu trebuie însă să conducă la restrângerea, înlăturarea sau exercitarea formală a drepturilor şi obligaţiilor părinteşti ale tatălui. Pârâtul îşi exprimă intenţia fermă de a participa în continuare la creşterea, educarea şi dezvoltarea copilului, de a fi informat cu privire la starea sănătăţii, evoluţia, necesităţile şi condiţiile de viaţă ale acestuia, precum şi de a menţine ai minorul relaţii personale constante, fireşti şi efective. Pârând consideră că este in interesul superior al copilului ca acesta să păstreze legături apropiate atât cu tatăl său. cât şi cu bunicii şi celelalte rude apropiate de pe linie paternă. Menţinerea relaţiilor copilului cu familia extinsă contribuie la dezvoltarea sa armonioasă, la stabilitatea emoţională, Ia formarea identităţii personale şi familiale, precum şi la păstrarea sentimentului de apartenenţă faţă de ambele ramuri ale familiei. în acest sens, se mizează pe o conduită responsabilă, echilibrată şi cooperantă din partea ambilor părinţi, astfel încât reclamanta să nu împiedice, fără motive obiective şi întemeiate legate de interesul copilului, comunicarea şi întrevederile minorului cu tatăl şi cu rudele apropiate de pe linie paternă. Modalitatea şi programul de comunicare urmează să fie stabilite de comun acord între părinţi, ţinându-se cont de vârsta copilului, de regimul său de somn şi alimentaţie, de starea sănătăţii, de necesităţile sale zilnice şi de adaptarea treptată a acestuia la întrevederile cu părintele care locuieşte separat. Pârâtul îşi exprimă disponibilitatea de a coopera cu reclamanta în toate chestiunile importante privind copilul şi de a adopta o conduită lipsită de conflicte, astfel încât relaţiile dintre părinţi să nu afecteze dezvoltarea fizică, psihologică şi emoţională a minorului.

În ceea ce priveşte obligaţia de întreţinere, pârâtul nu formulează obiecţii faţă de încasarea din contul său, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreţinere pentru fiul minor Plîngău Vladîslav în cuantum de 1.500 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului, în condiţiile stabilite de instanţa de judecată. Având în vedere circumstanţele expuse şi poziţia pârâtului, se solicită instanţei desfacerea căsătoriei înregistrate la data de 21 septembrie 2022 între Plîngău Victoria şi Plîngău Vasile, precum şi pronunţarea unei hotărâri legale in privinţa cerinţelor din cererea de chemare în judecată ce ţin de interesul superior al copilului. De asemenea, se solicită instanţei să ţină cont de faptul că eventuala stabilire a domiciliului copilului împreună cu mama nu trebuie să afecteaze drepturile şi obligaţiile părinteşti alo tatălui şi nici

dreptul copilului dc a comunica şi dc a menţine contacte regulate, efective şi neîngrădite cu tatăl său şi cu rudele apropiate de pe linie paternă (f. d. 38-39).

Intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Autoritatea Tutilară Edineț, reprezentat de Marina Ursan, în baza procurii din 27 mai 2026 (f.d.24), în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cererea parvenită la data de 27 mai 2026 a solicitat examinarea cauzei în absență, totodată menționând că susține avizul-concluzie anexat, prin care consideră oportun ca domiciliul copilului minor Plîngău Vladislav născut la ***** să fie stabilit împreună cu mama Plîngău Victoria pe motiv că dispune de calități morale, surse financiare pentru a crește, educa și întreține un copil minor.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Plîngău Victoria, avocatul Pșenița Eugeniu a susținut integral cererea pe motivele indicate, prin care cere desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1500 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil. La fel, solicită să fie încasate cheltuielile de judecată în sumă de 6950 lei compusă din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 750 lei, taxa de timbru, achitată la depunerea cererii în sumă de 200,00 lei și cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată în sumă de 6.000 lei.

Pârâtul Plîngău Vasile și reprezentantul acestuia avocatul Inga Mifsud Wismayer fiind legal înștiințați despre data ora și locul ședinței de judecată nu s-au prezentat, însă prin cerere și referința depusă au solicitat examinarea cauzei în absența lor (f. d. 37-39).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de admis integral acțiunea din următoarele considerente.

Cu privire la pretenția privind desfacerea căsătoriei instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.2 alin.(3) din Codul familiei, *relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu principiul monogamie, căsătoriei liber consimţită între bărbat şi femeie; egalităţii în drepturi a soţilor în familie, sprijinului reciproc moral şi material, fidelităţii conjugale, priorităţii educaţiei copilului în familie, manifestării grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei; soluţionării pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilităţii amestecului deliberat în relaţiile familiale, liberului acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

Conform art. 37 Codul familiei, *dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile cînd există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluționarea problemei. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

În acest sens, instanţa de judecată desluşeşte că în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

Este de remarcat că, CtEDO a statuat că, nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ (Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986). Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.

CtEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect (Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011).

La caz, instanţa de judecată atestă că, la 21 septembrie 2022 de către Primăria com. Rotunda, r-1 Edineţ sub nr. 02 a fost înregistrată căsătoria între Plîngău Vasile și Șoldan Victoria (după căsătorie Plîngău), fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria nr. CS-V 1673347 eliberat la 21 septembrie 2022 (f. d. 10).

Astfel, în ședința judiciară, audiind reprezentantul reclamantei, instanța a stabilit cu certitudine faptul că viața familială a reclamantei Plîngău Victoria împreună cu pârâtul Plîngău Vasile a eșuat, considerând imposibilă menținerea acesteia în continuare.

Instanța a reținut faptul că părțile de o perioadă îndelungată de timp nu constituie o familie, fiecare soț trăindu-și viața personală în mod independent față de celălalt, nu poartă și nu suportă anumite obligații unul față de celălalt, deciziile familiale fiind luate în mod unilateral de către soți, instanța considerând în așa mod căsătoria rămânând a fi o formalitate pentru cei doi, motive din care instanța consideră păstrarea familiei soților Televca în continuare imposibilă.

Din considerentele enumerate, ținând cont de faptul că existența copilului minor în familie nu constituie temei de păstrare forțată a relațiilor familiale dintre soți, de faptul că în familie nu există înțelegere și comunicare între soți, elemente necesare păstrării unei familii, instanța ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile și de aceia căsătoria urmează a fi desfăcută.

<u>Cu privire la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor la domiciliul mamei instanța de judecată reține următoarele:</u>

Se mai constată din cererea de chemare în judecată că reclamanta Plîngău Victoria, concomitent cu cerința de desfacere a căsătoriei încheiată cu Plîngău Vasile, solicită stabilirea domiciliului copilului minor, fiul Vladislav născut la *****, cu mama – Plîngău Victoria.

Conform dispozițiilor art. 63 Codul familiei, *în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.*

În acest context va menționa instanța că din certificatul de naștere se atestă cu certitudine că minorul Plîngău Vladislav, este născut la *****, iar în rubrica ”părinți”, fiind indicați tata – Plîngău Vasile și mama – Plîngău Victoria (f. d. 11).

Potrivit certificatului nr. 101 eliberat de Primăria s. Fetești, r-nul Edineț, la 28 aprilie 2026, minorul Plîngău Vladislav, născut la ***** se află la întreținerea mamei Plîngău Victoria (f. d. 12).

Potrivit avizului-concluzie cu privire la determinarea domiciliului minorului minorul Plîngău Vladislav, nr. 1076 din 27 mai 2026, instanța de judecată constată că Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Autoritatea Tutilară Edineț examinând cazul a stabilit că, la moment copilul minor Vladislav locuiește cu mama sa Plîngău Victoria în s. Fetești, r-nul Edineț. Condițiile de trai sunt bune, copilul sunt îngrijit la nivel cuvenit și bine educat. Între mamă și copil este un atașament reciproc. Deci, din cele stabilite Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, Autoritatea Tutelară Edineț a ajuns la concluzia că, condițiile de trai a mamei Plîngău Victoria, permit creșterea și educația copilului minor, respectiv domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu mama – Plîngău Victoria (f. d. 25).

Totodată, se mai reține și faptul că la materialele cauzei au fost anexate și anchetele sociale de evaluare inițială din 08 aprilie 2026 și 22 mai 2026, potrivit cărora rezultă că au fost examinate condițiile locative și sociale a Victoriei Plîngău. În urma efectuării acesteia, s-a constatat că soții locuiesc separat unul de altul. Mama Plîngău Victoria locuiește în casa individuală în s. Fetești, r-nul Edineț împreună cu copiii săi Șoltan Alexandrina și Plîngău Vladislav, condițiile de trai sunt bune, copiii sunt asigurați cu tot ce este necesar conform vârstei (f. d. 13-14, 26-27).

La caz, instanța de judecată reține că copilul, la momentul examinării litigiului, locuiește cu reclamanta. Stabilirea domiciliului urmează a fi dispusă în dependență directă și primordială a intereselor copilului minor. Având în vederea vârsta copiilor, se constată că orice modificare radicală (trecerea cu traiul de la un părinte la altul) a condițiilor de viață nu este benefică pentru dezvoltarea copiilor. În ședința de judecată nu au fost relevate circumstanțe ce ar indica la careva riscuri pentru dezvoltarea normală a copilului care locuiește cu mama sa.

Astfel, analizând circumstanțele faptice expuse de participanții la proces și cercetând materialele probatorii ale cauzei, ținând cont de toate împrejurări constatate și expuse anterior, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pe parcursul dezbaterilor judiciare a fost demonstrat că ambii părinți dispun de calități morale și părintești favorabile creșterii și educării copiilor, iar temeiuri de a le refuza încredințarea educației copiilor nu sunt. Concomitent, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată a fost susținută poziția ca domiciliul copilului minor Vladislav să fie apreciat cu mama Plîngău Victoria. Totodată, instanța menționează că, conform art. 62 Codul familiei, drepturile părintești nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului. Astfel, reieșind din principiul supremației interesului copilului minor, protejat și de art. 9 alin. (1) al Convenției cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, luând în considerație vârsta copiilor, instanța de judecată consideră necesar a stabili domiciliul copilului minor, fiului Plîngău Vladislav, născut la ***** cu mama Plîngău Victoria.

În ce privește cerința reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtului Plîngău Vasile a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă, instanța relevă următoarele.

Conform prevederilor art. 74 Codul familiei*, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.*

Potrivit dispozițiilor art. 76 Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori*

primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La caz, instanța de judecată relevă și faptul că la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil (pct. 5 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013).

Potrivit datelor statistice oficiale indicate în raportul Biroului Național de Statistică, publicate pe sytul www.statistica.md, valoarea minimului de existență pentru anul 2025, pentru un copil de vîrsta de la 1-6 ani constituie 2.393,3 lei, prin urmare instanța, constată că, cuantumul minim lunar de întreținere a unui copil minor este în creștere.

Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța de judecată ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Deci, ținând cont de dispozițiile art. 58 Codul familiei, care stipulează *că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile și obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil*, și ținînd cont în primul rând de interesele acestora, instanța de judecată concluzionează, că atât tata copilului minor Plîngău Vasile, cât și mama Plîngău Victoria cu care a fost determinat locul de trai al copilului minor Vladislav, urmează să contribuie la întreținerea copilului său minor.

Astfel, din analiza circumstanțelor expuse, ținând cont de obligația legală a părinților de a contribui, la întreținerea copilului minor, de faptul că domiciliul minorilor a fost stabilit cu mama, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea reclamantei integral, încasând de la Plîngău Vasile pensia de întreținere a copilului minor Plîngău Vladislav, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 15 aprilie 2026 și până la atingerea de către copil a vârstei de majorat sau până la schimbarea stării materiale sau familiale a unei dintre părți.

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 90 lit. l) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.*

În conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, valoarea acţiunii se determină: *c) din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere*.

Deci, din norma legii enunțată urmează că cuantumul taxei de stat pentru acţiunile privind scutirea, majorarea sau micșorarea cuantumului pensiei de întreținere se stabilesc reieșind din suma acestor diferențe, dar nu mai mult decât pe un an (pct. 24 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 25 din 28.06.2004).

Prin urmare, la depunerea acțiunii privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 750 lei, fapt confirmat prin bonul de plată cu nr. 609910414207 din 09.04.2026 (f. d. 4), iar pentru capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minor a fost scutită. Astfel, în cazul dat, urmează a achita taxa reieșind din cuantumul sumei ce urmează a fi încasată lunar de 1500 lei, ceia ce constituie 769,96 lei

La fel, în conformitate cu art. 90 CPC pct. i) *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Prin urmare, cheltuielile de judecare a pricinii se divizează în: cheltuieli de judecare a pricinii suportate de participanţi şi cheltuieli de judecare a pricinii suportate de către instanţă. La cheltuieli de judecare a pricinii suportate de participanţi se atribuie şi cheltuieli de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (11) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

În acest context instanța reține că, și în cerere de chemare în judecată reclamanta a solicitat încasarea de la pârâtul Plîngău Vasile cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 6.000 lei.

Conform bonului de plată din 09 aprilie 2026, reclamanta a achitat avocatului Eugeniu Pșenița, suma de 6.000 lei pentru acordarea asistenței juridice (f.d.10).

Astfel, luând în considerație că pretențiile reclamantei s-ar dovedi a fi întemeiate, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată în sumă de 6 950,00 (șase mii nouă sute cinci zeci,00) lei, constituită din: 750,00 lei – taxa de stat, 200,00 lei - taxa de timbru, achitată la depunerea cererii și 6.000,00 lei cheltuielile pentru asistența juridică acordată.

În conformitate cu art. art. 35, 37-38 Codul Familiei, conducându-se de 241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată dePlîngău Victoria împotriva lui Plîngău Vasile, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se admite integral.

Se desface căsătoria încheiată între Plîngău Vasile, născut la *****, cod personal *****și Plîngău (numele de familie până la căsătorie – Șoldan) Victoria, născută la *****, cod

personal *****, înregistrată la 21 septembrie 2022, de către primăria com. Rotunda, raionul Edineț, sub nr.2.

După desfacerea căsătoriei Plîngău Victoria, va purta numele ***„Plîngău”***.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se transmite la Serviciul Stării Civile Ocnița din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Se stabilește locul de trai a copilului minor: Plîngău Vladislav, născut la *****, cod personal *****, ***cu mama*** Plîngău Victoria, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează de la Plîngău Vasile, născut la *****, cod personal *****în beneficiul Victoriei Plîngău, născută la *****, cod personal *****, ***pensia de întreținere a copilului minor,*** Plîngău Vladislav, născut la *****, cod personal *****, ***într-o sumă bănească fixă în mărime de 1 500,00 (una mie cinci sute,00) lei lunar***, începând cu data de 15 aprilie 2026 şi până la atingerea de către copil a vârstei de majorat sau până la schimbarea stării materiale sau familiale a unei dintre părți.

Se încasează de la Plîngău Vasile, născut la *****, cod personal 2004014037391, în beneficiul statului ***taxa de stat în sumă de 769,96 lei (șapte sute șaizeci și nouă, 96) lei***, plata căreia a fost scutită de drept reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Plîngău Vasile, născut la *****, cod personal *****în beneficiul Victoriei Plîngău, născută la *****, cod personal *****, ***cheltuielile de judecată în sumă de 6 950,00 (șase mii nouă sute cinci zeci,00) lei***, constituită din: 750,00 lei – taxa de stat, 200,00 lei - taxa de timbru, achitată la depunerea cererii și 6 000,00 lei cheltuielile pentru asistența juridică acordată.

Conform art.256 alin.(1) din Codul de procedură civil, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, urmează să fie supusă executării imediat.

Hotărârea judecătorească în partea încasării cheltuielilor de judecată se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, în caz contrar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărâri, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**