Dosarul nr. 5r-60/2022
PIGD 4-21080246-15-5r-16112022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Gabriela Darii, Ina Ganganu, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Reprezentantul petiționarului, avocatul Grosu Eugeniu,
Procurorului Enachi Gheorghe,
În lipsa:
Petiționarului Balan Ion, legal citat,
Victimei Verdeș Anastasia, legal citată,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Balan Ion împotriva Ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale, din ***** și Ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale, din *****, emise de procurorul în procuratura r-lui Cantemir, Enachi Gheorghe,

c o n s t a t ă :

La 26.05.2021, Balan Ion, a depus o contestație la Procuratura r-lui Cantemir, împotriva Ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale, din ***** și Ordonanţei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, din *****.

La 28.05.2021 Procuratura r-lui Cantemir a remis în adresa Judecătoriei Cahul, (sediul Cantemir), spre examinare contestația lui Balan Ion, împotriva Ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale, din ***** și Ordonanţei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, din *****, care a fost înregistrată în PIGD și a fost repartizată aleatoriu potrivit fișei de repartizare a dosarului judecătorului Victoria Bogomolova.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), din 18 aprilie 2022, s-a admis parțial contestația depusă de Balan Ion; - s-a anulat Ordonanța procurorului Gheorghe Enachi din 22 aprilie 2022 privind pornirea procedurii contravenționale în privința lui Balan Ion, în baza art. 69 alin. (1), art.76[1] alin.(1) Cod contravențional; - s-a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional Balan Ion, în baza art. 69 alin. (1), art.76[1] alin.(1) Cod contravențional; - s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea depusă împotriva Ordonanței din 22 aprilie 2021, emisă de procurorul Gheorghe Enachi privind refuzul în pornirea urmăririi penale. (f.d.154-164).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), din 18 aprilie 2022, s-a înlăturat omisiunea vădită strecurată în dispozitivul Hotărârii din 18 aprilie 2022 prin introducerea sintagmei „*a anula și Ordonanța din 12 mai 2021 prin care Balan Ion a fost sancționat pentru concurs de contravenții la amendă în mărime de 4000 lei*” iar în rest textul hotărârii, a-l menține fără modificări (f.d.165).

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 26 octombrie 2022, s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura r-lui Cantemir, Enachi Gheorghe; - s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), din 18 aprilie 2022, cât și încheierea din 18 aprilie 2022 privind înlăturarea omisiunilor vădite, pronunțate în cauza contravențională privindu-l pe Balan Ion învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 76^1 alin.(1) Cod contravențional; - s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță - Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată (f.d.185-191).

La 16 noiembrie 2022 cauza contravențională a fost repartizată repetat în mod automat aleatoriu judecătorului Osadcii Mihail.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la *****, procurorul în Procuratura r-nului Cantemir, Gheorghe Enachi, a emis ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care a dispus recunoasterea lui Balan Ion vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 76^1 alin. (1) Cod Contravențional, și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 80 u.c., echivalentul a 4 000 lei.

Consideră că, Ordonanța a fost emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege și contravine circumstanțelor de fapt.

Astfel, indică în fapt că, la 20.10.2019, la primăria s. Tartaul, r-nul Cantemir a înregistrat căsătoria cu Verdeș Anastasia, act nr. 12. Relațiile familiale la început, conform tradițiilor și obiceiurilor, au fost frumoase, rezultatul fiind conceperea și nașterea ulterioară a copilului lor comun Balan Matteo (d.n.26.05.2020). Din motive neîntemeiate și neclare, neanunțat, în perioada noiembrie-decembrie anul 2019, reclamanta, fiind însărcinată, a părăsit domiciliul conjugal de mai multe ori și și-a schimbat locul de muncă, astfel creând disconfort și situații stresante în viata lor de familie, ceea ce a dus la divorțul pronunțat prin Hotărârea Judecătoriei Cahul cu (sediul Cantemir) la 22.10.2020, act de divorţ din 25.11.2020.

Susține că, Verdeș Anastasia refuza sub orice aspect să-și vadă copilul, de aceea a fost nevoit se adreseze Direcției asistență socială și protecție a familiei Cantemir pentru a i se stabili un grafic de întrevederi. Conform Deciziei autorității Tutelare Teritoriale nr. 67 din 18.12.2020, doar duminica a I-a și a III-a a lunii, începând cu ora 14^{00} până la ora 17^{00}, reprezintă timpul alocat pentru a avea întrevedere cu copilul Balan Matteo, în prezența mamei. Conform înțelegerilor și înţelegând faptul că copilul este micuț, iar Verdeș Anastasia poate nu are posibilitate de a se deplasa în orașul Cantemir (locul întrevederii conform deciziei) a hotărât să meargă la întâmpinare și să se deplaseze, să se întâlnească în satul *****, raionul Cantemir.

Astfel, 21.03.2021, în jurul orei 14^{00}, a mers în s. *****, r-nul Cantemir, pentru a-și vedea copilul Balan Matteo, conform graficului. Ajuns în s. *****, pe strada unde s-au înțeles cu Verdeș Anastasia să se întâlnească, în automobilul personal, conform regulilor s-a dezinfectat și în timp ce încerca să-și pună masca de protecție, una din firele de susținere a măștii s-a rupt, astfel făcând imposibil faptul de a o pune sau utiliza. Coborând din automobil și îndreptându-se spre copil, Verdeș Anastasia, fiind și ea fără mască de protecție, i-a solicitat să poarte mască, ceea ce și el i-a solicitat reciproc, la care ea a refuzat categoric. Conform deciziilor și hotărârilor Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică (https://cancelaria.gov.md/ro/apc/coronavirus), purtarea măștii în afara locului de trai este obligatorie pentru toți cetățenii, fără excepții. Mergând pe stradă cu căruciorul, dorind să-și ia copilul în brațe, Verdeș Anastasia s-a opus categoric și a inițiat iarăși discuții conflictuale aferente purtării măștii. În acest timp el i-a comunicat că are dreptul să stea cu copilul său, conform graficului, însă Verdeș Anastasia imediat și-a luat telefonul și l-a sunat pe tatăl său,

Verdeș Iurie, care a venit, fiind și dumnealui fără mască de protecție și a luat-o pe ea și pe copilul său de la fața locului. Cuvinte injurioase în adresa ei sau a tatălui ei nu a folosit și nici nu folosește niciodată, indiferent de situațiile stresante prin care Verdeș Anastasia din ambiții proprii și orgoliu personal îl face să treacă., Pe de altă parte, Verdeș Anastasia, la oricare întâlnire vorbește urât, cu cuvinte necenzurate care nu trebuie pronunțate de față cu un copil.

La 28.04.2021, a fost chemat la Oficiul Poștal din s. Lingura, r-nul Cantemir, pentru a ridica o scrisoare recomandată. Atunci a primit citația nr. 831 din 23.04.2021, prin care a fost citat la data de 30.04.2021, la Procuratura r-lui Cantemir, biroul nr. 5, procuror Gheorghe Enachi, în calitate de contravenient, în vederea examinării procesului contravențional pornit la data de ***** pe faptul componenței de contravenții prevăzute de art. 69 alin. (1) si art. 76^1 alin. (1) Cod Contravențional. Fiind în imposibilitate de a se deplasa la data menționată, a luat legătura cu procurorul pe numărul de telefon indicat în citație și s-au înţeles să se prezinte la Procuratura r-lui Cantemir pe data de 11.05.2021.

Astfel, la 11.05.2021, prezentându-se, a fost audiat pe acest fapt în calitate de contravenient de către consultantul procurorului. A doua zi, pe *****, după cum s-au înțeles, s-a prezentat din nou în biroul procurorului pentru a lua copia procesului verbal de audiere și atunci, conform legii, a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei pornite împotriva sa. I-a fost permis doar să fotografieze rapid materialele dosarului pornit la *****. Cu materialele cauzei nu a putut face cunoștință pe deplin, ca dovadă este cererea cu nr. de înregistrare 636 din 17.05.2021 de solicitare a copiilor pentru toate materialele cauzei și cerere repetată cu nr. de înregistrare 680 din 21.05.2021, cereri care nu au fost satisfăcute.

Analizând materialele, a constatat că nu toate paginile erau numerotate și lipsea borderoul documentelor din dosar. De asemenea a constatat că cererea lui Verdeș Anastasia este înregistrată la Procuratura r-lui Cantemir, cu nr. 358 pe data de 24.03.2021, la 3 zile după incident, iar întreg procesul contravențional inițiat în privința sa este pornit și investigat cu abateri, încălcări ale legislației în vigoare și că în afară de cererea lui Verdeș Anastasia și procesul verbal de audiere a martorului Verdeș Iurie, persoană cointeresată în proces, alte probe nu sunt. Iar 26.03.2021, sub numărul de intrare 1670, a fost expediată cererea spre examinare IP Cantemir sub aspectul bănuielii rezonabile a procuraturii privind comiterea de către dânsul a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. b Cod Penal. La *****, în baza raportului ofițerului de urmărire penală a IP Cantemir, Caraghiaur Maria (raport pe care nu l-a văzut anexat la materialele cauzei) cu propunerea de a refuza începerea urmăririi penale, deoarece nu există elementele infracțiunii, a fost dispusă ordonanța procurorului Gheorghe Enachi, de a nu porni urmărirea penală și de a clasa procesul penal, din cauza lipsei elementelor infracțiunii, în schimb de a porni procedura contravenţională, în baza art.69 alin. (1) și art. 76^1 alin. (1) CCo. Adică procuratura a avut două opinii diferite aferente cererii lui Verdeș Anastasia.

În afară de ordonanța procurorului din ***** și procesul verbal de audiere al său, bazându-se doar pe cuvintele lui Verdeș Anastasia și a persoanei cointeresate, tatăl său, Verdeș Iurie, care declară lucruri neadevărate și nefondate pe care nici fiica dumnealui nu le declară, procurorul, prin ordonanța din *****, a luat decizia de a-l sancționa.

Consideră că descrierea în așa mod a presupusei fapte contravenționale este una nefondată, neprobată și lipsită de adevăr și temei, or în acest caz, procurorul nu a luat absolut deloc în considerare cele menționate de el în procesul verbal de audiere. Prin urmare nu-i este clar, reieșind din care probe s-a stabilit că el este vinovat pentru fapte pe care el nu le-a făcut și care nu s-au petrecut cu adevărat.

Bănuiește, că aceste lucruri se întâmplă din cauza dosarului nr. 2-7/2021 (privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea forțată a pensiei pentru întreținerea copilului minor (plăți pe care el le face lunar, în mod benevol. din data nașterii copilului) și a soțului care îngrijește un copil comun până la vârsta de 3 ani, permisiunea reclamantei de a însoți copilul minor la traversarea frontierei de stat fără acordul notarial al pârâtului și perfectarea documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor fără acordul notarial al pârâtului) la fel o cerere nefondată a lui Verdeș Anastasia. în acest mod Verdeș Anastasia urmărește intenționat denigrarea persoanei sale și a familiei sale.

Solicită admiterea contestației cu anularea ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale din ***** și anularea ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****.

În drept își întemeiază contestația pe prevederile art. 384 alin. (2) lit. k), și art. 448 Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată contestatarul Balan Ion, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Victima Verdeș Anastasia în cadrul ședinței de judecată la fel nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, a considerat posibil examinarea cauzei în absența părților legal citate.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Grosu Eugeniu, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul formulat, în temeiul motivelor de fapt și de drept indicate în contestație, relatând faptele invocate de către petiționarul Balan Ion în contestație sunt veridice, respectiv alte probe și dovezi care să confirme comiterea de către petiționarul Balan a contravențiilor incriminate prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 76^1 alin.(1) Cod contravențional, de către procuror nu au fost administrate.

Procurorul Enachi Gheorghe, a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiate deoarece prin probele administrate în cadrul procesului contravențional se denotă cu certitudine că Balan Ion a săvârşit contravențiile incriminate prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 76^1 alin.(1) Cod contravențional, or însuși petiționarul Balan Ion prin declarațiile sale a confirmat că nu a purtat masca deoarece s-a rupt un fir, respectiv era și logică cerința lui Verdeș Anastasia către Balan Ion ca la întrevederea cu copilul său să poarte mască și să protejeze copilul de virusul „Covid 19” care la acel moment se răspândea prin pandemie, or la acel moment Verdeș Anastasia și Balan Ion, locuiau separat, și era obligatorie purtarea măștilor în locurile publice potrivit dispozițiilor Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică. Nu ține minte concret numărul și data deciziei însă la data de 21.03.2021 poate afirma cu certitudine că dispoziția de a purta mască, era obligatorie. Totodată, contestația lui Balan Ion este neîntemeiată și prin prisma faptului că acesta nu a contestat ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 22 aprilie 2021, fapt ce a determinat implicit pornirea procesului contravențional în privinţa lui, dar a contestat ordonanța de pornire a procesului contravențional și ordonanța de aplicare a sancțiunii. La fel, având în vedere că termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a expirat, solicită ca procesul contravențional să fie încetat.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Balan Ion urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea*

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Contestația depusă de Balan Ion a fost înregistrată la Procuratura r-lui Cantemir, la 26.05.2021 (f.d.5).

Mențiunea aplicată pe Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 22 aprilie 2021, denotă că, la 11.05.2021 Balan Ion a luat cunoștință cu ordonanța în cauză (f.d.11).

Astfel, instanța reține că, contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19.04.2021, în adresa Procuraturii r-lui Cantemir a parvenit procesul penal nr.20214300226 din 26.03.2021, însoțit de raportul ofițerului de urmărire penală al IP Cantemir Caraghiaur Maria cu propunerea de a refuza începerea urmăririi penale, deoarece nu există elementele infracțiunii.

Potrivit Ordonanței contestate din 22 aprilie 2021 privind pornirea procesului contravențional în privința lui Balan Ion în baza art.69 alin.(1), art.76[1] alin.(1) Cod contravențional, s-a reținut că, la data de 24 martie 2021 cet. Verdeș Anastasia Iurie născută la data de 13.07.1994, locuitoarea s. ***** r. Cantemir, a depus o plîngere prin care a solicitat organelor de drept, luarea de măsuri conform legislației în vigoare cu fostul soț Balan Ion Vasile a.n.*****, locuitorul s. Tartaul r. Cantemir, care la data de 21.03.2021, în jurul orei 14:00-14:30, aflându-se în strada s. ***** r. Cantemir, fără a respecta măsurile de protecție împotriva virusului Covid-19, a inițiat un conflict în urma cărui fapt a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Verdeș Anastasia, iar în continuarea acțiunilor sale amenințat-o cu răfuială fizică atât pe ea cât și pe membrii familiei sale.

În rezultatul examinării și acumulării materialelor, s-a stabilit că la data de 21.03.2021, în jurul orei cet. Balan Ion Vasile a.n.*****, locuitorul s. Tartaul, r. Cantemir, aflîndu-se în strada s. ***** r. Cantemir, fără a respecta măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a virusului Covid-19, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autorități, a inițiat un conflict cu fosta soție cet. Verdeș Anastasia Iurie născută la data de 13.07.1994, locuitoarea s. ***** r. Cantemir în urma cărui fapt, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Verdeș Anastasia, iar în continuarea acțiunilor sale, a amenințat-o cu răfuială fizică, atât pe ea cât și pe membrii familiei sale, înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Acțiunile lui Balan Ion au fost încadrate juridic în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional și respective 76[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin Ordonanța din 12 mai 2021 Balan Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1), art.76[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o amendă pentru concurs de contravenții în mărime de 4 000 lei (f.d.41).

În contextul normei indicate mai sus, și din analiza Ordonanței contestate, instanța reține a fi prezente încălcări care afectează în mod esențial cauza, or, la data de 22 aprilie 2021, procurorul Gheorghe Enachi, a întocmit Ordonanța de pornire a procedurii contravenționale în privința lui Balan Ion, în baza art.69 alin.(1), art.76[1] alin.(1) Cod contravențional, reținând că la data de 21.03.2021, în jurul orei cet. Balan Ion Vasile a.n.*****, locuitorul s. Tartaul r. Cantemir, aflându-se în strada s. ***** r. Cantemir, fără a respecta măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a virusului covid-19, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autorități, a inițiat un conflict cu fosta soție cet. Verdeș Anastasia Iurie născută 13.07.1994, locuitoarea s. ***** r. Cantemir în urma cărui fapt, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Verdeș Anastasia, iar în continuarea acțiunilor sale, a amenințat-o cu răfuială fizică, atât pe ea cât și pe membrii familiei sale, înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Subsecvent, și la acest capitol jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, se reține jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, odată ce statul adoptă o soluție legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică și incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții.

În circumstanțele în care, acțiunile lui Balan Ion au fost încadrate juridic în baza artr.69 alin.(1), art. 76[1] alin.(1) Cod contravențional iar procurorul s-a limitat doar la indicarea dispozițiilor legale, pe care se pretinde că le-ar fi încălcat Balan Ion, nefiind astfel conturat, prin ce acțiuni concrete făptuitorul a încălcat prevederile art.76[1] alin.(1) Cod contravențional, care hotărâre/dispoziție a *Comisiei Naționale extraordinare de sănătate publică a fost încălcată și nu în ultimul rând, care acțiuni ale făptuitorului i-ar fi înjosit onoarea și demnitatea victimei Verdeș Anastasia, Ordonanța contestată în sensul dat, urmează a fi anulată.*

Totodată, cu referire la probatoriu, instanța notează că, conținutul declarațiilor martorului Verdeș Iurie, audiat de către procuror la 29.04.2021, nu indică asupra faptului că, Balan Ion ar fi înjurat-o pe Verdeș Anastasia prin ce i-ar fi încălcat onoarea și demnitatea, mai mult, instanța reține că, acesta este tatăl victimei Verdeș Anastasia, fiind astfel, persoană interesată și respectiv declarațiile acestuia urmează a fi sub un unghi critic, în circumstanțele în care, alte careva probe care ar corobora între ele, nu au fost acumulate.

Totodată, instanța reține că, înregistrarea video, examinată în ședința de judecată, nu demonstrează nici învinuirea adusă lui Balan Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional nici cea adusă în baza art.76[1] alin.(1) Cod contravențional.

Subsecvent, instanța de judecată conchide că, la instrumentarea cauzei contravenționale în privința lui Balan Ion, procurorul, prematur, prin neadministrarea probelor, și prin nerespectarea prescripțiilor sus indicate, a considerat că Balan Ion a comis contravențiile prevăzute la art. 69 alin. (1), art.76[1] alin.(1) Cod contravențional, motiv pentru care, va anula și

Ordonanța din 12 mai 2021 prin care Balan Ion a fost sancționat pentru concurs de contravenții la amendă în mărime de 4 000 lei.

Instanţa de judecată reiterează în acest sens, că potrivit normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CtEDO dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*" se regăsește în art. 6§2 CoEDO, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CoEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Totodată, instanța mai menţionează că CtEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumţia de nevinovăţie consacrată la art. 6§2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu.

Instanța reiterează că, potrivit principiului dreptăţii stipulat în art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 CoEDO.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor (*cauza Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995*).

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Balan Ion și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acesteia este întemeiată, și urmează a fi admisă.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 CCo, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei

învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune, luând în considerare insuficiența ansamblului probator, administrat de procuror la învinuirea persoanei de comiterea contravențiilor imputate, luând în considerare că, din probele administrate în cauză, nu rezultă cu certitudine că Balan Ion a comis faptele pentru care a fost dedus judecăţii, ținând cont în mod primordial că în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” şi reflectă prezumţia de nevinovăţie și care în general, este un drept protejat de CoEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat, instanța de judecată, va înceta în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui Balan Ion, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art.76^1 alin.(1) Cod contravențional.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa nu va reține ca întemeiate alegațiile procurorului Enachi Gheorghe precum că petiționarul Balan Ion, nu a contestat ordonanța de refuz în începerea urmării penale din 22 aprilie 2021, prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Balan Ion pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art.76^1 alin.(1) Cod contravențional, prin urmare contestația acestuia este neîntemeiată *a priori*, or la materialele cauzei nu se atestă că această ordonanță a fost expediată în adresa petiţionarului Balan Ion.

În același context, instanţa nu va reține nici ca întemeiate alegațiile petiționarului Balan Ion referitor la contestarea asupra ordonanței de pornire a procesului contravențional din 22 aprilie 2021, or legea contravențională nu prevede modalitatea de contestare asupra unui act procesual de inițiere a procesului contravențional, ci doar prevede modalitatea de contestare în temeiul art. 448 alin.(1) Cod contravențional, a deciziei emisă de agentul constatator asupra cauzei contravenționale.

Astfel, instanța va aprecia ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 22 aprilie 2021 (f.d.12) și ordonanța de pornire a procesului contravențional din 22 aprilie 2021 (f.d.11) emise de procurorul în Procuratura r-lui Cantemir, Enachi Gheorghe, ca întemeiate și legale, or doar în cadrul unui proces contravențional cu respectarea mijloacelor de probă și probatorii se poate determina vinovăția unui presupus făptuitor, așadar instanța în acest context va dispune doar anularea ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 12 mai 2021, emisă de procurorul în procuratura r-lui Cantemir, Enachi Gheorghe, prin care Balan Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, și art. 76^1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul a 3500 lei, iar conform art. 44 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul a 4000 de lei (f.d.41).

Subsecvent, instanța nu va reține poziția acuzatorului de stat privitor la încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională, or, în conformitate cu prevederile art. art. 26 lit. d), 30 alin. (1) Cod contravențional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei, iar la caz, instanța a stabilit că în acțiunile lui Balan Ion nu se prevăd careva elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), art.76^1 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se admite parțial contestația depusă de Balan Ion.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Balan Ion a.n.***** IDNP: *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art.76[1] alin.(1) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 12 mai 2021, emisă de procurorul în procuratura r-lui Cantemir, Enachi Gheorghe, prin care Balan Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1), fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, și art. 76[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul a 3500 lei, iar conform art. 44 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul a 4000 de lei

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorie Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihai OSADCII**