dosar nr. 1-26092838-05-21rji-25082026 Judecătoria Cahul, judecător L. Turculeț

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
în numele legii

10 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele condamnatului Terzi Ivan, împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 august 2026, pronunțată la plângerea condamnatului Terzi Ivan cu privire la constatarea condițiilor inumane de detenție și reducerea pedepsei, –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

Terzi Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Comrat sediul Central din 17.02.2026, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 13.05.2026, în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal, la pedeapsa 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Plângerea condamnatului.

Executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 5 Cahul, la 13 iulie 2026 condamnatul Terzi Ivan a depus plângere, prin care solicită aplicarea prevederilor art. 473^1-473^4 Cod de procedură penală, și reducerea pedepsei pentru deținere în condiții inumane în instituția penitenciară nr.5 Cahul, cu 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În motivarea plângerii a menționat, că condițiile de detenție din P-5 Cahul nu corespund normelor prevăzute de art. 3 CEDO. Pe durata detenției sale în P-5 Cahul s-a aflat în celulele nr. 17, 19 care erau mici și supraaglomerate, fiind deținuți cîte 4-5 persoane, paturile erau supraetajate, în celule lipsește sistemul de ventilație, lumina solară și naturală, de la aceasta apărînd probleme de vedere. În celule sunt insecte parazitare, gîndaci și șobolani, hrana este necomestibilă și insuficientă, nu se acordă ajutor medical, lipsesc medicii de specialitate. În penitenciar lipsesc locurile de fumat și se fumează în celule. Dușul se permite doar odată pe săptămînă, astfel nu e posibil de respectat normele de igienă, lipsesc locurile unde se poate de uscat hainele. În celula în care se deține temperatura iarna este scăzută, iar vara este foarte cald,

este umiditate și mucegai, condițiile pentru a face duș nu sunt bune, lipsite de intimitate, iarna apa este rece. La fel, spațiile de plimbare nu sunt amenajate, lipsește inventarul sportiv, sunt mici.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 august 2026, plângerea condamnatului Terzi Ivan a fost admisă, și s-a dispus:

- se constată deținerea lui Terzi Ivan în condiții contrare art.3 CEDO în Penitenciarului nr. 5 Cahul în perioada 19.02.2026-01.07.2026, în total 132 zile;
- se reduce pedeapsa neexecutată a condamnatului Terzi Ivan pentru condiții inumane de detenție, calculând una zi de reducere pentru 10 zile de detenție din P-5 Cahul, prin rotunjire ceea ce constituie 14 zile.

Solicitarea recurentului.

La 06 august 2026 avocatul Grosu Eugen a depus cerere de recurs în interesele condamnatului Terzi Ivan, solicitând casarea parțială a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 august 2026, cu reducerea pedepsei neexecutate pentru condițiile precare de detenție, calculând 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție.

În motivarea recursului a menționat că, elementele reținute de judecătorul de instrucție justifică aplicarea plafonului maxim de 2 zile pentru 10 zile de detenție, nu a plafonului minim. Instanța a reținut nu o neregulă singulară, ci un cumul de deficiențe structurale și cotidiene: spațiu insuficient, lipsa ventilării corespunzătoare, lumină naturală și artificială deficitară, prezența gândacilor și insectelor parazitare, condiții igienice necorespunzătoare și acces limitat la baie, toate persistând pe o perioadă îndelungată de 132 zile. Instanța de fond a motivat că despăgubirea stabilită ar fi „adecvată și suficientă", dar nu a individualizat de ce tocmai raportul minim de 1 la 10 satisface criteriile de proporționalitate în raport cu gravitatea situației concrete a lui Terzi Ivan. Lipsa unei motivări suficiente asupra alegerii limitei minime echivalează cu aplicarea formală a textului de lege și face controlul judiciar al proporționalității imposibil ori cel puțin serios îngreunat. Dacă pentru 132 zile de detenție contrară art. 3 CEDO se acordă doar 14 zile de reducere, deși instanța a constatat un tablou factologic grav și repetat, remediul devine insuficient în raport cu atingerea adusă demnității persoanei și cu finalitatea normei legale.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art.473^4 alin.(9) Cod de procedură penală, „*încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond”*.

Lucrările dosarului, atestă că instanța de judecată a pronunțat încheierea în ședința din 06 august 2026, în prezența condamnatului Terzi Ivan prin videoconferință și avocatului Grosu Eugen. La 06 august 2026 avocatul Grosu Eugen a depus cerere de recurs. Astfel, se atestă respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac de către recurent.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, *„Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, administrația Penitenciarului nr.5 Cahul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele dosarului și examinând încheierea judecătorească contestată în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată concluzionează asupra respingerii recursului declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele condamnatului Terzi Ivan, și menținerii încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, „*judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”.*

Conform art. 469 alin. (1) pct. 17^1) Cod de procedură penală, „*la executarea pedepsei instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume constatarea condițiilor de detenție a condamnaților*”.

Materialele cauzei atestă, că condamnatul Terzi Ivan solicită reducerea termenului de pedeapsă pentru condiții inumane de detenție în Penitenciarul nr.5 Cahul, începând cu 19.02.2026 până la 01.07.2026.

În ședința primei instanțe condamnatul a relatat, că în P-5 Cahul s-a aflat în celulele nr. 17, 19 care erau mici și supraaglomerate, fiind deținuți cîte 4-5 persoane, paturile erau supraetajate, în celule lipsește sistemul de ventilație, lumina solară și naturală, în celule sunt insecte parazitare, gîndaci și șobolani, hrana este necomestibilă și insuficientă, nu se acordă ajutor medical, lipsesc medicii de specialitate. În penitenciar lipsesc locurile de fumat și de uscat hainele, este umiditate și mucegai.

În conformitate cu prevederile art. 473^2 Cod de procedură penală *„(1) Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului,*

garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat. (2) Plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie menţionate la alin. (1) trebuie să conţină datele privind perioada şi locul detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plîngere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi, copiile plîngerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea. (2^1) În cazul în care plângerea depusă nu corespunde cerinţelor prevăzute la alin. (2), judecătorul de instrucţie stabileşte condamnatului un termen rezonabil, dar nu mai mare de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor. (2^2) Dacă condamnatul îndeplineşte în termen toate cerinţele din încheierea judecătorului de instrucţie, plângerea se consideră depusă la data prezentării iniţiale. În caz contrar, plângerea se declară inadmisibilă. (2^3) Verificarea condiţiilor de admisibilitate se efectuează de judecătorul de instrucţie din oficiu. Plângerea se declară inadmisibilă şi în următoarele cazuri: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade; b) există o hotărâre a Curţii Europene a Drepturilor Omului cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade; c) plângerea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la alin. (5); d) plângerea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; e) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează plângerea condamnatului care are ca obiect aceleaşi perioade de detenţie. În acest caz, inadmisibilitatea se declară de instanţa sesizată ultima. (2^4) Încheierea privind declararea plângerii inadmisibile poate fi atacată cu recurs de către părţi în termen de 10 zile de la data la care au luat cunoştinţă de aceasta. (2^5) Declararea plângerii inadmisibile în baza temeiurilor prevăzute la alin. (2^3) lit. a)–c) exclude posibilitatea depunerii repetate a plângerii cu acelaşi obiect. (3) Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. (5) Plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen

de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Conform art. 473[4] Cod de procedură penală „*(1) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. (2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum și de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate. (3) În urma constatării faptului că condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. (5[1]) În cazul constatării faptului că condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, instanța de judecată dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție în condiții precare. (6) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), persoanele condamnate la detenție pe viață nu pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei, dar pot înainta o acțiune civilă. (7) Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin. (4) și (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăției organului care pune în executare sentința sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. (8) Dacă nu se constată încălcări ale prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul executării pedepsei, instanța de judecată dispune respingerea plîngerii.(9) Încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor băneşti, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare. (10) Pedeapsa redusă în condițiile alin. (4) constituie pedeapsă efectiv executată”.*

Potrivit raportului prezentat de Penitenciarul nr.5 Cahul, condamnatul Terzi Ivan s-a deținut în acest Penitenciar în perioada 19.02.2026-01.07.2026 (01.07.2026-prezent în DDG față de care condamnatul nu are pretenții), începutul termenului executării pedepsei 17.02.2026, sfârșitul executării pedepsei – 16.08.2027.

În raport este reflectat, că Terzi Ivan s-a deținut și se deține în Penitenciarul nr.5 Cahul în: celula nr. 34 cu suprafața totală 15,18 m^2 (fără blocul sanitar), destinată pentru 3 condamnați, dotată cu 2 paturi dublu, fiecărui deținut revenindu-i 5,06 m^2; celula nr.17 cu suprafața totală 9,74 m^2 (fără blocul sanitar), destinată pentru 2 condamnați, dotată cu 1 pat dublu și 1 ordinar, fiecărui deținut revenindu-i 4,87 m^2; celula nr.19 cu suprafața totală 9,80 m^2 (fără blocul sanitar), destinată pentru 3 condamnați, dotată cu 2 paturi duble, fiecărui deținut revenindu-i 4,90 m^2; celula nr.21 cu suprafața totală 9,80 m^2 (fără blocul sanitar), destinată pentru 2 condamnați, dotată cu 2 paturi duble, fiecărui deținut revenindu-i 4,90 m^2; celula nr.42 cu suprafața totală 16,60 m^2 (fără blocul sanitar), destinată pentru 4 condamnați, dotată cu 3 paturi duble, fiecărui deținut revenindu-i 4,15 m^2.

La fel în raportul Penitenciarului nr.5 Cahul se menționează, că celulele nr.34, 17, 19, 21, 42 dispun de ventilare naturală și instalație de ventilare forțată, sunt permanent asigurate cu sursă de apă potabilă, dotate cu bloc sanitar, care este despărțit prin perete, are ușă și ventilare, dețin un lavoar, sunt amplasate noptieră și o masă improvizată. Deținutul este asigurat cu alimentația zilnică conform regulamentului, este asigurat accesul la apă potabilă, îmbăirea se efectuează cel puțin o dată pe săptămână, deținuții beneficiază de asistență medicală și de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, beneficiază de plimbări zilnice conform graficului. Condamnaților li se acordă o plimbare zilnică cu o durată de cel puțin o oră. Datele publicate de ANP per instituție de detenție relevă, că problema supraaglomerării în P-5 Cahul nu persistă.

Completul de judecată menționează, că judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzia, că dificultățile cu care s-a confruntat Terzi Ivan pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.5 Cahul în perioada 19.02.2026-01.07.2026, au depășit nivelul de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Studiind raportul prezentat de administrația Instituției Penitenciare nr.5 Cahul, Completul de judecată constată că informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut Terzi Ivan se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului, cu excluderea anexelor sanitare. Din informația cu privire la cazarea condamnatului Terzi Ivan în Penitenciarul nr.5 Cahul nu rezultă numărul de condamnați deținuți real, fiind indicată doar suprafața totală a celulei. În plus, condamnatul Terzi Ivan s-a deținut marea majoritate a timpului în celulele nr. 34, 17, 19, 21, 42, cu excepția unei perioade scurte de timp de plimbare zilnică în aer liber, conform graficului de efectuare a plimbărilor. Instituția penitenciară nu a combătut acuzele condamnatului Terzi Ivan despre supraaglomerare, nu a prezentat datele cu privire la numărul persoanelor real deținute în celule, în timp ce numărul locurilor de cazare (numărul de paturi) în fiecare celulă îl

excede pe cel raportat de administrația Penitenciarului nr.5 Cahul, fără nici o explicație. Prin urmare, efectele adverse ale suprapopulării generează condiții de detenție inumane şi degradante.

În acest sens instanța de recurs reiterează argumentele din raportul Ombudsmanului întocmit în rezultatul vizitei la Penitenciarul nr.5 Cahul la 03.09.2019, făcând trimitere și la constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat, că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4m^2 de spațiu locativ per deținut, și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul. Astfel, condițiile materiale de detenţie în tot penitenciarul nu corespund standardelor naționale şi internaționale de detenție, iar asigurarea cu personal medical a serviciului medical al Penitenciarului nr.5 este insuficientă, fapt ce influențează calitatea serviciilor medicale, dar şi realizarea dreptului la acces pentru deținuți. Conform raportului Avocatului poporului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2020, condițiile materiale a persoanelor deținute în P-5 Cahul au fost în general satisfăcătoare.

Conform raportului Avocatului Poporului întocmit în rezultatul vizitei la Penitenciarul nr.5 Cahul la 11.10.2024 au fost monitorizate: blocurile de detenție a condamnaților, comunitatea terapeutica, serviciul medical, blocul alimentar, cazangeria, biblioteca, izolatorul disciplinar, baia. Referitor la condițiile materialele de detenție s-a menționat că, per ansamblu, condițiile de detenție din celule diferă după suprafață. Sunt celule mari, mici, suprapopulate sau dimpotrivă cu suprafețe mari la un număr mic de condamnați. Sunt celule de la 7m^2 până la 17 m^2. Condițiile materiale de trai din celule sunt nesatisfăcătoare. Pereții sunt întunecați la culoare din cauza fumului de țigară, găuriți. Reparații curente nu au fost efectuate de mult timp. Geamurile la celule sunt mici și din cauza grilelor metalice în celulă pătrunde puțin lumina zilei. Lumina artificială la fel este slabă ceea ce împiedică cititul. Veceurile din celule, la fel, sunt în stare deplorabilă. Circulația aerului din încăpere era asigurată prin geamuri. Sistem de ventilare nu există. Deținuții pe viață s-au plâns că au fost transferați din condiții mai bune pe care le aveau în P-17 în condiții cu mult mai proaste în P-5. Ei au insistat să li se elibereze materiale pentru a efectua reparație cosmetică în celulă. Deținuții au confirmat că iarna temperatura este confortabilă, însă vara din cauza lipsei sistemului de ventilație este foarte cald.

În raport administrația Penitenciarului nr.5 Cahul nu a dat răspuns la toate pretențiile indicate în plângerea condamnatului Terzi I., cum ar fi: supraaglomerare, prezența insectelor și șobolanilor, lipsa sistemului de ventilare, prezența umidității și mucegaiului în celule, lipsa medicamentelor, lipsa locurilor pentru fumau și pentru uscatul hainelor.

Deși administrația Penitenciarului indică, că celulele nr. 34, 17, 19, 21, 42 dispun de ventilare naturală, blocul sanitar este despărțit prin ușă, se efectuează periodic dezinsecția și deratizarea, totuși Terzi Ivan insistă asupra faptului că în celule lipsește sistemul de ventilație, persistă un miros neplăcut și sunt prezente insecte parazitare. Raportul Penitenciarului nr.5 Cahul

și imaginile foto anexate nu combat argumentele condamnatului referitor la deținerea în condiții precare.

În consecință, raportul Penitenciarului nr.5 Cahul ce prezintă o evaluare general-abstractă a condițiilor de detenție, nu combate argumentele condamnatului referitor la deținerea în condiții precare, în acest sens, în lipsa altor dovezi, prima instanță corect și-a întemeiat concluzia.

Prin urmare, evaluând condițiile de detenție în baza raportului prezentat de instituția penitenciară, ținând cont de rapoartele Consiliului pentru Prevenirea Torturii și Ombudsmanului efectuate în cadrul vizitelor în penitenciare din R. Moldova, Completul de judecată constată că condamnatul Terzi Ivan s-a deținut în Penitenciarul nr.5 Cahul în perioada 19.02.2026-01.07.2026 în condiții ce au depășit nivelul minim de severitate, contrar art. 3 CEDO.

Cu referire la dezacordul condamnatului Terzi Ivan cu modalitatea reducerii pedepsei, operată de prima instanță (1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare), instanța de recurs nu constată temeiuri de a interveni în modalitatea calculării reducerii termenului de pedeapsă aplicată de către judecătorul de instrucție. Or, reducerea pedepsei cu coeficientul 1 zi pentru fiecare 10 zile de detenție contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.5 Cahul, efectuată în dependență de totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, constituie o redresare adecvată și echitabilă pentru detenția în condiții precare.

Legislatorul a prevăzut reducerea pedepsei în calitate de remediu compensator, stabilind formula de despăgubire de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare, *urmând ca instanța să evalueze condițiile de detenție în instituțiile penitenciare și să adopte o soluție adecvată nivelului de suferință suportat pe parcursul detenției*. Instanța de recurs menționează, că la aplicarea coeficientului de despăgubire prevăzut de lege, judecătorul de instrucție urmează să aprecieze condițiile de detenție individual ale condamnatului, distinct pentru fiecare penitenciar, să determine intensitatea acestora și măsura în care a fost afectat condamnatul în raport cu personalitatea acestuia, și să aplice formula de calculul corespunzător nivelului de suferință suportat pe parcursul detenției.

Aici Completul de judecată menționează, că faptul detenției în condiții precare a lui Terzi Ivan în Penitenciarul nr.5 Cahul este constatat nu atât grație argumentelor condamnatului, ci datorită prezumpțiilor generate din rapoartele Consiliului pentru Prevenirea Torturii, Ombudsmanului, Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, și din neîndeplinirea de către instituția penitenciară vizată a obligației de probațiune.

Astfel, instanța de recurs reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul avocatului Grosu Eugen în interesele condamnatului Terzi Ivan, este neîntemeiat și urmează a fi respins. În atare circumstanțe prima instanță a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, și, în situația în care instanța și-a motivat suficient decizia, arătând în mod concret la împrejurările relevante, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se limiteze la preluarea motivelor jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis versus Spania).

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, „*judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat”*.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele, călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele condamnatului Terzi Ivan.

Se menține încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 august 2026, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Terzi Ivan, constatată detenția acestuia în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr.5 Cahul în perioada 19.02.2026-01.07.2026 pe parcursul a 132 zile, și redusă pedeapsa condamnatului cu 14 zile.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu