Dosarul nr. 4-24096410-05-4r-13112024 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

28 martie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Vitalie MOVILĂ
Judecătorilor Inga GORLENCO
Serghei PILIPENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Dandiș Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 175461 din 24 iulie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 24 iulie 2024, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" al INSP al IGP, Olteanu Alexandru a întocmit în privința lui Dandiș Victor proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional.

Conform învinuirii expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 24 iulie 2024, ora 09:25, în satul Larga Nouă, raionul Cahul, Dandiș Victor conducea mijlocul de transport de model Ford Tranzit, cu n/î *****, în lipsa poliței de asigurare și a reviziei tehnice.

Acțiunile lui Dandiș Victor au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator, contravenientul Dandiș Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei.

În dezacord cu decizia agentului constatator, contravenientul Dandiș Victor, la data de 12 august 2024 a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175461 din 24 iulie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) privința lui Dandiș Victor din motiv că nu există faptul contravențiilor.

În motivarea contestației s-a invocat că, nu a comis contravenția imputată lui, și anume: agentul constatator i-a comunicat că el a condus autoturismul de model „Ford Conect” fără acte de proveniență prin satul Larga Nouă, raionul Cahul, fără a-i fi prezentate careva probe video sau foto, precum că el, Dandiș Victor, ar fi încălcat prevederile art.229 alin.(3) Cod contravențional.

La fel, se invocă în contestație că procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Menționează contestatarul, că la data de 24 iulie 2024, el era în satul Larga Nouă, raionul Cahul, era în fața magazinului din satul Larga Nouă, pe parcarea din fața magazinului era parcat autoturismul de model „Ford Conect”, fără a se deplasa pe drumurile publice. El a refuzat să semneze procesul-verbal și nu a fost de acord cu el, dar agentul constatator l-a întocmit, fără a indica careva martori în el.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de către Dandiș Victor și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 175461 din 24.07.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenţională sub formă de amendă 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravenţional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 07 noiembrie 2024, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud” al INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2024.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și consideră că instanța de judecată eronat a constatat precum că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii contravenționale și respectiv nu a respectat corect condiția prevăzută de art.447[1] alin.(3), pct.6), lit. b) Cod contravențional, aplicând o sancțiune definitivă prin cumul total al pedepselor conform art.444 Cod contravențional, însă contrar normei imperative enunțate la art.44 Cod contravențional.

Mai invocă că, instanța de judecată eronat a constatat precum că, în conformitate cu art.445 alin.(2) Cod contravențional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei.

Consideră că instanța de judecată eronat a constata și s-a bazat greșit pe normele legale care nu pot fi aplicate pe cazul dat.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 24 octombrie 2024, în lipsa agentului constatator și a fost expediată în

adresa ultimului la 24 octombrie 2024, date cu privire la recepționarea copiei hotărârii lipsesc la materialele dosarului. În recurs agentul constatator a menționat că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 24 octombrie 2024.

Astfel, recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data de 07 noiembrie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator, din cadrul Direcției patrulare „Sud" al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art. 466 Cod Contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d)* ***hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;*** *e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.*

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune*

rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond nu a făcut o analiză corectă și justă a circumstanțelor cauzei şi a probelor administrate, astfel hotărârea instanței de fond a fost emisă pripit și în contradicție cu probele acumulate în cadrul cercetării cazului contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul de judecată constată că potrivit învinuirii expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a menționat faptul că la, data de 24 iulie 2024, ora 09:25, în satul Larga Nouă, raionul Cahul, cetățeanul Dandiș Victor conducea mijlocul de transport de model Ford Tranzit, cu n/î *****, în lipsa poliței de asigurare și a reviziei tehnice.

Acțiunile lui Dandiș Victor au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator, contravenientul Dandiș Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei.

În dezacord cu decizia agentului constatator, contravenientul Dandiș Victor, la data de 12 august 2024 a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 175461 din 24 iulie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) privința lui Dandiș Victor din motiv că nu există faptul contravențiilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de către Dandiș Victor și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 175461 din 24.07.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenţională sub formă de amendă 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravenţional.

Instanța de fond a motivat soluția privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 24.07.2024 și decizia de sancționare prin faptul că, *procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar la rubrica „14" este indicat că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, care însă a refuzat să semneze. Pentru respectarea condiției legalității deciziei, agentul constatator urma să asigure semnarea acesteia de un martor- asistent, prin care se adeverea refuzul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.*

La fel, prima instanță a constatat faptul că *Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese faptul că* ***absența*** *lui Dandiș Victor la întocmirea acestui act, nu a fost consemnată prin semnătură de martorul asistent. În acest sens, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.*

Completul de judecată apreciază ca fiind prematură concluzia instanței de fond, referitor la faptul că, lipsa semnăturii unui martor asistent care să consemneze absența duce la nulitatea absolută a procesului-verbal, or, din analiza actului de învinuire, rezultă că Dandiș Victor **a fost prezent** la întocmirea deciziei de sancționare însă a refuzat să semneze actele, iar norma art. 443 alin.(6) Cod contravențional prevede că *Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al* ***refuzului*** *acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul* ***imposibilității de identificare a unui martor****, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și* ***documentează****,* ***prin orice mijloace tehnice disponibile*** *(audio/****video****),* ***refuzul persoanei de a semna procesul-verbal****.*

Completul de judecată notează faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 175461 din 24.07.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, la rubrica 14, 18 este mențiunea ,,Refuzat,,, din care rezultă faptul că Dandiș Victor a fost prezenta la întocmirea actului de învinuire, dar a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Tot odată, la materialele dosarului contravențional, fila dosarului 10 este anexat, în calitate de probă materială, Proba MAI 06175461. Fiind vizualizată proba respectivă de către Completul de judecată, se constată că în imagine se identifică două persoane de gen masculin, dintre care unul se identifică a fi colaborator al INSP al IGP și unitatea de transport al agentului constatator.

Completul de judecată constată, că reieșind din procesul verbal al ședinței de judecată din data de 24 septembrie 2024, Proba MAI 06175461, anexată la fila dosarului 10 a fost cercetată în cadrul examinării contestației, dar în actul de dispoziție, prima instanță nu îi dă o analiză prin prisma prevederii art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

În acest context, Completul de judecată nu împărtășește opinia instanței de fond menționând că, actul de învinuire este afectat de nulitate absolută, or, concluzia instanței este una pripită și lipsită de temei juridic.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu normele procesuale reglementate de Codul contravențional, prima instanță prematur a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în privința lui Dandiș Victor în baza art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, sub aspectul respectării exigențelor de conținut prevăzute de art. 443 alin.(6) Cod contravențional, Completul de judecată reține incorectă poziția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Dandiș Victor învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, Completul de judecată, lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

Completul de judecată relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, însă elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator al Direcției patrulare „Sud” al INSP al IGP, Olteanu Alexandru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Dandiș Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 175461 din 24 iulie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Serghei PILIPENCO