SENTINȚĂ
în numele Legii

03 februarie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător NEGRU Nicolae
Grefieri GROZA Sabina, STEFANIUC Maria, GARABA Ana și SAREV Mihaela
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat COJOCARU Maria și AGAPIE Lilia
Apărătorului DEMIAN Grigore
Inculpatului TCACI Vasili
Reprezentantului părții vătămate OLTU Victor

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Tcaci Vasili *****, născut la *****; IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în r-nul Căușeni, s. Săiți; cu studii medii incomplete; neangajat în câmpul muncii; celibatar; anterior judecat; cu antecedentele penale stinse; la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată: din 10.10.2023 până la 03.02.2025.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpatului Tcaci Vasili vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2)

lit. d) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul Demian Grigore, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatului Tcaci Vasili, pe motiv că fapta infracțională nu a fost comisă de inculpat. A mai menționat că inculpatul nu a sustras pomii respectivi, ci i-a cumpărat de la o piață din Căușeni, iar acuzarea nu a adus careva dovezi directe că anume inculpatul a comis fapta incriminată.

Inculpatul Tcaci Vasili a comunicat în ședința de judecată că nu își recunoaște vinovăția în comiterea faptei incriminate, că nu a comis nici o faptă infracțională și a solicitat achitarea sa, pe motiv că este nevinovat.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT :

1. Tcaci Vasili, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, la data de 25.04.2023, prin acces liber, a sustras de pe terenul agricol ce aparține Gospodăriei Țărănești „Oltu Victor Andrei”, 79 de copaci de specie prun, cu vârsta de aproximativ un an de altoire, la prețul unui copac de 40 de lei, astfel, prin acțiunile sale, lui Oltu Victor i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 3160 de lei.
2. Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Tcaci Vasile Dmitri în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu calificativul – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
3. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Tcaci Vasili nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate. Acesta a declarat că a cumpărat pomii de la piața „Botna” din or. Căușeni. I-a luat cu 10 lei bucata, a luat în total 26 de bucăți, pe care i-a dus și i-a pus în fâșia forestieră care se află pe traseul spre Chișinău, dorind ca ulterior să-i ducă la piață să-i vândă mai scump. Mai comunică faptul că, ulterior, pomii respectivi i-a dus la o benzinărie și i-a vândut acolo.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a comunicat că dânsul nu a scos pomii din câmp, nu recunoaște acest fapt și că a procurat pomii de la o persoană.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a răspuns că nu a servit bere și sticla care a fost găsită pe câmp nu era a sa.
4. Prin urmare, audiind declarațiile inculpatului făcute în ședința de judecată și analizând circumstanțele cauzei, instanța reține că, în pofida poziției de nerecunoaștere a vinovăției, fapta imputată inculpatului Tcaci Vasili este confirmată integral prin

declarațiile părții vătămate Oltu Victor, declarațiile martorilor Railean Sergiu și Chistol Sergiu, precum și prin mijloacele de probă anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Oltu Victor***, care a comunicat în ședința de judecată că, a plantat livadă în gospodăria familiei. Menționează că prin împrejur, pe masiv, mai sunt livezi și probleme de așa gen nu a avut. Era în perioada sărbătorilor pascale și a întârziat cu o săptămână pentru a ieși în câmp și a lucra în livadă. Când a mers la livadă, după sărbători, a depistat când a intrat în masiv că niște copaci lipsesc, nu a atras atenție mare la acel moment, însă, a doua zi a observat o lipsă mai mare de copaci și a bătut alarma. A verificat livada și a depistat multe lipsuri de copaci. A telefonat la poliție, ei au venit la fața locului și împreună au verificat încă o dată și au depistat o sticlă de bere. A mai explicat că au dispărut în jur de 80-90 de copaci, iar prejudiciul material l-a estimat aproximativ în sumă de 3160 lei. A mai menționat că acțiune civilă nu a depus, iar pretenții morale nu a înaintat față de inculpat. A mai presupus că anume Tcaci Vasili putea să sustragă acei copaci, deoarece l-a văzut de mai multe ori prin preajma livezii și a considerat că numai el putea să facă acest lucru. A discutat cu ultimul și i-a spus că poate să mănânce prune și vișine, doar atât. Partea vătămată a mai confirmat că prejudiciul în sumă de 3160 lei este considerabil pentru acesta.
- ***Declarațiile martorului Răilean Sergiu***, care a comunicat sub jurământ că, fapta s-a întâmplat pe 25.04.2023, la orele 08:00, când s-a apropiat Tcaci Vasili și i-a propus niște copaci, era la serviciu la stația PECO. Tcaci Vasili i-a propus să cumpere niște copaci, a fost de acord și a luat 8 pomi, iar colegul Chistol Sergiu, la fel, 8 pomi. Își amintește că i-a dat lui Tcaci Vasili vreo 30 de lei și Chistol Sergiu, la fel, vreo 30 de lei. Mai menționează că a mers acasă, a răsădit pomii, ulterior au venit proprietarii și au recunoscut că sunt pomii lor, după care aceștia s-au uscat.
  La întrebarea apărătorului, martorul a comunicat că atunci când a procurat copacii de la Tcaci Vasile nu l-a întrebat de unde i-a luat și când i-a adus se vedea că erau proaspăt scoși din pământ. Erau de specie prun și cais.
- ***Declarațiile martorului Chistol Sergiu,*** care a comunicat sub jurământ că, fapta a avut loc pe 25.04.2023, se pregătea să predea schimbul, era aproximativ jumate la opt, atunci când a apărut pe teritoriu Vasile cu niște copăcei și îi vindea. Martorul l-a întrebat de unde i-a luat, la care a răspuns că a lucrat la cineva și i-a dat în loc de bani. A luat 5 copaci și a dat aproximativ 60 lei. A spus că era de specie prun, ulterior s-au uscat toți.
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexă tabel ilustrativ,*** acțiune procesuală efectuată la 26.04.2023, cu acordul administratorului GȚ „Oltu Victor Andrei” în cadrul căreia a fost cercetat un teren agricol plantat cu copăcei de specie

prun la primul an de plantație. În cadrul cercetării au fost depistate și fixate urme ale găurilor rămase de la copăceii sustrași, 79 de găuri. De la fața locului a fost ridicată o sticlă de bere cu volumul de 0,5 litri cu inscripția „bere Chișinău” /f.d.5-9/.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexă tabel ilustrativ,*** acțiune procesuală efectuată la 05.05.2023 cu acordul proprietarului Railean Sergiu, fiind cercetat domiciliul situat în or. Căușeni, str. A. Donici 10, obiectul cercetării constituie 4 pomi fructiferi de prun amplasați în gospodăria lui /f.d.20-21/.
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexă tabel ilustrativ,*** acțiune procesuală efectuată la 05.05.2023, la domiciliul lui Chistol Sergiu, situat în s. Chircăiești, r-nul Căușeni, obiectul cercetării constituind 4 pomi fructiferi de prun amplasați în gospodăria lui /f.d.25-26/.
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-3028 din 25.09.2023***, conform căruia pe suprafața sticlei de bere cu inscripția „Chișinău”, ridicată la 26.04.2023 în cadrul cercetării la fața locului din extravilanul or. Căușeni, prezentată la examinare, sunt 3 urme papilare, și anume: 2 urme digitale cu dimensiunile 18x16 mm, 16x19 mm și o urmă palmară cu dimensiunile de 45x12 mm, care sunt valabile pentru identificarea persoanei (lor). Pe suprafața sticlei de la bere cu inscripția „Chișinău”, ridicată la 26.04.2023 în cadrul cercetării la fața locului din extravilanul or. Căușeni, prezentată la examinare, sunt o multitudine de urme papilare, care nu sunt valabile pentru identificarea persoanei. Două urme papilare din cele trei, stabilite valabile, de pe suprafața sticlei de la bere cu inscripția „Chișinău”, și anume, urma digitală cu dimensiunile de 18x16 mm și urma palmară cu dimensiunile de 45x12 mm, au fost create de Tcaci Vasili *****, a.n.*****, cu degetul arătător al mâinii drepte și palma mâinii stângi /f.d.49-56/.
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2023,*** acțiune procesuală prin care s-a efectuat examinarea unei secvențe video din 26.04.2023, ridicate de la stația PECO. În cadrul examinării s-a constatat că la 26.04.2023, ora 06:52:10, se observă un bărbat în haine de culoare neagră și încălțăminte de culoare albă îndreptându-se către stația de alimentare PECO „Rompetrol”, după semnalmente având asemănare cu Tcaci Vasili. Din înregistrarea video se vede cum un operator ia niște pomi de la Tcaci Vasili și îi pune în tomberonul de gunoi. La ora 06:55:03 se vede cum operatorul îi transmite ceva lui Tcaci Vasili, posibil să fie sume bănești. La ora 06:56:23, al doilea operator se apropie de cei doi și ia câțiva pomi și îi pune între doi arbuști decorativi /f.d.29/.

5. Prin urmare, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării acesteia și prin informațiile pe care le conțin sunt necesare justei soluționări a cauzei, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Tcaci Vasili a

comis fapta de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

6. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

7. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

8. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

11. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

12. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

13. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică

care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

14. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

15. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

16. Prin prisma art.113 Cod penal, instanța relevă că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

17. Instanța de judecată notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

18. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

19. La caz, reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate făcute în cadrul ședinței de judecată, precum și din cercetarea la fața locului din 26.04.2023 /f.d.5-9/, instanța reține că obiectul material al infracțiunii cercetate îl constituie 79 de copaci de specie prun cu vârsta de aproximativ un an de altoire, la prețul de 40 de lei per copac, ce aparțineau GȚ „Oltu Victor Andrei”.

20. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

21. Astfel, în speță, acțiunea de sustragere pe ascuns a celor 79 de copaci de prun de către Tcaci Vasili se demonstrează prin declarațiile părții vătămate, care a comunicat că anterior l-a văzut pe inculpat de mai multe ori prin preajma livezii. Totodată, martorii Chistol Sergiu și Răilean Sergiu au menționat că la 26.04.2023 au cumpărat de la Tcaci Vasili mai mulți pomi de prun, care se vedeau că sunt proaspăt scoși din pământ.

22. Totodată, faptul că anume Tcaci Vasili a comis latura obiectivă a infracțiunii date se mai demonstrează și prin expertiza judiciară din 25.09.2023, conform căreia, pe suprafața

sticlei de bere cu inscripția „Chișinău”, ridicată la 26.04.2023 în cadrul cercetării la fața locului din câmpul de pe care au fost sustrași pomii, sunt două urme papilare care au fost create de Tcaci Vasili Dmitri, cu degetul arătător al mâinii drepte și palma mâinii stângi, fapt ce dovedește faptul că acesta s-a aflat anterior pe câmpul respectiv și putea săvârși fapta /f.d.49-56/.

23. De asemenea, potrivit înregistrărilor video din data de 26.04.2023, ridicate de la stația PECO „Rompetrol” din or. Căușeni, s-a constatat că inculpatul Tcaci Vasili, în dimineața zilei respective, a venit pe teritoriul stației PECO cu mai mulți pomi în mână, propunându-i spre vânzare șoferilor și operatorilor ce activează acolo, iar martorii Răilean Sergiu și Chistol Sergiu au achiziționat mai mulți pomi de la inculpat /f.d.29/.

24. În acest sens, instanța de judecată nu poate reține ca fiind plauzibilă versiunea inculpatului, or, acesta a făcut în cadrul ședinței de judecată declarații contradictorii și pur declarative, care nu au nici un suport probatoriu. Astfel că, la momentul când i-a vândut pomii martorului Chistol Sergiu, inculpatul i-a spus martorului că a lucrat la cineva și pomii i-a primit în loc de bani, însă, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat altceva, și anume, că a cumpărat pomii respectivi dintr-o piață din or. Căușeni, pentru ca ulterior să-i vândă mai scump.

25. Prin urmare, versiunea apărării nu rezistă nici unei critici, este contrazisă prin cumulul de probe cercetat în instanța de judecată și a fost înaintată cu scopul de eschivare de răspundere și pedeapsă penală.

26. Instanța mai notează că infracțiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, fapt care s-a realizat în prezenta cauză.

27. Latura subiectivă a faptei incriminate la art.186 Cod penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.

28. Astfel, se conchide că Tcaci Vasili își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțineau părții vătămate.

29. Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special, cel de cupiditate, care s-a materializat prin posibilitatea inculpatului de a poseda, a folosi și a dispune de pomii sustrași ca și cum ar fi ai lui proprii.

30. Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, Tcaci Vasili împlinind vârsta de atragere la răspundere penală și fiind responsabil.

31. În partea ce ține de calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” atribuit faptei inculpatului, acesta era valabil la momentul comiterii faptei și se deducea

din definirea acestuia conținută în art.126 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu care caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

32. Însă, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), art.126 alin.(2) Cod penal a fost modificat și la data condamnării inculpatului se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

33. Potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

34. Instanța notează că, legea penală mai favorabilă se va examina în raport cu toate instituțiile incidente, inclusiv cu cele care privesc reducerea pedepsei, cauzele care înlătură răspunderea penală sau consecințele acesteia, pe motiv că modificările aduse legii penale nu pot crea o situație mai grea persoanei față de care unele instituții penale își produc efecte juridice.

35. Prin urmare, instanța constată că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” nu mai poate fi reținut în sarcina inculpatului, or, 10 salarii medii lunare prognozate pe economie în anul 2023 constituie suma de 117 000 lei care, raportate la valoarea prejudiciului cauzat părții vătămate de 3160 lei, nu va constitui un prejudiciu considerabil.

36. În consecința celor enunțate, rezultă că la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului ce a comis infracțiunea și va exclude din conținutul învinuirii calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” atribuit faptei inculpatului, iar în consecință, acțiunile acestuia urmează să fie reîncadrate din art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal în art.186 alin.(1) Cod penal.

37. În acest sens, instanța mai subliniază că prin modificarea acuzației nu se aduce

atingere nici dreptului la apărare al inculpatului, chiar dacă jurisprudența unitară a Curții explică că informațiile referitoare la acuzațiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reținută de instanță în materie, trebuie să fie furnizată fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puțin în cursul procesului, prin alte mijloace, precum extinderea formală sau implicită a acuzațiilor, iar simpla menționare a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii este, în mod evident, insuficientă (I.H. și alții împotriva Austriei, §34).

38. Totuși, Curtea mai statuează a contrario că în cazul reîncadrării faptelor în cursul procesului, acuzatului trebuie să i se acorde posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare în mod practic și efectiv și în timp util [Pélissier și Sassi împotriva Franţei (MC), §62; Block împotriva Ungariei, §24], însă se poate considera că reîncadrarea infracțiunii este suficient de previzibilă pentru inculpat dacă se referă la un element intrinsec al acuzației [De Salvador Torres împotriva Spaniei, §33; Sadak și alții împotriva Turciei (nr.1), §52 și §56; Juha Nuutinen împotriva Finlandei, §32], iar la caz, modificarea încadrării juridice a fost suficient de previzibilă, prin reținerea acelorași fapte pentru care a fost învinuit.

39. Subsecvent, viciile din comunicarea acuzațiilor pot fi corectate prin calea de atac dacă inculpatul are posibilitatea de a-și susține mijloacele de apărare în ce privește acuzația reformulată și de a contesta condamnarea sa în privința tuturor aspectelor de drept și de fapt pertinente (Dallos împotriva Ungariei, §§49-52; Sipavičius împotriva Lituaniei, §§30-33; Zhupnik împotriva Ucrainei, §§39-43; I.H. și alții împotriva Austriei, §§36-38; Juha Nuutinen împotriva Finlandei, §33).

40. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

41. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Tcaci Vasili pe deplin dovedită și acțiunile sale se încadrează în baza art.186 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

42. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

43. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze

scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

44. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

45. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

46. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

47. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

48. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

49. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

50. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

51. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

52. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

53. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei se va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale

pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art.16 alin.(2) Cod penal, ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia – prin intenție, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

54. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Tcaci Vasili este în vârstă de 61 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, are loc permanent de trai, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, nu este angajat, nu are antecedente penale, anterior a mai fost atras de nenumărate ori la răspundere contravențională și penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, nu deține grad de invaliditate sau dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează negativ.

55. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în privința inculpatului Tcaci Vasili instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuate.

56. Pe de altă parte, circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța de judecată a reținut în privința inculpatului ca fiind săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

57. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

58. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

59. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, totodată, ținând cont de faptul că inculpatul a comis anterior infracțiuni similare, consideră că inculpatului urmează a-i fi aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

60. Instanța de judecată conchide asupra caracterului și categoriei întemeiate al pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului, inclusiv, având în vedere faptul că, anterior, Tcaci Vasili a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) și art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu aplicarea amnistiei, însă, concluziile necesare inculpatul nu le-a dedus.

61. Prin urmare, instanța de judecată constată că categoria de pedeapsă sub formă de amendă sau de muncă neremunerată în folosul comunității nu va avea efectul necesar, circumstanță ce duce la necesitatea aplicării unei categorii mai aspre de pedeapsă, adică cu închisoare, pentru reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui.
62. În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse, nu ar fi una prea severă în raport cu circumstanțele cauzei.
63. La rândul său, potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
64. Totodată, instanța relevă că, conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
65. Instanța constată că, potrivit art.175 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
66. Reieșind din conținutul art.178 alin.(2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
67. Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Tcaci Vasili, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
68. Conform art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
69. Prin urmare, mijlocul material de probă – suportul optic de model DVD-R pe care sunt înregistrate două secvențe video din data de 26.04.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 04.10.2023 (f.d.28, 73), să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.
70. Pe de altă parte, referitor la corpurile delicte, instanța relevă că, potrivit art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse.
71. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile

art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, ca corpul delict – o sticlă de culoare cafenie cu volumul de 0,5 l și inscripția „Bere Chișinău”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.05.2023 (f.d.30), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Căușeni, după devenirea definitivă a sentinței – să fie nimicit.

72. În conformitate cu prevederile art.art.157, 162, 340, 384-389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Tcaci Vasili *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul punerii în executare a pedepsei cu închisoare aplicate în privința lui Tcaci Vasili, se va calcula din momentul reținerii acestuia, după devenirea definitivă a sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului ***Tcaci Vasili*** *****, născut la *****, se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca de drept.

Mijlocul material de probă – suportul optic de model DVD-R pe care sunt înregistrate două secvențe video din data de 26.04.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 04.10.2023 (f.d.28, 73), să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia

Corpul delict – o sticlă de culoare cafenie cu volumul de 0,5 l și inscripția „Bere Chișinău”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.05.2023 (f.d.30), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Căușeni, după devenirea definitivă a sentinței – să fie nimicit.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței
Judecător **NEGRU**
Nicolae