

Дело № 1а-53/2021
Комп.ном. 1-15015220-06-1а-18032021

Судья 1-ой инстанции
Узун С.Д.
Суд Кахул офис Тараклия

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

27 декабря 2021 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Старчук Ш.Т. и Курдова А.И.,
при секретарях Сатировой М.А. и Иордановой М.,
с участием:
прокурора Георгиевой Д.Г.,
представителя потерпевшего ГНС Лупашко Т.,
подсудимой Лишук Е. и ее защитника Савицки П.,
подсудимой Курдовой Т. и ее защитника Бордиан Р.,
переводчиков Топал О. и Милишь Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу прокурора прокуратуры Тараклия Лефтер С., поданную на приговор суда Кахул офис Тараклия от 02 августа 2019 года по уголовному делу по обвинению:

Курдовой Татьяны Викторовны (Curdova Tatiana Victor), 0***** рождения, гражданки Республики Молдова, уроженки Грузии, проживающей по адресу в г. ***** замужней, образование высшее, пенсионерки, ранее не судимой, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющей специальных званий, классов чинов и государственных наград, владеющей русским языком, на котором осуществляется судопроизводство,

Лишук Елены Борисовны, (Lişciuc Elena Boris), ***** года рождения, гражданки Украины, проживающей по адресу в г. ***** образование высшее, пенсионерки, ранее не судимой, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющей специальных званий, классов чинов и

государственных наград, владеющей русским языком, на котором осуществляется судопроизводство,

в совершении ими преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Кахул офис Тараклия с 17 июля 2015 года по 02 августа 2019 года.

Обжалуемый приговор суд Кахул офис Тараклия вынес 02 августа 2019 года. (л.д. 165-186, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 18 марта 2021 года. (л.д. 1, том 5)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Кахул офис Тараклия от 02 августа 2019 года Курдова Татьяна Викторовна (Curdova Tatiana Victor) и Лищук Елена Борисовна (Lişciuc Elena Boris) были оправданы по п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ в связи с отсутствием в их действиях элементов преступления.

Согласно обвинительного заключения, подсудимым Курдовой Татьяне Викторовне (Curdova Tatiana Victor) и Лищук Елене Борисовне (Lişciuc Elena Boris) было предъявлено обвинение в том, что они, являясь главными инспекторами Государственной Налоговой Инспекции района Тараклия, то есть, в соответствии со ст. 123 Уголовного кодекса, будучи публичными (должностными) лицами, наделенными в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, а именно осуществления качественного и достоверного налогового контроля, целью которого является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определенный период или за несколько налоговых периодов, в нарушении ст.214 ч.(3) Раздела V Налогового кодекса, а также п.3, п.40, п. 52, п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г., в ходе проведения совместной налоговой проверки с выездом на место по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» ф/к *****, зарегистрированное по юридическому адресу с. Кортен, Тараклийского района, назначенной на основании решения начальника ГНИ района Тараклия о налоговом контроле №207 от 15 мая 2008 г. и достоверно зная о блокировании ГНИ района Тараклия банковских счетов СПК «Кортен», в связи с задолженностью перед бюджетом, находясь в с. Кортен,

Тараклийского района в период времени с 15 мая 2008г. по 04 июня 2008г., будучи в соответствии со своими должностными обязанностями и п.40 п. 52 п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г., обязанными установить факты, позиции, ситуации когда налогоплательщик не предоставляет налоговому органу верные данные и информации, провести проверку способа осуществления начисления и перечисления налогов, сборов и других платежей и способа соблюдения установленных принципов ведения бухгалтерского учета, для выявления отклонений, растрат, недостатков повлиявших на налоговое обязательство, сопоставлять данные отраженных в документах представленных налогоплательщиком налоговому органу с фактическими данными полученными в ходе налогового контроля из разных источников, проверить соблюдение принципов организации и ведения бухгалтерского учета согласно ст. 257 Налогового кодекса, Закона Республики Молдова «О бухгалтерском учете», также проверять все договора заключенные налогоплательщиком, анализируя порядок их составления, названия и обязанности сторон, принципы и сроки реализации договоров, правильность отражения финансово экономических операций по договорам в бухгалтерском учете под видом определения и погашения налоговых обязательств, отслеживать денежные потоки с целью предупреждения уклонений от уплаты налоговых обязательств, допустили служебную халатность, выразившаяся в ненадлежащем выполнении должным образом, своих служебных обязанностей по проверке счетов и движения денежных средств по кассе вышеуказанного предприятия, вследствие чего не выявили банковский счет №*****, принадлежащий СПК «Кортен», открытый 03.10.2006г. в Чадыр-Лунгском филиале ВС "Unibank" SA, который не был зарегистрирован в базе данных ГНИ района Тараклия, не приняли меры для взятия данного банковского счета на учет в ГНИ района Тараклия, с принятием последующих мер принудительного взыскания налоговых обязательств СПК «Кортен», что позволило СПК «Кортен» использовать указанный банковский счет с 04.06.2008 г. вплоть до обнаружения работниками ГНИ района Тараклия 21.10.2011 г. и проводить движения денежных средств в общей сумме 10 674 887 лей по своему усмотрению, что привело к причинению государству ущерба в размере 1089916,04 лей в виде не дополученных налоговых обязательств СПК «Кортен» перед публичным бюджетом на указанную сумму за данный период с 04.06.2008г. по 21.10.2011г.

Таким образом, Курдова Татьяна Викторовна и Лищук Елена Борисовна, причинили общественным интересам и непосредственно охраняемым

законом интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова иные тяжкие последствия в виде ущерба в особо крупных размерах в общей сумме 1089 916,04 лей состоящей из налоговых обязательств СПК «Кортен» ф/к ***** перед публичным бюджетом, которые не были обращены по их вине в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «Кортен» ф/к ***** в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам, правам и охраняемым законом юридического лица в результате грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности Главной Налоговой Службы Республики Молдова.

Действия Курдовой Татьяны Викторовны и Лищук Елены Борисовны в ходе уголовного преследования были квалифицированы по ст. 329 ч. (2) п. б) УК РМ, - невыполнение и ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного к ним отношения, повлекшее причинение ущерба в особо крупных размерах общественным интересам и правам, и охраняемым законом интересам юридического лица, действия, повлекшие иные тяжкие последствия.

13 августа 2019 года на вышеуказанный приговор суда прокурор прокуратуры Тараклия Лефтер С. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Кахул местонахождение Тараклия от 02.08.2019 г. в отношении Лищук Елены Борисовны и Курдовой Татьяны Викторовны в части оправдательного приговора, пересмотреть дело и вынести новое решение, которым

-признать Курдову Татьяну Викторовну виновной в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.329 УК РМ, и назначить ей наказание в виде четырех лет лишения свободы с лишением права занимать государственные и публичные должности в государственных и публичных органах и учреждениях сроком на четыре года.

В соответствии со ст. 90 УК РМ основное наказание просит считать условным с установлением срока probation на четыре года.

-признать Лищук Елену Борисовну виновной в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст.329 УК РМ, и назначить ей наказание в виде четырех лет лишения свободы с лишением права занимать государственные и публичные должности в государственных и публичных органах и учреждениях сроком на четыре года.

В соответствии со ст. 90 УК РМ, основное наказание просит считать условным с установлением срока probation на четыре года.

Просит суд взыскать с подсудимых в солидарном порядке в пользу государства сумму, заявленного иска в размере 1 089 916,04 лей.

Прокурор не согласен с приговором суда, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, так как вина подсудимых в совершении инкриминируемого им преступления, нашла свое подтверждение в судебном разбирательстве и доказана как материалами уголовного дела, показаниями представителя потерпевшего, свидетелей, допрошенных как в ходе уголовного преследования, так и в суде.

Более того изначально судье Узун С.Д. стороной обвинения был заявлен отвод в виду того, что ею ранее было рассмотрено уголовное дело по обвинению Узун Н.И. основные доказательства по которому выступали те же доказательства, что присутствовали в настоящем уголовном деле, так как данное дело было выделено в отдельное производство и таким образом судья Узун С.Д. высказалась ранее по ним и таким образом согласно ст. 33 УПК не могла рассматривать данное уголовное дело, так как имелись обоснованные сомнения в ее объективности, однако судья Миронов А. рассмотрев подданное заявление об отводе необоснованно отклонил его и доводы последнего в вынесенном определении явно противоречат положениям ст. 33 УПК.

По существу дела: Курдовой Татьяне и Лищук Елене было предъявлено обвинение в том, что они, являясь главными инспекторами Государственной Налоговой Инспекции района Тараклия, то есть, в соответствии со ст. 123 Уголовного кодекса, будучи публичными (должностными) лицами, наделенными в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, а именно осуществления качественного и достоверного налогового контроля, целью которого является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определенный период или за несколько налоговых периодов, в нарушении ст.214 ч.(3) Раздела V Налогового кодекса, а также п.3, п.40, п. 52, п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г., в ходе проведения совместной налоговой проверки с выездом на место по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» ф/к *****, зарегистрированное по юридическому адресу с. Кортен, Тараклийского района, назначенной на основании решения начальника ГНИ района Тараклия о налоговом контроле №207 от 15 мая 2008 г. и достоверно зная о блокировании ГНИ района Тараклия банковских счетов СПК «Кортен», в связи с задолженностью перед бюджетом, находясь в с. Кортен, Тараклийского района в период времени с 15 мая 2008г. по 04 июня 2008г., будучи в соответствии со своими должностными обязанностями и п.40 п. 52 п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции

№131 от 22 июля 2004г., обязанными установить факты, позиции, ситуации когда налогоплательщик не предоставляет налоговому органу верные данные и информации, провести проверку способа осуществления начисления и перечисления налогов, сборов и других платежей и способа соблюдения установленных принципов ведения бухгалтерского учета, для выявления отклонений, растрат, недостатков повлиявших на налоговое обязательство, сопоставлять данные отраженных в документах представленных налогоплательщиком налоговому органу с фактическими данными полученными в ходе налогового контроля из разных источников, проверить соблюдение принципов организации и ведения бухгалтерского учета согласно ст. 257 Налогового кодекса, Закона Республики Молдова «О бухгалтерском учете», также проверять все договора заключенные налогоплательщиком, анализируя порядок их составления, названия и обязанности сторон, принципы и сроки реализации договоров, правильность отражения финансово экономических операций по договорам в бухгалтерском учете под видом определения и погашения налоговых обязательств, отслеживать денежные потоки с целью предупреждения уклонений от уплаты налоговых обязательств, допустили служебную халатность, выразившаяся в ненадлежащем выполнении должным образом, своих служебных обязанностей по проверке счетов и движения денежных средств по кассе вышеуказанного предприятия, вследствие чего не выявили банковский счет №*****, принадлежащий СПК «Кортен», открытый 03.10.2006г. в Чадыр-Лунгском филиале ВС "Unibank" SA, который не был зарегистрирован в базе данных ГНИ района Тараклия, не приняли меры для взятия данного банковского счета на учет в ГНИ района Тараклия, с принятием последующих мер принудительного взыскания налоговых обязательств СПК «Кортен», что позволило СПК «Кортен» использовать указанный банковский счет с 04.06.2008 г. вплоть до обнаружения работниками ГНИ района Тараклия 21.10.2011 г. и проводить движения денежных средств в общей сумме 10 674 887 лей по своему усмотрению, что привело к причинению государству ущерба в размере 1089916,04 лей в виде не дополученных налоговых обязательств СПК «Кортен» перед публичным бюджетом на указанную сумму за данный период с 04.06.2008г. по 21.10.2011г.

Таким образом, Курдова Татьяна Викторовна и Лищук Елена Борисовна, причинили общественным интересам и непосредственно охраняемым законом интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова иные тяжкие последствия в виде ущерба в особо крупных размерах в общей сумме 1089 916,04 лей состоящей из налоговых обязательств СПК «Кортен» ф/к ***** перед публичным бюджетом, которые

не были обращены по их вине в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «Кортен» ф/к ***** в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам, правам и охраняемым законом юридическому лицу в результате грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности Главной Налоговой Службы Республики Молдова.

Действия Курдовой Татьяны Викторовны и Лищук Елены Борисовны в ходе уголовного преследования были квалифицированы по ст. 329 ч. (2) п. b) УК РМ, - невыполнение и ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного к ним отношения, повлекшее причинение ущерба в особо крупных размерах общественным интересам и правам, и охраняемым законом интересам юридического лица, действия, повлекшие иные тяжкие последствия.

Прокурор отметил, что приговор суда основывается на показаниях подсудимой Курдовой Татьяны, которая вину в предъявленном обвинении не признала и пояснила суду, что их обвиняют в том, что при проведении налогового контроля методом общей проверки в 2008 году в СПК «Кортен», ими не было выявлено, что открытые указанным предприятием в ВС «UNIBANC» fil.Cadîr-Lunga расчётные счёта, не зарегистрированы в налоговой инспекции. Однако за весь период работы в налоговой инспекции, ими инспекторами отдела налогового контроля, при осуществлении налоговых контролей всех видов у экономических агентов никогда не проверялись действия их коллег по соблюдению ими своих функциональных обязательств по регистрации банковских счетов в базе данных налоговой службы. Это подтверждено их актами налогового контроля. Порядок по открытию и закрытию банковских счетов регламентируются статьёй 167 Налогового кодекса, а именно: Экономический агент, открывает банковские счета, в выбранном финансовом учреждении. Финансовое учреждение в течение двух рабочих дней обязано было сообщить об открытии банковских счетов территориальному налоговому органу, в котором владелец счетов состоит на налоговом учёте. Банковские счёта берутся на учёт налоговым органом, на основании изданного и переданного финансовым учреждением документа, подтверждающего открытие банковских счётов. В представленном банком документе - сертификате, указывают, когда и какие счета открыты и номера счетов. Следовательно, как любая организация, которая ведёт делопроизводство, секретарь налогового органа, получив документ с банка, регистрирует его в журнале входящей корреспонденции, который потом передаётся начальнику налоговой инспекции для ознакомления. Начальник налоговой инспекции адресует указанный

документ инспектору, который имеет доступ в базу налоговой службы для осуществления операций по регистрации банковских счетов. Налоговый инспектор, который занимается регистрацией банковских счетов, на основании полученного от начальника документа от финансового учреждения, об открытии экономическим агентом банковских счетов, регистрирует в налоговой базе указанные в банковском документе счета и отправляет ответный документ финансовому учреждению, подтверждающий взятие на учёт открытых банковских счётов. То есть документ, подтверждающий регистрацию открытых банковских счетов в налоговой инспекции выписывается только тогда, когда получен документ от финансового учреждения об открытии банковских счетов. В их случае, если финансовым учреждением счета были открыты 2 октября 2006 года, следовательно, в течение двух рабочих дней, а именно 3 и 4 октября банк должен был уведомить налоговую инспекцию об открытии банковских счетов. А был ли документ представлен в налоговый орган, кем был принят сертификат финансового учреждения, уведомляющий об открытии банковских счетов и был ли он вообще представлен, неизвестно. Потому что на документе, который представил банк в ходе расследования, нет отметки налоговой инспекции о получении указанного документа.

Согласно требованиям части (2) статьи 167 НК, в случае, если у налогоплательщика имеются недоимки, то есть задолженность перед бюджетом, налоговый орган вправе не выдавать документ, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банковских счетов.

Следовательно, в их случае документ, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банковских счётов не должен был выдаваться, так как в октябре 2006 года, СПК «Кортен» имел задолженность перед бюджетом свыше 2 млн. лей, и зачем открывать новые счета, если при такой недоимке все банковские счета должны блокироваться. И если счета были бы зарегистрированы в налоговой инспекции, то сразу должны быть заблокированы. А как выяснилось, банк имел документ с налогового органа, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банком счетов, и законно работал с ними, а как получилось, что налоговым органом не взяты на учёт расчётные счёта, открытые СПК «Кортен» в ВС «Unibanc» filiala Ceadîr-Lunga, непонятно. То есть, если банк имел сертификат регистрации банковских счетов в налоговой инспекции, а в налоговой инспекции фактически счета были не зарегистрированы, следовательно, осуществлены действия или бездействия налоговых служащих, которые привели к указанному факту, а в их обязанности, то есть в должностные обязанности инспекторов отдела контроля не входит проверка действий их коллег и тем более действий начальника налоговой инспекции, так как указанный

документ выписывается инспектором, в обязанности которого входит регистрация банковских счетов и подписывается и ставится печать начальником налоговой инспекции. В их обязанности входит проверка действий экономического агента, а не действий налоговых служащих.

При проведении налоговых контролей, они пользуются инструкцией «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) № 131 от 22.07.2004 года, в которой нигде не предусмотрено, что при проведении налоговых контролей всех видов у экономических агентов они должны проверять действия их коллег, то есть проверять исполнение обязанностей налоговых служащих по вопросу регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. При осуществлении налоговых контролей они проверяют налогоплательщиков по тем вопросам, по которым он несёт ответственность, согласно, действующего законодательства. А согласно налогового законодательства, ответственность за соблюдение требований статьи 167 НК несёт финансовое учреждение, которое открыло налогоплательщику счета и именно финансовое учреждение представляет налоговому органу информацию об открытии банковских счетов налогоплательщиком, а не сам налогоплательщик. Налогоплательщику нет необходимости приходить в налоговую инспекцию по данному вопросу.

Операции по открытому банковскому счёту могут осуществляться только после получения финансовым учреждением, документа с налогового органа, подтверждающего взятие на налоговый учёт банковских счётов.

Согласно части 6) статьи 256 НК при осуществлении финансовым учреждением операций на банковском счёте налогоплательщика, без подтверждения налоговым органом взятия на учёт открытого банковского счёта, влечёт наложение штрафа на финансовое учреждение в размере 30 процентов зачисленных на этот счёт сумм.

В обвинительном заключении их обвиняют в нарушении ч.(3) статьи 214 Налогового кодекса и пунктов 3,40,52,54 и 58 Инструкции №131 «О проведении контроля с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) от 22.07.2004года, но указанная статья и указанные пункты этих документов никак не связаны с вопросами, по регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. Это те пункты инструкции, которые описывают порядок проведения налоговых контролей методом встречной и документальной проверки. Они делали налоговый контроль в СПК «Кортен» методом общей проверки.

Согласно требованиям статьи 219 Налогового кодекса, общая проверка применяется в случаях налогового контроля с выездом на место по всем

действиям и операциям, связанных с определением объектов налогообложения, то есть налогооблагаемой базы.

Согласно пунктов 60, 62 Инструкции №131, в их обязанности при осуществлении общей проверки входит полная проверка налоговых обязательств налогоплательщика перед бюджетом всех уровней, то есть они должны проверить правильность и полноту исчисления всех налогов, сборов, взносов и других обязательных платежей в бюджет экономическим агентом, по которому он является плательщиком и/или был плательщиком. Да, общая проверка является одновременно документальной и фактической проверкой исполнения налогоплательщиком налогового законодательства.

Согласно требованиям статьи 217 НК, фактическая проверка осуществляется методом наблюдения за объектами, процессами и явлениями, а также изучения и анализа деятельности налогоплательщика. Целью указанной проверки является выявление фактов: 1) когда налогоплательщик не представил налоговому органу всей информации о себе; 2) когда налогоплательщик не отразил в своём бухгалтерском учёте всех финансово-экономических сделок или отразил их с отклонениями от действительности. В их случае СПК «Кортен» не должен представлять налоговому органу информацию об открытии им банковских счетов, представление указанной информации, согласно требованиям части 1 ст. 167 НК, входит в обязанности финансового учреждения. Предприятием соблюдены принципы организации и ведения бухгалтерского учёта, согласно требованиям Закона РМ №113 от 27.04.2007 года "О бухгалтерском учёте", то есть все финансово-экономические сделки, осуществлённые экономическим агентом, в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте предприятия, в том числе в бухгалтерском учёте, также отражены и все банковские операции, прошедшие по не зарегистрированным в налоговой инспекции банковским счётам. Налоговый контроль методом документальной проверки, согласно требованиям ст.218 НК, осуществляется методом сопоставления данных представленных налогоплательщиком в виде отчётов и другой информации, с документами и информацией о налогоплательщике, которыми владеет налоговый орган. Именно осуществляя указанный метод контроля, ими был выявлен случай, когда налогоплательщик СПК «Кортен» отразил одну налоговую накладную в регистре покупок не в том налоговом периоде, что привело к занижению налоговых обязательств по НДС на сумму свыше 200 тыс.лей. Оплата налоговых обязательств СПК «Кортен», проходила в основном через банковские счета. При проведении налоговых контролей, к банковским счетам они обращаются через бухгалтерские регистры и бухгалтерские проводки. Нет необходимости листать каждое платёжное поручение, так как каждое отдельное поручение ни о чём не говорит и не

раскрывает картину по исполнению налоговых обязательств экономическим агентом, потому что это может быть оплатой исторической задолженности, текущей задолженности или авансовыми платежами. Это раскрывается только в сочетании с суммами начисленных налоговых обязательств. Поэтому при проведении налоговых проверок, они обращаются к лицевой карточке налогоплательщика по каждому налогу. Лицевая карточка, распечатывается с компьютерной базы налоговой службы - это документ, по которому видно: сальдо задолженности по налогам по запрашиваемому периоду, сроки начисления налогов, дата начисления налогов и сумма перечисленных налоговых обязательств. С какого банка осуществлены перечисления, в лицевых карточках не указано, отражается только номер документа, дата и сумма оплаты. В крайнем случае, когда появляется необходимость посмотреть платёжное поручение, то смотрят когда, кто, кому, за что и какую сумму перечислил, но ни как через какой расчётный счёт, так как это на исполнение налоговых обязательств и на расчёты по финансово-экономическим отношениям с другими контрагентами, не влияет.

До их проверки и после их проверки осуществлялись перечисления в бюджет через незарегистрированный в налоговой инспекции банковский счёт, но никто не обратил на это внимание, через какой счёт идут перечисления. Для них важно, чтобы налоговые обязательства налогоплательщика были оплачены и поступили в бюджет, а через какой банковский счёт прошла оплата, никогда не интересовались. Об этом здесь говорили бывший и действующий начальники налоговой инспекции, то есть Цолов С.В. и Касапова А.П., которая представляла здесь указанные платёжные поручения. Хочется добавить, что работать с банком и проверять регистрацию банковских счетов в налоговой инспекции, это два разных понятия.

В обвинительном заключении отмечено, что они должны проверять принципы организации и ведения бухгалтерского учёта согласно ст.257 НК и Закона „О бухгалтерском учёте" №426 от 04.04.1995 года. Однако ст.257 НК определяет ответственность за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта, а указанный закон с апреля 2007 года не функционирует.

При осуществлении налогового контроля, ответственные лица СПК «КОРТЕН» по первому требованию представляли им всю затребованную и необходимую в процессе проверки документацию и как подтвердили результаты их проверки и налоговой проверки, осуществлённой работником центра по борьбе с эк. преступлениями, Подбельцевой Татьяны, все операции, прошедшие по незарегистрированному счёту в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте предприятия. Открытые в ВС «UNIBANC» fil. Ciadir- Lunga расчётные счета, незарегистрированные в базе данных

налоговой службы, были выявлены в октябре 2011 года при проведении оперативной проверки работниками отдела контроля. Они были направлены на контроль в помощь работникам отдела взыскания, целенаправленно, для определения реальных дебиторов СПК «Кортен» и анализа движения денежных средств по кассе предприятия. Осуществление данного контроля связано с тем, что на момент проверки у предприятия числилась задолженность перед бюджетом около 4 млн.лей. При такой недоимке все банковские счета предприятия были заблокированы, однако при проверке было выявлено, что в кассу предприятия поступали денежные средства с расчётного счёта, и как выяснилось с расчётного счета, незарегистрированного в базе налоговой службы. Анализом движения денежных средств по банку и кассе проверяемого предприятия они при осуществлении налоговых контролей всех видов не занимаются, так как это не влияет на правильность и полноту исчисления налоговых обязательств и не предусмотрено регламентом № 131 от 22.07.2004года.

Следовательно, они этот вопрос без необходимости и без запроса начальника налоговой инспекции не проверяют. А при направлении их на проверку в СПК «КОРТЕН» ни письменного, ни устного запроса от начальника налоговой инспекции, чтобы при осуществлении налогового контроля сделать анализ движения денежных средств по банку и кассе не поступало. Был сделан устный запрос осуществить инвентаризацию кассы, то есть сверить наличие денежных средств в кассе предприятия, с данными бухгалтерского учёта. Нарушений выявлено не было. Блокировкой и разблокировкой банковских счетов никогда не занимались и готовясь к проверке и в процессе проверки, никогда не интересовались заблокированы счета экономического агента или нет, так как это не влияет на правильность и полноту исчисления налоговых обязательств и это нигде не предусмотрено и инструкцией №131. И как выяснилось в процессе расследования, на момент осуществления проверки в СПК «КОРТЕН» счета предприятия не были заблокированы. Они заблокированы позже, согласно распоряжения начальника налоговой инспекции Цолова С.В., по результатам их проверки. Об этом ,он здесь говорил. А в обвинительном заключении указано, что они, идя на проверку „достоверно знали о блокировке счетов". Операциями по блокировке и разблокировке банковских счетов занимаются инспектора отдела взыскания, которые имеют доступ в налоговую базу на осуществление указанных операций.

Согласно требованиям статьи 193 Налогового кодекса, при появлении у экономического агента задолженности по своим налоговым обязательствам, которые своевременно не уплачиваются в бюджет, с указанным экономическим агентом начинают работать инспектора отдела взыскания.

СПК «КОРТЕН» с периода их проверки, постоянно имел задолженность перед бюджетом и с ними постоянно работали их коллеги с отдела принудительного взыскания налоговых обязательств. Только коллеги, исполняя свои должностные обязанности и требования статьи 194 Налогового кодекса, имели право и обязаны были взыскивать денежные средства с банковских счетов, изымать наличные денежные средства с кассы налогоплательщика, изымать дебиторскую задолженность предприятия, в счёт погашения задолженности предприятия перед бюджетом. Они имеют свои бланки строгой отчетности, которые заполняются ими при осуществлении указанных операций. А зная, что расчётные счета заблокированы ими и работая с кассой, они должны были увидеть поступления денежных средств в кассу предприятия, с расчётного счёта, незарегистрированного в базе данных налоговой службы. Также исполняя свои должностные обязанности при обращении за взысканием дебиторской задолженности СПК «КОРТЕН», инспектора взыскания работая с дебиторами должны были увидеть изменения сумм дебиторской задолженности, а они менялись, потому что на незарегистрированный расчётный счет поступили денежные средства в сумме 15 153 тыс.леев, в том числе дебиторская задолженность и авансы в сумме 12 835 тыс. леев. СПК «КОРТЕН» представлял отчёты по подоходному налогу и взносам медицинского страхования, которые начисляются с выплаченной заработной платы, и зная, что все банковские счета заблокированы инспекторами взыскания, ни у кого не возник вопрос с каких денежных средств выплачивается заработная плата работникам предприятия. А в кассу предприятия поступили денежные средства в сумме 4 377 тыс.леев с незарегистрированного расчётного счёта, с которых и выплачивалась заработная плата. Что осуществление указанных действий, входит в должностные обязанности инспекторов отдела взыскания, указано и в протоколе допроса свидетеля, бывшего начальника отдела взыскания и замначальника ГНИ Тараклия Николау И.Г., который отмечает, что в случае, когда у инспекторов отдела взыскания возникают проблемы с первичными бухгалтерскими документами, они обращаются к начальнику налоговой инспекции об инициировании налогового контроля. Они без решения об инициировании налогового контроля, не имеют право осуществлять те действия, которые не предусмотрены их функциональными обязанностями и инструкцией №131.

Таким образом, на основании решения начальника налоговой инспекции и были целенаправленно направлены в помощь инспекторам отдела взыскания, инспектора отдела налогового контроля, которые осуществили оперативный налоговый контроль и выявили не

зарегистрированный в налоговой инспекции банковский счёт. И опять же все операции по блокировке и разблокировке банковских счетов осуществляются только с ведома и согласно распоряжения, начальника налоговой инспекции. Время на проверки у них всегда ограничено, если в СПК «КОРТЕН» выписано направление 15 мая, то 20 мая они были уже на других проверках, 23 мая уже начата общая проверка в КХ ФРАГИЛ и 6 июня общая проверка в СПК БУДЕЙ-ПРИМ, а между этими проверками еще проводились встречные, оперативные и тематические проверки. Поэтому нет времени отвлекаться на другие вопросы, кроме касающихся их должностных обязанностей. То есть в СПК «КОРТЕН» они были буквально три дня 15, 16 и 19 мая, в четверг, пятницу, и понедельник, во вторник 20 мая они уже были на других проверках. При оформлении акта налогового контроля, внесения в него информации об открытых налогоплательщиком банковских счетов, необязательна, так как это не предусмотрено пунктом 139 инструкции №131 и приложением №2 к указанной инструкции, которые касаются оформления акта налогового контроля. Если ими указанная информация включена в акт контроля, это не означает, что они проверили данный вопрос. Они просто указывают данную информацию, списывая с регистрационной карточки предприятия, которую всегда распечатывают и прилагают к акту контроля. В регистрационную карточку данная информация вносится инспектором, который занимается регистрацией банковских счетов, на основании документа финансового учреждения, то есть сертификата об открытии экономическим агентом банковских счетов. Этот документ подшивается в деле экономического агента.

В обвинительном заключении сказано, что они причинили государственному бюджету ущерб в особо крупных размерах. Непонятно о каком ущербе идёт речь. Потому что, согласно части 13 статьи 129 НК, недоимка - это сумма, которую налогоплательщик должен был заплатить в бюджет в качестве налогов, сборов, пени и штрафов. То есть недоимка - это налоговые обязательства налогоплательщика, и он несёт ответственность за её исполнение. А они по результатам проверки обязательства налогоплательщика не убрали и не снизили, а наоборот увеличили на общую сумму 382 тыс.лей. «И какой они ущерб причинили государственному бюджету?» Согласно статьи 126 УК РМ, под понятием «ущерб», понимается выраженная в деньгах стоимость похищенных, добытых, полученных, уничтоженных материальных ценностей. Они таких действий по результатам проверки не совершили и не допускали. Считает, что обвинять их в халатности и не добросовестном отношении к своим должностным обязанностям, только потому, что при осуществлении налогового контроля ими не было выявлено, что открытые расчётные счёта

налогоплательщиком СПК «Кортен» в ВС «Unibanc» fil. Cadîr-Lunga, не зарегистрированы в налоговой инспекции, нет оснований, потому что они ничего не нарушили. Они проверку провели согласно их должностных обязанностей и регламента № 131 от 22.07.2004 года и выполнили все действия, которые предусмотрены указанными документами и ими не был нарушен не один пункт указанных документов. Потому что в этих документах нигде не сказано, что при проведении налоговых контролей они должны проверять действия своих коллег по соблюдению ими своих должностных обязательств по регистрации банковских счетов в базе данных налоговой службы. Осуществлять при всех видах налогового контроля сверку имеющихся открытых расчётных счетов экономическими агентами в коммерческих банках, с данными информационной базы ГНИ, вменили им в обязанности внутренним приказом ГНИ Тараклия №62/2 от 26.10.2011 года.

При осуществлении налогового контроля в СПК «Кортен», они, вопрос по соблюдению предприятием требований статьи 167 НК не проверяли и не должны были проверять, так как СПК «Кортен» не несёт ответственности по соблюдению требований указанной статьи. Все операции, прошедшие по незарегистрированному в налоговой инспекции открытому счёту в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте СПК «Кортен» и на момент проверки задолженность предприятия перед бюджетом, была текущей и не значительной, поэтому никаких нарушений при проведении налогового контроля в действиях налогоплательщика ими выявлено не было. В действиях налогоплательщика ВС «UNIBANC» fil. Cadîr-Lunga, который несёт ответственность за нарушения требований статьи 167 Налогового кодекса, нарушений налогового законодательства нет, так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции и законно осуществлял операции на открытом счёте. То есть в действиях налогоплательщиков СПК «Кортен» и ВС «UNIBANC» fil. Cadîr-Lunga нарушений налогового законодательства по вопросу соблюдения требований статьи 167 НК, нет, а они при осуществлении налоговых контролей проверяют действия экономических агентов, а не действия своих коллег. Так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции, а в налоговой инспекции счета не зарегистрированы, следовательно, нарушения совершены налоговыми служащими, действия которых они не проверяют и за действия, которых они ответственности не несут.

Также суд при вынесении приговора, принял во внимание и показания подсудимой Лищук Елены, которая вину в предъявленном обвинении не признала и пояснила, что после выявления случая не регистрации в налоговой инспекции расчётных счётов, открытых СПК «Кортен» в

UNIBANC fil. Cadîr-Lunga, в октябре 2011 года, они были допрошены в Прокуратуре р-на Тараклия и также ими была дана объяснительная в ГНИ (приложена в уг.дело) от 06.12.2011 года за номером - 91-07/4775 - замечаний и вопросов по ней со стороны вышестоящей организации (ГНИ) им не было предъявлено. До 2014 года ни у кого не возникло вопросов о причастности их к данному делу. Но после того как прокуратурой был оправдан г-н Узун Н.И. прокуратура вспомнила, что есть они. Экономический агент работал с открытым счётом с 2006 года до 2011 года. За период с 2007г. по 08.04.2011 г. у предприятия было проведено 18 проверок, из которых 7 проверок до их проверки и 11 после, но почему-то выбрали только их проверку для рассмотрения.

В 2009 году - 21 апреля, инспектор отдела контроля Рабаджи С. осуществляет встречную проверку в СПК «Кортен», где указывает не зарегистрированный счёт и приложено к акту платёжное поручение по этому счёту, но ни начальник отдела - Рунтова Л., ни начальник ГНИ не отреагировали на это, наверняка зная, что у этого предприятия после их проверки УЭЙ 2008г. все счета заблокированы, да и сам Цолов С.- начальник НИ об этом засвидетельствовал. Общая проверка СПК «Кортен» ими была осуществлена с 15.05.2008г. по 22.05.2008г., по правильности исчисления и перечисления налогов в бюджет за период с 01.01.2007г. по 30.04.2008г на основании направления ГНИ Тараклия. Фактически они были с проверкой на предприятии 3 дня (15,16,19 мая), а за период с 23.05.2008г. по 06.06.2008г. ею, совместно с Курдовой Т.В. было осуществлено 15 проверок. Замечаний по факту проверки и оформлении самого акта со стороны начальника отдела Рунтовой Л.М. и начальника ГНИ Тараклия Цолова С.В. предъявлено не было.

При осуществлении проверки они руководствовались их индивидуальными должностными обязанностями, заверенные начальником отдела Рунтовой Л.М. и Начальником ГНИ Тараклия Цоловым С.В. и Положением о функционировании Отдела Налогового Контроля в составе ГНИ Тараклия. Регистрацией банковских счётов в НИ занимается регистратор, который и выявил в СПК «Кортен» не зарегистрированный счёт при осуществлении оперативной проверки (конкретно направленной на проверку одной операции - движение по кассе и информированную о блокировке счетов у предприятия. Все операции по регистрации счетов проходили в октябре 2006 года, а Узун Н.И. был уволен в марте 2006 года. Тогда кто фактически виновен в процедуре регистрации счетов: банк; налоговая инспекция; в апреле или октябре было совершено действие, так как все документы по регистрации счетов были датированы октябрём 2006 года, а налоговая инспекция никак не может зарегистрировать любой счёт без

извещения банка об их открытии. Начальник ГНИ Касапова А.П. направляет письмо в ЦБЭП и К ГПУ Юг №91-04/4206 от 24.10.2011г. о выявлении виновного в фальсификации регистрации счетов. В письме ГНИ от 28.11.2011г. №26-11/1-12-9618/6718 также было указано обратиться в правоохранительные органы для выяснения всех ответственных по факту фальсификации регистрации банковских счетов в налоговом органе.

В обвинительном заключении их необоснованно обвиняют в преступлениях, которые они не совершали и никакого отношения к фальсификации счёта они не имеют. Утверждение обвинения, что СПК «Кортен» не декларировало все финансовые операции, являются беспочвенными, так как за период с 03.10.2006г. по 21.10.2011 г. предприятие осуществило операции по не зарегистрированному счёту в ГНИ на сумму более 15 миллионов лей, основанием также является акт проверки Подбельцкой Т., в котором ещё раз подтверждено, что все финансовые операции по не зарегистрированному счёту отражены в полном объёме по бухгалтерскому учёту предприятия. Странно, что отдел взыскания ГНИ напрямую занимаясь блокировкой счетов и изъятием денежных средств из кассы предприятия не выявили не зарегистрированный в НИ -действующий расчётный счёт, когда только в 2011 году по этому счёту в полном объёме осуществлялись расчёты с дебиторами и кредиторами - за свет, за газ, за услуги, за яды, семена и др; только в кассу поступили из этого счёта деньги в размере 150 тыс.лей в сентябре, 85 тыс.лей в октябре, также из кассы внесено на этот расчётный счёт 49,0 тыс.лей - 25.02.2011г., 38тыс. лей -4.03.11г.; 15.03.11 г. перечислено 100 тыс.лей -фирме Кристалл-Авант, зарплата выдавалась с кассы и другие не маленькие суммы, отчёты представляли в НИ. Отдел взыскания регулярно запрашивает у предприятия, имеющего недоимку список дебиторов и кредиторов и анализируя их можно было увидеть изменения в них, при этом зная, что все счета заблокированы, а расчёты идут как с дебиторами, так и с кредиторами.

С 2006 года несколько начальников НИ поменялось, но ни у кого не возник вопрос, чем занимается предприятие. Хотя начальник Касапова А. сама заявила, что их не интересует с какого счёта поступают деньги, тоже самое подтвердил в протоколе допроса и Николау И., он же работник отдела взыскания - но по неизвестной причине прокурором он не был включен в список допрашиваемых. На момент их проверки, блокировок счетов не было по СПК «Кортен» по причине того, что была амнистия на 31.12.2006 года и у них были списаны все долги перед бюджетом на сумму более 2 миллионов лей, а в течении 2007 года предприятие регулярно уплачивало свои обязательства перед бюджетом и необходимости в блокировке счетов не возникало. СПК заблокировали уже по итогам их проверки (отдел взыскания

совместно с начальником) и они не имеют никакого отношения к блокировке счетов любого предприятия и на начало их проверки - 15.05.2008г. за период с 01.01.2007г. по 30.04.2008г. у предприятия счета не были заблокированы. Однако в обвинительном заключении указано, что они, идя на проверку «достоверно знали о блокировке счетов». Принятием последующих мер принудительного взыскания налоговых обязательств СПК «Кортен» согласно требованиям ст. 194, ст. 197 ч.(1), ст. 198 Налогового Кодекса, за период с 28.05.2008г. по 21.10.2011г. занимался (и занимается) отдел принудительного взыскания ГНИ Тараклия. Отдел взыскания работает с экономическим агентом - должником, анализируя и контролируя его денежные потоки, как на расчётном счёте, так и в кассе, вплоть до погашения его задолженности перед бюджетом. Если бы они были обязаны проверять заблокированные счета, регистрацию счетов в 2008 году, то не был бы издан приказ ГНИ Тараклия б/н от 26.10.2011г. «Об усилении эффективности работы Управления Контроля» в котором гласит: осуществлять сверку имеющихся открытых расчётных счетов в коммерческих банках с данными информационной базы ГНИ, но не ссылаясь на 131 Регламент, так как в нём нет никаких указаний по проверке заблокированных счетов и их регистрации в НИ. При регулярной проверке деятельности Отдела Контроля вышестоящими органами (ГГНИ, Счётная Палата, Ревизионное Управление Кахул) их отделу никогда не были даны указания или замечания по работе с блокировками счетов, изъятием денежных средств с кассы, взысканий с дебиторской задолженности, ареста имущества должника - так как этой работой занимался отдел взыскания с юристом и резолюцией Начальника НИ. Основание - Отчёт о деятельности НИ, об этом же свидетельствуют и показания Николау И.Г. Они, работники отдела контроля осуществляли общую проверку СПК «Кортен» по правильности исчисления и перечисления налогов в бюджет за период с 01.01.2007г. по 30.04.2008г. руководствуясь своими должностными обязанностями и нормативными актами, о чём было сказано начальниками НИ Цоловым С. и Касаповой А. и о чём свидетельствуют их должностные обязанности. В ходе проверок они никогда не проверяли регистрацию банковских счетов и ни в одном нормативном документе с которыми работали не указано о проверке регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. Тем более что СПК «Кортен» не несёт ответственность за не регистрацию счетов в налоговой инспекции и никакой документ сам не представляет в НИ по этому поводу, а проверять действия начальника налоговой инспекции, работников отдела взыскания у них в должностных обязанностях и функциональных обязанностях отдела контроля нигде не написано. Их обвиняют в халатности - за то, что они, исполняя свои должностные обязанности никак их не нарушили и никаких

замечаний по акту проверки со стороны начальника отдела контроля и начальника налоговой инспекции не было.

Считает, что их бездоказательно обвиняют в несовершенном преступлении. Обвинительное заключение необоснованно опирается на статьи Налогового кодекса и пункты регламента «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) № 131 от 22.07.2004 года, которые никак не связаны с исполнением их функциональных обязательств и с вопросами связанными с регистрацией банковских счетов в налоговой инспекции, а именно: ст.214 ч.(3) V раздела НК - которая перечисляет методы налоговых проверок - они осуществляли общую проверку и в чём их нарушение? - пункт 3 Регламента(№131) содержит общие понятия регламента - что они нарушили? -пункт 40 Регламента - не нарушен, так как в направлении ГНИ указана «общая проверка», а не «фактическая». Для осуществления фактической проверки необходимо дополнительное направление ГНИ для её осуществления. Пункт 52,54 и 58 Регламента контролирует документальные проверки, а не общие, следовательно, они и этот пункт не нарушили. Ни один из вышеуказанных пунктов не затрагивает блокировку счетов, что им инкриминирует обвинение и на основании чего обвиняют их в халатном отношении к своей работе, когда в тот период работы их считали самыми грамотными специалистами и всегда их отправляли на самые ответственные проверки, о чём засвидетельствовали начальники налоговой инспекции Цолов С. и Касапова А. Ущерб государству ими никак не нанесён, так как недоимка не может быть определена как ущерб - на основании ст. 126 Уголовного Кодекса. А ответственность за недоимку несёт экономический агент, в их случае - СПК «Кортен», который за пять лет использовал 15 миллионов лей по своему усмотрению, а Налоговая Инспекция не выявила или не хотела выявлять эти суммы. Для взыскания недоимки, которая возникла после их проверки и, счета предприятия, которые были заблокированы тоже после их проверки, за период с 04.06.2008г. по 21.10.2011года в сумме 1089916,04лея, о чём свидетельствует информация из письма ГГНИ от 20.03.2014 года, занимался и занимается отдел взыскания НИ на основании ст. 194, 197(1), 198 НК, которые используют все рычаги налогового законодательства для изъятия недоимки экономического агента в бюджет.

На основании вышеизложенного, они никакое отношение не имеют к погашению этой суммы недоимки и обвинять их в нанесении ущерба бюджету нет никаких оснований. За период с 03.10.2006г. по 21.10.2011 года налоговая инспекция и никто из её сотрудников ни разу не выявили движение средств э/агента с незарегистрированного счёта, несмотря на то,

что экономический агент не скрывал движение денежных масс по нему и налоги платили в 2007,2008,2009,2010 годах. В таком случае причём тут они-какой нормативный акт они нарушили в этом случае и каким образом дискредитировали деятельность ГНИ района Тараклия. Ими при осуществлении налогового контроля в СПК «Кортен» не были нарушены их функциональные обязанности, не нарушены требования инструкции №131 от 22.07.2004 года, требования ст. 214 НК, которая гласит - целью налогового контроля является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определённый период или несколько определённых периодов, что они и исполнили при осуществлении налогового контроля и выполнили все действия, предусмотренные указанными документами. А при осуществлении налогового контроля в СПК «Кортен», вопрос по соблюдению предприятием требований статьи 167 НК они не проверяли и не должны были сверять, так как СПК «Кортен» не несёт ответственности по соблюдению требований указанной статьи. Экономических агентов они проверяли по тем вопросам, по которым они несут ответственность, согласно, действующего законодательства.

В действиях налогоплательщика ВС «Unibanc» SA filiala Cadîr-Lunga, который несёт ответственность за нарушения требований статьи 167 Налогового кодекса, нарушений налогового законодательства нет, так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции и законно осуществлял операции на открытом счёте. Банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции, а в налоговой инспекции счета не зарегистрированы, следовательно, нарушения совершены налоговыми служащими, действия которых они не проверяют и за действия, которых они ответственности не несут. Общие проверки отдела контроля не систематические, а раз в несколько лет и в их обязанности не входит проверка работы всей налоговой инспекции: начальника - куда он ставит свою подпись и печать; регистратора - что не взял на учёт расчётный счёт; отдела взыскания - блокировку и изъятие денежных средств с кассы, когда там работают три работника и юрист. Работа их осуществлялась в соответствии с их должностными обязанностями и они их никак не нарушили, противозаконных действий они не совершали и нет никаких юридических оснований для привлечения их к уголовной ответственности и осуждения их за халатное отношение к своим должностным обязанностям.

Однако, суд при вынесении оправдательного приговора не принял во внимание показания свидетеля Кеменчеджи (Каракаш) Марты Николаевны, которая в своих показаниях указала, что она была признана в качестве гражданского истца. Она работает в Налоговой инспекции с 22 декабря 2014 года. Государственная налоговая инспекция Тараклия является частью

Министерства Финансов РМ, она создана при Министерстве финансов Республики Молдова. Основные обязанности ГНИ Тараклия, обеспечение поступления района Тараклия, налогов, средств. Она была ознакомлена с материалами дела, точно сумму ущерба сказать не может, но порядком 2-х миллионов леев. Считает, что эта сумма является ущербом для государства. Есть причинная связь между проведением контроля в ходе которого не обнаружили открытый счет в предприятии и данным ущербом. Факт не обнаружения расчетного счета проверяющими, повлек данный ущерб.

Допрошенная в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего Лупашку Таисия пояснила, что сумма задолженности СПК «Кортен» по налогам и другим платежам, на сегодняшний день не погашена, недоимка так и числится за данным предприятием и сейчас около 4-х с лишним миллионов, недоимка, данное предприятие в процессе несостоятельности и соответственно налоговая служба предъявила свои кредиторские требования и по сегодняшний день не погашены. Кто был инициатором начала процесса несостоятельности, точно не может сказать, процессом несостоятельности занимается другое управление. В процессе несостоятельности налоговая служба как кредитор в 3-6 очереди. Налоговая служба предъявила иск в процессе несостоятельности СПК «Кортен».

На момент инициирования несостоятельности у предприятия СПК «Кортен» практически имущества не осталось, все имуществе было реализовано до процесса несостоятельности, предъявление гражданского иска в рамках уголовного дела является гарантией возмещение ущерба, причиненного государству. Она не может ответить, налоговая служба или другие участники просили принудить должностных лиц СПК «Кортен» к субсидиарной ответственности в процессе несостоятельности. В материалах дела есть акт контроля в ходе которого был выявлен незарегистрированный банковский счет, выявлено движение денежных средств. По этим деньгам налоги не включались. Подсудимые осуществляли общий налоговый контроль, в ходе которого проверяется вся деятельность предприятия правильность начисление и уплаты сбора налога в бюджет. Подсудимым вменяется халатность в особо крупных размерах, которая привела к нанесению ущерба государству, которого не было, если бы своевременно был выявлен банковский счет. Фактически банковский счет открыт на основании справки, выданной налоговой службой, и подписана начальником Узун Николаем, почему не зарегистрирован в налоговой службе, не может сказать, рассматривалось в рамках другого уголовного дела. До 2012г. большой недоимки у СПК «Кортен» не было, потом появилась. Когда отдел взыскания изымают денежные средства, блокируют счета, обязаны проверить только те счета, которые зарегистрированы в налоговой службе, в кассе

проверяют денежное движение, видно откуда деньги пришли. В ходе проверки у проверяющих в данном случае была возможность узнать, что был еще один счет. Она как представитель потерпевшей стороны поддерживает иск на сумму 1 889 916 04 лея. Регистрацией банковских счетов занимается отдел администрирования юридических лиц.

Свидетель Гургуров Николай Николаевич суду пояснил, что в СПК «Кортен» он работал с 2004 года по 2015 год председателем кооператива. Налоговая проверка в 2008 году проводилась инспекторами Лищук Е.Б. и Курдовой Т.В. Проверки, проводимые Курдовой и Лищук носили направленность установления достоверной налогооблагаемой базой и согласно справок правильное исчисление налогов в Республиканский и местный бюджет, вопрос недоимки. Проверки плановые, то есть те которые предусмотрены налоговым кодексом страны, а также неплановые которые могут быть инициированы начальником налоговой инспекции, или другими лицами уполномоченными законом. Налоговая проверка Лищук и Курдовой была плановая, на его взгляд, так как было направление со стороны начальника налоговой инспекции, которая расписана была цель проверки. С направлением подходили к нему, он приглашал главного бухгалтера, давалось указание для представления всех затребованных документов в ходе проверки. Случаи, когда бухгалтер не предоставлял документы для проверки ему не известны. Что проверяла Лищук, что проверяла Курдова, пояснить не может, так как проверка проводилась давно. До 2011 года расчетный счет кооператива в УНИБАНКЕ филиал Чадыр-Лунга не блокировался со стороны налоговой инспекции. Блокировка проводилась судебным исполнителем Шевченко Олегом Ивановичем, год не помнит. На 2008 году расчетные счета кооператив имел в Банке Сочиала Твардица, Молдова Агроиндбанк филиал Тараклия, Универсалбанк филиал Комрат, Виктория банк Кишинев, Унибанк филиал Чадыр-Лунга. Два банка - Банка Сочиалэ и Молдова Агроиндбанк периодически блокировались, а также снимали с блокировки. В период блокировки вышеназванных банков, кооперативом использовался счет Унибанк.

На Кооператив как юридическое лицо накладывались штрафные санкции, на него как на руководителя не накладывались. На момент проведения инспекторами Лищук и Курдова он считал, что расчетный счет в Унибанке был зарегистрирован в налоговой инспекции района. С расчетного счета в Унибанке производились платежи в государственный бюджет, и национальную кассу социального страхования платежей, то есть ответственный работник налоговой инспекции по косвенным налогам и взаимоотношениям с государственными институтами должен был этот счет зафиксировать. При обнаружении расчетного счета к нему как руководителю

санкции не принимались, что касается кооператива, то налоговая инспекция района обратилась в центр по борьбе с экономическими преступлениями и им была проведена проверка хозяйственной деятельности и взаимоотношений за шесть лет последние на тот период. Был составлен акт, в котором отражено было, что нарушения по счету не было и разноски по счетам проводились верно. За некоторое отклонения, были произведены доначисления, но это к расчетному счету не имеет никакого отношения. Фишу они отнесли в банк. Это промежуточная часть до открытия счета. Банк после получения этого документа согласно инструкции, должен сообщить в налоговую по своим каналам. В силу того, что участвуют две стороны для кооператива это было основанием считать, что процедура не нарушена открытия счета, а вторая сторона налоговая инспекция берет его на учет. Блокировка расчетных счетов началась производиться на короткий период в 2007 года, а потом где-то ближе к 2009 году, а может и позже постоянно были заблокированы счета. В период весенних полевых и уборочных работ блокировки снимались, по инициативе была как главной налоговой инспекции по инициативе правительства районной и исполнительной власти, а потом после завершения работ, блокировка опять накладывалась.

Инспектора были у них с проверкой от несколько дней и до недели. Сколько дней были с проверкой Лищук и Курдова в 2008 году, ему сейчас трудно сказать. Прошло много времени. Расчетный счет в Унибанке никогда не блокировали. По тематической проверке не входила проверка расчетных счетов, а проверялась достоверность налогооблагаемых операций, исчисление и иногда проверяли кассу, но, чтобы направление было проверка расчетных счетов. С этим он не сталкивался по Курдовой и Лищук, так как все направления сначала он читал, а потом адресовал главному бухгалтеру Барбаровой А.С.

Свидетель Барбарова Акулина Семеновна суду пояснила, что в СПК «Кортен» она работает с 1986 года и до сегодняшнего дня в должности бухгалтера. А с 1997 года работает в должности главного бухгалтера. Она в 2008 году работала главным бухгалтером в СПК «Кортен». В 2008 году проводилась проверка в их предприятии, проверку проводили в СПК «Кортен» Курдова Т. и Лищук Е. Проверка кажется, была тематическая, они приходили с решением о проверки. Она, как главный бухгалтер предоставила все документы, которые просили Курдова Т. и Лищук Е. В основном проверяли правильность начисления налогов и отчисление в национальную кассу страхования. Инспекторам были представлены первичные документы журнал по кассе, книга учета с организациями и лицами, главная книга, были предоставлены инспекторам все документы. Инспектора проверяли, что их интересовало, она не может точно сказать, но книги они предоставляли. Они

пользовались счетом, открытым в Унибанке. Она не знала, что этот счет не зарегистрирован в налоговой инспекции и с этого счета были встречные проверки проводились именно по перечислению денег. Они в налоговую инспекцию направляли документы и там были и платежки, но там проводил другой человек проверку. Проверку проводила Рабаджи Стефанида в 2009 году. В их фирме открытием счета занимались она и руководитель. Обычно банк отправляет в налоговую инспекцию документы об открытии счета. У СПК «Кортен» открыт в Банке Социалэ Твардица, Агробанке Тараклия, Виктория банк г.Кишинева и открыт счет в Комрате и Унибанк Чадыр-Лунга. На момент проверки их счета не были заблокированы. Точно не может сказать, когда у них возникли финансовые трудности и их заблокировали, но кажется в 2009 году заблокировали счета в банках. Когда пришли Курдова и Лищук была очередная проверка. До этой проверки Курдова и Лищук проверяли их организацию. Она не припоминает, раньше, когда те проверяли каждый раз вместе или были с другими инспекторами. Предыдущие проверки были, как обычно и акты были и штрафные санкции были. Проверка о которой говорится закончилась штрафными санкциями по начислению налогов и не доначисление было. Она узнала о блокировке счетов из извещения о блокировки счетов. Извещение о блокировки счета в Унибанке не было. Она узнала в банке, кто заблокировал их счета. Они пользовались все время этим счетом в Унибанке. После проверки Лищук и Курдовой, их проверяли Рабаджи, Рунтова и Червень. Червень и Рунтова выявили, что счет в банке не зарегистрирован в Налоговой инспекции. Она не знала, что счет в банке не зарегистрирован. Банк отправляет оповещение в налоговую инспекцию об открытии счета. Счет в банке был заблокирован налоговой инспекцией. Что сегодня с этим счетом она не знает. Банк закрыт. Фактически она не занималась счетами и не в курсе дела. Есть акт и информация о блокировки счета, за подписью начальника налоговой инспекции. Их никто не проверял после блокировки счета, она не занималась этими случаями на этот вопрос ответит руководитель предприятия. После блокировки счета деньги у них изымались изъятием из кассы были в период блокировки. Акт изъятия денежных средств им оставляли. Инспектора вместе с кассиром проверяли наличие денег в кассе и их изымали.

Свидетель Касапова Альбина Петровна суду пояснила, что она работает в налоговой инспекции Тараклия с марта 2010 года в должности начальника Налоговой инспекции района Тараклия. Подсудимая Курдова Т.В. работает, а Лищук Е.Б. уже на пенсии. Что касается этого контроля, который был проведен в 2008 году она не работала. На тот момент действовал 131 регламент, где четко прописано, что это регламент утвержденный ГНИ о проведении всех контролей. На тот момент финансовая ситуация СПК

«Кортен» не вызывали никаких сомнений, поступали платежи и Налоговую не интересовало откуда поступают платежи, главное, что они поступали. Инспектора во время контроля работали выборочно, а не сплошная. Проверка была связана с наличием долга 2 641758,74 лей в бюджет и с тем, что они много лет были добропорядочными плательщиками. И возник вопрос как они осуществляют свою деятельность, откуда они берут средства для осуществления осенних полевых работ, было выписано направление на оперативный контроль с целью проверки кассы. И во время проведения проверки в кассе было обнаружено поступление от не зарегистрированного ГНИ расчетного счета. На момент вынесения ею решения о проверки все счета были заблокированы, которые были зарегистрированы в Налоговой инспекции. Основания блокировки - задолженность перед бюджетом. При проверке, был выявлен расчетный счет, не зарегистрированный в налоговой инспекции Тараклия, в Унибанке г. Чадыр-Лугна, счет был открыт Унибанке, Чадыр-Лунга, зарегистрирован на основании сертификата ГНИ Тараклия, в котором стояла печать налоговой инспекции, заверенная подписью похожей на подпись Узун Николая Ивановича. Но по дате сертификата они выяснили, что на тот момент Узун Н.И. не работал, о чем они сообщили в соответствующие органы, в главную налоговую и в центр по борьбе с коррупцией. С актом, который составляли Курдова Т. и Лищук Е. она не знакома. В главную инспекцию было направлено позже письмо, чтобы обратили внимание и другие. После Узун Н.И., до неё работали ещё 4 начальника. У них Центр по борьбе с коррупцией изымали документы, допрашивали, а проводилась ли экспертиза она не может сказать. Обеспечение поступлений в национальный и публичный бюджет и уменьшение задолженности перед бюджетом, есть в плане деятельности в обоих нынешних управлениях в управлении контроля и администрирования с 2010 года. А до этого она не знает, не работала. Она работала в системе до 1997 года. Они поднимали должностные обязанности за 2008 года ничего не может сказать, так как не работала и в личных делах Курдовой Т. и Лищук Е. нет. Отдел взыскания занимается изъятием налички из кассы при этом они составляют акты изъятия налички из кассы, и они не устанавливают, откуда берутся деньги. Считает, что виноват тот, кто заполнил сертификат, тем более, что этот бланк не строгой отчетности и мог сделать любой, тем более, что счет открыт в другом районе. За 5 лет по этому счету прошли 15 миллионов лей. Существование этого счета никто не должен был выявлять, счета, они должны быть зарегистрированы в налоговой инспекции. Банк выдавал СПК «Кортен» сертификат зеленого цвета, и они обращаются в налоговую инспекцию для регистрации и тогда они выдают сертификат, подтвержденный и после они идут в банк для открытия счета. Данный

сертификат можно отправить и через курьера, и по почте. Эти сертификаты регистрируются в налоговой инспекции, а данный сертификат в налоговой не зарегистрирован, номер и дата не соответствуют. Также она, показала, что 21.10.2011 г. ею было подписано решение №74 от 21.10.2011г. о начале проверки СПК «Кортен», с результатами проверки она ознакомилась 24.10.2011 г. в результате чего выяснила что СПК «Кортен» осуществлял движение денежных средств по банковскому счету № ***** открытый СПК «Кортен» в ВС „Unibank“ филиал Чадыр-Лунга и который не был зарегистрирован в ГНИ Тараклия, учитывая тот факт что остальные известные ГНИ Тараклия банковские счета СПК «Кортен» были заблокированы сразу же возникли вопросы по данному факту, из бухгалтерии ВС «Unibank» филиал Чадыр-Лунга была получена по факсу копия сертификата о взятии на учет банковских счетов СПК «Кортен» №159 от 03.10.3006г., выданный ГНИ Тараклия, который был сопоставлен с Регистром учета сертификатов о взятии на учет банковских счетов и соответственно выявлен факт, что данный сертификат поддельный.

Свидетель Рунтова Людмила Михайловна пояснила, что она работала в налоговой инспекции г.Тараклия с 1991 года по 3 сентября 2014 года, работала в отделе администрирования, затем её перевели в отдел контроля. В отделе администрирования работала до 2003 года, а затем в отделе администрирования. В 2011 году она совместно с Червень проводили оперативную проверку в СПК «Кортен», направили её на оперативную проверку начальник налоговой инспекции Касапова А.П., направила осуществить проверку в соответствии с дебиторской задолженностью и движения в кассе и по расчетным счетам. Она проверяла дебиторскую и кредиторскую проверку, Червень проверяла движения по кассе и нарушения были и по двум. Дебиторская не соответствовала на момент проверки и Червень установила не зарегистрированный расчетный счет в Налоговой инспекции. Она как начальник отдела определила, что Червень будет проверять движение по кассе, так как та много лет занималась регистрацией счетов, а она проверяла дебиторскую и кредиторскую задолженность. Они распределили на месте кто что будет проверять. Те документы, что они просили, ей были предоставлены книги по расчетам с поставщиками и баланс. Перед выходом на проверку они берут документы, распечатывают информацию по предприятию в печатном варианте. В этой информации имеется информация о банковских счетах и имеется информация по банковским счетам. В случае если в ходе проверки имеется не совпадение и выявляется лишний счет за период 2008 года это отражается в акте проверки все несоответствие. Она не может сказать, как был выявлен не зарегистрированный расчетный счет, так как его выявила Червень. В целом

она знакома с приказом N 9131. В этом приказе описаны методы контроля, так как проверки могут быть всех видов. Она не помнит менялись ли функциональные обязанности с 2008 по 2014 год. Она не помнит на период 2008 по 2011 года вменялось ли в обязанности отслеживать денежные потоки с целью предупреждения и уклонения уплаты налогов. Тогда у них была оперативная проверка в 2011 году. Она была на проверке вместе с Червень. На тот период она была начальником контроля. Червень осуществляла проверки вместе с инспекторами. Они распределили обязанности. Так как Червень осуществляла регистрацию регистров. Она не может ответить, при осуществленной проверке подсудимых Курдовой и Лищук должны ли и могли ли они выявить незарегистрированные счета. Их проверка окончилась составлением акта. Что именно послужило поводом для проверки, она не знает, так как их направила начальник налоговой инспекции. У них есть план проверок по предприятиям, которые доводятся из Главной налоговой инспекции. Остальные тематические и оперативные направляются только начальником налоговой инспекции. Экономический агент обязан регистрировать в налоговой инспекции расчетные счета, и это прописано в налоговом законе. Когда они пошли на проверку остальные счета были ли заблокированы или нет, она не знает. Блокировкой счетов занимается отдел взыскания.

Свидетель Хотиюгу Ион Георге суду пояснил, что в ГНИ он работает с 1990 года. В отделе контроля работает с 1990 г. и все время работал в г. Кахул. Общая проверка с выездом на место согласно законодательству, на 2008 проводится согласно положения о проведении налогового контроля. Инспектора, которые будут проводить проверку берут направление у начальника отдела управления и подписывается инспектором и начальником ГНИ или замначальником ГНИ с печатью. В направлении указывается фискальный код проверяемого предприятия, наименование предприятия, период проверки, название проверки и период проведения проверки. На основании этого направления идут в это предприятие и начинается проверка. Общая проверка означает проверку правильности начисления всех налогов, которые должны быть начислены и которые должны начисляться. Более детальная общая проверка так как проверяются все налоги, журнал ордеров, главная книга доходов и расходов, проверяется начисление налогов. В положении написано, что проверяются банковские документы, они берут всю базу данных и там написано какие банковские счета, плательщик ли НДС данное предприятие, т.е. в данной базе данных есть информация о банковских счетах. В случае выявления несоответствия со списком банковских счетов предприятия со списком в ГНИ инспектор должен написать об этом в акте и указать несоответствие. Если есть приход и расход

по счету, инспектор должен это проверять. Приход проверяется с целью правильности начисления налогов. Когда проверяется доход определяется банковский счет, на который поступают денежные средства от доходов. Заблокированные банковские счета можно определить, счет заблокирован, но по выпискам из банка это проверяется. В случае если заблокированы счета движение денежной массы в ходе проверки можно обнаружить, по выпискам из банка, если деньги поступили на кассу предприятия тогда будет видно, может быть видно по выписке платежного поручения. А если используют счет по операциям с другими предприятиями - то же самое из платежного поручения с другим предприятием по которому уплачен товар или услуга можно выявить этот счет. При проверке кассы главной книги первичных бухгалтерских документов можно обнаружить этот счет. Он говорил про извещения, это извещение регистрируется в журнале в ГНИ, у них есть в приемной журнал регистрации исходящей корреспонденции, выписывается в 2 экземплярах один в ГНИ а другой отправляется на предприятие. Эта процедура осуществляется согласно положения о проведении налогового контроля за 2002 год. У них есть программа и там они регистрируют, есть установленный бланк, который состоит из 2-х частей и сразу выходит номер регистрации. Эта программа по всей республике и в 2008 году было также. Сколько хранится информация в компьютере о том, что инспектору такого числа было дано направление и т.д., он не может сказать это все в архиве, но в этой программе можно определить по направлению кто был инспектор и когда оно было выписано. Один экземпляр направления в папке для направлений подшивается, другой в дело предприятия, а сейчас новое положение еще один выдается руководителю предприятия. А в 2008 г. оба экземпляра оставались в налоговой. Тогда руководитель не подписывался, что ознакомлен с направлением, это сейчас так. Срок хранения этих направлений не помнит, но не менее 5 лет.

При осуществлении общей проверки основное внимание уделяется перечислению налогов, в ходе той же проверки проверяется выплата за коммунальные услуги - проверяется доходы и расходы предприятия. С задолженностями занимается отдел взысканий. Если идет на проверку инспектор отдела взысканий и если он видит такой счет, то он обязан известить ГНИ о нем. Это одна из основных обязанностей отдела взыскания. Должностные обязанности меняются если есть изменения в законодательстве, а именно что касается обязанностей тогда дополняют или изменяют должностные инструкции ознакомливают их, подписываются работником и начальником, и далее они хранятся в отделе кадров. Если инспектор выходил на проверку он руководствовался положением от 2002 г. Уточняет, что положение было 2004 г. и утверждено приказом Главной ГНИ

РМ. Должностные инструкции разрабатывались не только на основании этого положения, но и на основании других нормативных актов. Если были проведены операции, то можно выявить незадекларированный счет, так как есть документальное подтверждение денежных средств по этому счету, а если нет движения денежных средств по нему, то невозможно. Понятие - работать с банком и проверка регистрации банковских счетов, не одно и то же, регистрация банковских счетов — это другое понятие и работа с банком другое понятие. Блокировку счетов у экономического агента осуществляет отдел взысканий. Если в период блокировки счетов у экономического агента, предприятие осуществляет оплату в бюджет, которое отражается в лицевом счете, платит дебиторскую задолженность, выплачивает зарплату контролировать все эти действия обязан при проверке тот инспектор, который на проверке. С этим работать должен отдел взысканий, должен выявить и доложить начальнику и просить о проведении проверки. Отдел взысканий может выявить откуда пришли деньги в кассу и доложить начальнику. С отдела взыскания инспектор может получить такую информацию и начальник может если у него есть эта информация. Отдел взыскания и отдел контроля сотрудничают на основании внутреннего положения об отделе и там написано, что они должны сотрудничать с остальными отделами.

Свидетель Цолов Степан суду пояснил, что он работал в ГНИ Тараклия с февраля 2008г. по 07 апреля 2009 г. в должности начальника ГНИ Тараклия. Курдова и Лищук также работали в ГНИ в тот период, они работали в отделе контроля. По роду своей должности если по плану проходила проверка делалось распоряжение и инспекторы выезжали на проверку. Решение о направлении на общую проверку Лищук и Курдову в СПК «Кортен», подписывал он. Когда имела место эта проверка, не может точно сказать, знает, что была проверка и учитывая, что там есть 3 крестьянских хозяйства и была задача проверить все чтобы все было по налоговому кодексу, все проверялось очень тщательно. Проверка СПК «Кортен» была плановая. Он не может объяснить, что тогда не были выявлены банковские счета, которые не были зарегистрированы в ГНИ Тараклия, он знает, что и Курдова и Лищук очень ответственные, есть вопросы, которые надо разбирать, если бы он был при исполнении он бы разобрался. Почему так произошло, он не знает, по видимому и руководитель и бухгалтер наверное что-то укрыли. Если Лищук и Курдова представляли те папки, где проходили операции по незарегистрированному счету, значит они могли выявить его. Что означает общая проверка по налоговому законодательству, проверяется все. Гургуров Н. жаловался на слишком строгую проверку, это было когда пригласили на ознакомление с актом и Гургуров зашел к нему в кабинет и сказал «что ему

устроили такую проверку, что таких проверок у него еще не было», как бы предвзято отнеслись к нему. Каждый контролёр имеет свои должностные обязанности, они знали свою работу, они проводили работу в соответствии с регламентом ГНИ. Это компетенция сплела взыскания, который должен это обнаружить. Про этот счет незадекларированный ему стало известно в связи с тем, что было возбуждено уголовное дело по этому счету, это было примерно в 2014 г. В представленных копиях должностных обязанностей подсудимых в инструкциях стоит его подпись, т.е. уточняет на документе с названием положение функционирования отдела контроля и должностные обязанности Курдовой и Лищук в графе 14.07.2008 г. там стоит его подпись в графе «утверждаю». По факту того, что по счету прошли большие суммы и нанесен ущерб, считает, что в действиях проверяющих инспекторов халатность.

Свидетель Червень Наталья Васильевна суду пояснила, что она работает в Налоговой инспекции с октября 1997 года, в 2008 году она работала в должности старшего инспектора отдела администрирования. В 2011 году она проводила проверку и работала главным инспектором отдела контроля. По направлению начальника налоговой инспекции была направлена на проверку в СПК «Кортен» совместно с начальником отдела контроля Рунтова В.М. Данная проверка была инициирована в связи с тем, что СПК «Кортен» имела долги перед бюджетом и на момент проверки не было поступлений в бюджет. Счета предприятия были заблокированы и ей поручили проверить движение денежных средств по кассе. Во время проверки она обнаружила, что в кассу попадали денежные средства с банковского счета, открывая платежные поручения посмотрела какой банк и какой расчетный счет, при выезде на проверку взяла регистрационную карточку предприятия, в регистрационной карточке указано юридический адрес, кто является руководителем и все банковские счета, зарегистрированные за предприятием. Сверив платежные поручения с регистрационной карточкой предприятия, она не обнаружила данный счет. Этот момент был описан в акте контроля, ознакомлен был руководитель Гургуров Н.Н. На тот момент он не дал никаких пояснений и по возвращению в Налоговую инспекцию, акт был дан начальнику Налоговой инспекции Касаповой А.П. Дальше началась процедура разбирательства, что за счет и откуда. Начальник Налоговой инспекции позвонил в Унибанк Чадыр-Лунга, чтобы прислали документ, на основании которого данный счет был зарегистрирован, сертификат был получен сразу же по факсу, её ознакомили с данным сертификатом, и она сверила данный сертификат с регистром налоговой инспекции, где регистрируются все банковские счета. Сертификат был выписан незнакомым ей почерком. Подписан был, подписью похожей на подпись бывшего

руководителя налоговой инспекции Узун И.И. Сверив номер и дату сертификата выяснила, что номер и дата не соответствуют данным регистра. И дальше начальник Налоговой инспекции предприняла меры по незарегистрированному счету, для дальнейшего указания они не могли его блокировать, так как счет у них не зарегистрирован. С актом проверки за 2008 года СПК «Кортен», составленным Курдовой и Лищук она не знакома. Предприятие может открыть расчетный счет в любом банке, но банк не вправе осуществлять операции не получил в налоговой инспекции разрешение, сертификат о взятии на учет расчетного счета. Банк обязан известить налоговую инспекцию об открытии счета. Банк другим путем выдав сертификат и официальным письмом не извещал налоговую инспекцию. Их регистр предусматривал выдачу на руки сертификата или же высылались по почте. В 2008 году давали на руки экономическому агенту. При окончании проверки был составлен акт контроля подписан руководителем СПК «Кортен» и ею начальником разбирательством по данному счету, штрафных санкций не было. Когда она была, на этой проверке она была с начальником контроля Рунтовой. Она не владеет информацией была ли какая-либо еще проверка при проведении проверки проведенной в 2008 году Курдовой и Лищук. Если это общая проверка, то изучаются предыдущие материалы проверки, а у них была оперативная проверка и они не изучали. По предыдущей проверке она не изучила материалы. Она не может ответить на вопрос: «может ли при общей проверке и должен ли инспектор выявлять счета, который был открыт в Унибанке Чадыр-Лунга». На тот момент она занималась регистрацией счетов в течении 10 лет с 2000-2010 год и эта процедура ей знакома как никому, в налоговой инспекции. И выявив счет, в который поступали средства в кассу, она стала проверять, номера счетов банка. И она могла это выявить, так как ей это знакомо и много лет она работала по счетам. Она проработала в отделе контроля 1,5 года, основная её деятельность в течении 18 лет в отделе администрирования и её знания по отделу контроля не велики, но ей известно, проверяется отчеты правильность начисления налогов каждого вида, в зависимости деятельности от предприятия. Есть лицевая карточка налогоплательщика, где указана сумма начисленного налога, оплачиваемого налога и на момент проверки есть ли недоимка или переплата. По её проверке она проверяла документы в бухгалтерии и проверяла кассу и первичные документы проверяются. Она говорит о своей проверки, она проверяла первичные документы, каждый приходный ордер, откуда поступила сумма в кассу. Она проводила оперативную проверку. Если, есть долг у предприятия перед бюджетом в первую очередь блокируются счета, во вторую очередь взыскиваем денежные средства из кассы, и треть

накладывается арест на имущество. Блокирует счета, взыскивает денежные средства, налагает на имущество арест отдел взыскания платежей. По недоимке все инспектора работают. Хочет заявить суду, что этот случай единственный по Республике. Порядок открытия счетов регламентирован Налоговым кодексом. От руки обычно заполняла она сертификат. Подчерк, которым выписан сертификат ей не знаком. Кто проводил экспертизу ей неизвестно, приехали специалисты и брали образцы её подчерка. Ей не известно была ли проверка, проведенная Лищук и Курдовой запланированная. Решения проводить оперативные проверки, проводится на основании решения начальника налоговой инспекции. Она не может сказать могли ли Курдова и Лищук выявить расчетный счет при проверке, но считает, что при проверке нельзя на все обратить внимание.

Согласно Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г.,

П.3) Налоговый контроль с выездом на место-проверка налоговыми служащими правильности исполнения налогоплательщиками налогового и других обязательств, предусмотренных налоговым законодательством, проводимая в местах нахождения налогоплательщиков или на местах, установленных налоговым органом.

1.40) Фактическая проверка имеет целью установление фактов, позиций и ситуаций, когда налогоплательщик не представляет налоговому органу верные данные и информации, не отражает в бухгалтерском учете все осуществленные финансово-экономические сделки или отражает их с отклонениями от действительности.

п. 52) Объектом документальной проверки является проверка способа осуществления начисления и перечисления налогов, сборов и других платежей, и способа соблюдения установленных принципов ведения бухгалтерского учета, для выявления отклонений, растрат, недостатков, повлиявших на налоговое обязательство

п.54) суть документальной проверки состоит в проверке и сопоставлении данных налоговой отчетности по начислению и перечислению налогов, сборов и других обязательных платежей, представленной налогоплательщиками с достоверными данными, полученными налоговыми служащими. Опорной точкой документальной проверки является сопоставление данных отраженных в документах, представленных налогоплательщиком налоговому органу с фактическими данными, - полученными налоговыми служащими в ходе налогового контроля из разных источников.

Порядок проведения Общей проверки предусмотрен п.п.59-68 Регламента о налоговом контроле с выездом на место. Согласно п.63 Общая проверка является проверкой соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства. Далее в регламенте указываются порядок проверки по каждому налогу, сбору, платежу. (т. 1, л.д.138-153)

В соответствии с положениями ст.132 ч. (1) Налогового кодекса, основной, задачей налогового органа является осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет сумм налоговых обязательств.

Согласно ст.136 Налогового кодекса, Государственная налоговая служба и налоговые служащие имеют следующие обязанности: а) действовать в строгом соответствии с Конституцией РМ, настоящим кодексом, иными нормативными актами; б) вести учет налогоплательщиков и налоговых обязательств; в) не использовать служебное положение в личных интересах; г) осуществлять иные действия, предусмотренные налоговым законодательством.

В соответствии со ст. 167 Налогового Кодекса, в редакции, действующей в течение 2006 года, были установлены следующие обязанности при открытии, изменении или закрытии банковских счетов:

ч.(1) Финансовое учреждение (его отделение или филиал) открывает банковские счета лицам, указанным в пунктах а) и с) части (1) статьи 162, только при предъявлении ими свидетельства о присвоении фискального кода или документа, признанного таковым. В течение двух рабочих дней финансовое учреждение (его отделение или филиал) обязано сообщить об открытии банковских счетов (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) территориальному налоговому органу, в котором владелец счета состоит на налоговом учете.

4.(2) Операции по открытому банковскому счету (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) могут осуществляться только после получения финансовым учреждением (его отделением или филиалом) изданного и переданного налоговым органом документа, подтверждающего взятие на учет банковского счета. Банковский счет берется на учет налоговым органом на основании изданного и переданного финансовым учреждением (его отделением или филиалом) документа, подтверждающего открытие банковского счета. В случае, если у

налогоплательщика имеются недоимки, налоговый орган вправе не выдавать документ, подтверждающий взятие на налоговый учет. Документы, подтверждающие открытие банковского счета и взятие его на налоговый учет, пересылаются и принимаются по почте или через специального курьера.

Согласно ст.101 ч. (1) и ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно ст. 100 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

В соответствии со ст.93 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.ст.61, 75 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения, средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, с учетом тяжести совершенного преступления, его мотивов, личности виновного, обстоятельств дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также с учетом условий жизни его семьи.

Исходя из вышеизложенного, считает, что суд не принял во внимание показания указанных свидетелей, а также доказательства, которые подтверждают вину подсудимых Лищук Елены Борисовны и Курдовой Татьяны Викторовны, а именно:

1. Копией акта налоговой проверки от 04 июня 2008г. № 5-5036419 из которого следует, что в период с 15 мая 2008г. по 04 июня 2008г. главными инспекторами ГНИ Тараклия Курдовой Т. и Лищук Е. была произведена общая проверка по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» в ходе которой были обнаружены нарушения действующего законодательства, но отсутствует в акте какая-либо информация по банковскому счету № ***** открытый СПК «Кортен» в ВС «Unibank» филиал Чадыр-Лунга в 2006г.

2. Копией акта налоговой проверки от 21.10.2011г. №1-505875, из которого следует, что 21.10.2011г. Начальником управления контроля ГНИ Тараклия Л. Рунтовой и главным инспектором Н. Червень ГНИ Тараклия была произведена оперативная налоговая проверка СПК «Кортен» в ходе которой был выявлен банковский счет № ***** открытый СПК «Кортен» в ВС «Unibank» филиал Чадыр-Лунга в 2006г., который не зарегистрирован в ГНИ Тараклия.

3. Выпиской с банковского счета № ***** открытый СПК «Кортен» в ВС «Unibank» филиал Чадыр-Лунга в 2006г. из которого следует, что по данному счету имело место движение денежных средств СПК «Кортен».

4. Ответом ГГНИ от 20.03.2014г. №26.06/1-13-176 из которого следует, что в период времени 04.06.2008г. по 21.10.2011г. задолженности в бюджет СПК «Кортен» составляли 1 089 916,04 лей в виде налоговых обязательств.

5. Копией Акта тематической ревизии в СПК «Кортен» от 10.04.2012г., проведенной ревизорами ЦБЭПиК из которого следует, что расчетный счет СПК «Кортен» ф/к ***** №***** зарегистрированный в ВС UNIBANK SA филиал Чадыр-Лунга был открыт 02.10.2006г. и что в период с 02.10.2006г. по 24.10.2011г. имело место движение денежных средств по данному счету на общую сумму 15 153 301 лея. Движение денежных средств по данному счету были отражены в бухгалтерских регистрах СПК «Кортен». Были выявлены нарушения требований Налогового законодательства приведшие к занижению НДС.

6. Актом налоговой проверки №3-466134 от 30 мая 2008г осуществлено Лищук Е. и Курдовой в СПК Кортен из которого следует, что Лищук и Курдовой осуществлялась проверка банковских счетов СПК «Кортен».

Признанными по делу документами которые выступают в качестве материальных средств доказывания:

- Копия акта налоговой проверки от 04 июня 2008г. № 5-5036419
- Копия акта налоговой проверки от 21.10.2011г. №1-505875
- Выписка с банковского счета № ***** открытый СПК «Кортен» в ВС «Unibank» филиал Чадыр-Лунга в 2006г.
- Ответ ГГНИ от 20.03.2014г. №26.06/1-13-176.

- Копия Акта тематической ревизии в СПК «Кортен» от 10.04.2012г., проведенной ревизорами ЦБЭПиК.

Таким образом явствует, что подсудимые Лищук Елена Борисовна и Курдова Татьяна Викторовна совершили тяжкое преступление, и причинили ущерб, повлекший причинение ущерба в особо крупных размерах юридическому лицу, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, и своих служебных обязанностей, нарушив также основные принципы права других граждан, и преступление совершенное ими покусается и наносят вред на большой спектр социальных отношений защищённых законом, нормальной и законной служебной деятельности органов правопорядка, установленного порядка, составления документов констатирующие и регламентирующие действия и правовые отношения. Одновременно сами подсудимые и сторона защиты пытались в ходе настоящего судебного процесса доказать и убедить суд в том, что Лищук Е. и Курдова Т. не занимались учетом и проверкой банковских счетов предприятия, что данные действия осуществлялись другими работниками ГНИ, однако согласно Регламенту о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г. в ходе проведения общих налоговых проверок они были обязаны проверить банковские счета предприятия, так как учитывая, что имелись нарушения в деятельности предприятия обязывались законом наложить арест на данные счета и таким образом обязать предприятие рассчитаться с государством по налогам и этот рычаг давления на предприятия предусмотрен законом, более того согласно акту налоговой проверки №3-466134 от 30 мая 2008г. Лищук Е. и Курдова Т. все таки проверяли банковские счета СПК Кортен, что указано в данном акте и каких либо нарушений ими не выявлено, в таком случае возникают разумные подозрения, что в данном случае Лищук Е. и Курдова Т. правы, они действительно не проверяли все банковские счета, хотя и были обязаны это сделать и понадеялись, что данный факт никто не заметит и таким образом никаких последствий от данного факта не наступит, однако они ошиблись и данный факт не только был замечен, но и зафиксирована причинная связь между тем, что они не выполнили свои функциональные обязанности в надлежащем виде и последствиями в виде недополучения государством налоговых поступлений на сумму 1 089 916,04 лей это та задолженность по налогам, которая была у СПК «Кортен» на момент осуществления Курдовой Т. и Лищук Е. проверок. Более того даже если взять за основу версию подсудимых, что у них время на проведение налоговой проверки было ограничено, и они не могли физически выполнить все необходимые операции, однако, ни сами подсудимые ни уголовным

преследованием ни свидетели не зафиксировали какие-то попытки со стороны подсудимых уведомить руководство о том, что они не успевают или не могут выполнить в полном объеме возложенные на них обязанности.

Таким образом сторона обвинения считает, что совокупность изложенных доказательств позволяет утверждать, что вина подсудимых полностью доказана, так как представленные обвинением доказательства последовательны, не содержат каких-либо существенных противоречий и взаимно дополняют друг друга. Анализируя их, нетрудно убедиться, что присутствует явная причинная связь между ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей в качестве инспекторов ГНИ Тараклия со стороны Лищук Е. и Курдовой Т. и между сформированием налоговых задолженностей СПК Кортен и занижением НДС СПК Кортен всего на общую сумму в 1 089 916,04лей.

Отметил, что СПК Кортен в настоящее время является предприятием банкротом и таким образом не сможет исполнить свои налоговые обязательства. А также подчеркнул тот факт, что если бы Лищук Е. и Курдова Т. выявили, что счет в ВС UNIBANK SA филиал Чадыр-Лунга за № ***** не зарегистрирован в ГНИ Тараклия, ГНИ арестовала бы его как и другие банковские счета согласно требованиям ст. 197 Налогового Кодекса, и СПК Кортен был бы вынужден погашать данные задолженности своевременно в виду того, что в противном случае автоматически снимались бы поступавшие на арестованные счета денежные средства в счет погашения задолженности по налогам и на некоторое время пока не погасились бы данные долги, а деятельность предприятия приостанавливалась, более того данное предприятие не смогло бы занизить НДС . Однако в виду того, что руководство СПК Кортен достоверно знало, что банковский счет в ВС UNIBANK SA филиал Чадыр-Лунга за № ***** не зарегистрирован в ГНИ Тараклия в результате халатных действий Лищук Е. и Курдовой Т. оно смогло пропустить через данный счет более 15 000000 лей и распоряжаться ими по своему усмотрению, при этом не погашая задолженности по налогам и будучи уверенным, что в случае ареста банковских счетов, кроме указанного, предприятие все равно сможет продолжать свою деятельность без того чтобы выплачивать свои налоговые обязательства и будет оно их выплачивать тогда когда посчитает нужным, а не тогда когда это полагается по закону, также именно тот факт, что счет не был зарегистрирован и послужил мотивом для занижения НДС, так как по своему опыту руководство СПК Кортен знало что только в ходе проверок может быть обнаружено данное нарушение.

Резюмируя вышеизложенное приходит к выводу, что и неуплата налогов и занижение НДС со стороны СПК Кортен в указанный период являются

нарушениями налогового кодекса, но данные нарушения не имели бы место, если бы Лищук Е. и Курдова Т. отнеслись добросовестно к своим должностным обязанностям и выявили наличие счета в ВС UNIBANK SA филиал Чадыр-Лунга за № *****.

В уголовном кодексе Республики Молдова отсутствует четкое разъяснение понятия «ущерб», согласно ст. 126 УК РМ разъясняется только понятие крупного и особо крупного ущерба, а также понятие значительного или существенного ущерба.

Однако в Гражданском кодексе Республики Молдова ст. 14 ч.(2) понятие как ущерб имеет такую трактовку : Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из данных понятий по другому как ущербом сумму в размере 1 089 916,04 лей в виде не уплаченных налоговых обязательств и занижение НДС со стороны СПК Кортен, для государства не назовешь. Более того выше были приведены существенные доказательства того, что существует причинная связь между халатными действиями лиц Лищук Е. и Курдовой Т. и данным ущербом. Согласно базе данных ГГНИ, ГНИ района Тараклия в виду больших задолженностей по налогам у СПК «Кортен» ф/к ***** счет СПК «Кортен» ф/к ***** , №***** зарегистрированный в ВС UNIBANK SA филиал Чадыр-Лунга был заблокирован сразу же как был обнаружен в октябре 2011г. в виду того, что СПК «Кортен» ф/к ***** имел задолженности по налогам перед национальным публичным бюджетом.

В настоящее время задолженность по налогам у СПК Кортен только увеличилась, налоговые обязательства не выполняются, таким образом можно с полной уверенностью констатировать тот факт, что ущерб государству в размере 1 089 916,04 лей был причинен реально и именно в результате халатного отношения к своим должностным обязанностям со стороны Лищук Е. и Курдовой Т.

Также учитывая тот факт, чтобы соответствовать положениям статьи 126 УК РМ ущерб, причиненный государству халатными действиями Узун Н.И. в размере 1 089 916,04 лей намного превышающий указанную сумму является более чем в особо крупных размерах.

Полагает, что с учетом изложенного, действия подсудимых Лищук Е. и Курдовой Т. правильно квалифицированы в ходе уголовного преследования по ст.329 ч.(2) п.б) УК РМ даже с учетом последних изменений в действующем законодательстве. Доказано, что подсудимые совершили невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих

обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшие причинение ущерба в общей сумме в 1 089 916,04 лей государству, что согласно ст. 126 УК РМ соответствует ущербу в особо крупных размерах, а значит, повлекшие иные тяжкие последствия.

Судебных издержек по настоящему уголовному делу нет.

Гражданский иск заявлен на сумму 1 089 916,04 лей.

Смягчающие обстоятельства вины обвиняемой Лищук Елены Борисовны в соответствии со ст. 76 УК РМ не были установлены.

Смягчающие обстоятельства вины обвиняемой Курдовой Татьяны Викторовны в соответствии со ст. 76 УК РМ не были установлены.

Отягчающие обстоятельства вины обвиняемой Лищук Елены Борисовны в соответствии со ст. 77 УК РМ не были установлены.

Отягчающие обстоятельства вины обвиняемой Курдовой Татьяны Викторовны в соответствии со ст. 77 УК РМ не были установлены.

Изучив личность обвиняемой Лищук Елены Борисовны установлено, что по месту последней работы в ГНИ Тараклия характеризуется в основном положительно, однако за время работы имелись замечания к ее работе в виду проявления некачественного и недобросовестного выполнения должностных обязанностей, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, ранее не судима.

Изучив личность обвиняемой Курдовой Татьяны Викторовны установлено, что по месту последней работы в ГНИ Тараклия характеризуется в основном положительно, однако за время работы имелись замечания к ее работе в виду проявления некачественного и недобросовестного выполнения должностных обязанностей, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, ранее не судима.

Указывает, что оснований для освобождения Лищук Елены Борисовны и Курдовой Татьяны Викторовны от уголовной ответственности в соответствии со ст. 53 УК не были установлены.

Имея ввиду данные аргументы, полагает, доводы суда в отношении Лищук Елены Борисовны и Курдовой Татьяны Викторовны, вынесенным оправдательным приговором, необоснованными.

В связи с тем, что судьями Апелляционной палаты Кахул был заявлен самоотвод по данному уголовному делу, определением Высшей судебной палаты от 10 марта 2021 года дело было передано на рассмотрение в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 229-232, том 4)

18 марта 2021 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционного заявления прокурора. (л.д. 1, том 5)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Георгиева Д.Г. в полном объеме поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поданной прокурором прокуратуры Тараклия Лефтер С. и просила приговор суда первой инстанции от 02 августа 2018 года в отношении подсудимых Лищук Елены и Курдовой Татьяны отменить и вынести новое решение, которым признать подсудимую Курдову Т.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с лишением права занимать государственные и публичные должности в государственных, публичных органах, учреждениях сроком на 4 года. Лишение свободы считать условным с назначением срока probation 4 года, применив ст. 90 УК РМ.

Также признать подсудимую Лищук Е. виновной в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с лишением права занимать государственные и публичные должности в государственных, публичных органах, учреждениях сроком на 4 года. Лишение свободы считать условным с назначением срока probation 4 года, применив ст. 90 УК РМ.

Просит взыскать в солидарном порядке с подсудимых полностью сумму заявленного иска.

Считает, что исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают виновность подсудимых в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель потерпевшего ГНС Лупашко Т. в полном объеме поддержала позицию стороны обвинения и просила удовлетворить гражданский иск, который был заявлен в рамках уголовного судопроизводства.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Савицки П. пояснил, что приговор суда первой инстанции правомерен и законен.

Отметил, что как сторона государственного обвинения, так и представитель потерпевшей стороны, даже не озвучили сумму, которую они просят взыскать с подсудимых в качестве ущерба, который, по их мнению, должен быть взыскан.

Указывает, что в материалах уголовного дела не имеется никакого обязательства найти тот счет их подзащитными и более того, в материалах уголовного дела имеется заметка о том, что дела были разъединены между их подзащитными и Узун Н., то есть дело по обвинению Узун Н. было выделено в отдельное производство и ВСП РМ высказалась по делу в отношении Узун Н., и вина их подзащитных в этой связи отпадает.

Касаемо факта, в случае если судебная инстанция удовлетворит требования стороны государственного обвинения, то это будет «опасным прецедентом» как для данного случая, так и для всей судебной практики.

Просит приговор суда первой инстанции оставить без изменения, поскольку он является законным и обоснованным, а апелляционную жалобу прокурора отклонить за необоснованностью.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Лищук Е. в полном объеме поддержала своего защитника и пояснила, что их необоснованно обвиняют в халатном отношении, так как никаких нарушений в своих должностных обязанностях они не совершили.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Бордиан Р. просил отклонить апелляционную жалобу прокурора, а приговор суда первой инстанции оставить без изменения.

Считает, что суд первой инстанции объективно, многосторонне и правильно установил тот факт, что действия их подзащитных не содержат элементы инкриминируемого им преступления, предусмотренного п. б) ч. (2) ст. 329 УК РМ.

Действительно, как прокурор, так и органы уголовного преследования попытались создать «опасный прецедент» для того, чтобы возложить на работников налоговой службы накопившиеся долги, выявленные констатирующим субъектом по объединённым методам и схемам и т.д.

Считает, что суд правильно пришел к мнению об отсутствии какой-либо причинной связи между ущербом и оплаты налогов и сборов в пользу государственного бюджета, то есть отсутствует связь между действиями, выполненными Лищук Е. и Курдовой Т. и действиями, осуществленные предприятием, то есть нельзя возложить на подсудимых ущерб по делу, тем более предприятие СПК «Кортен» вошло в процесс несостоятельности, при рассмотрении данного дела, решением суда не было привлечено ни одного лица к субсидиарной ответственности по выплате денежных средств.

Имеется акт налогового контроля, который составлен их подзащитными, который соответствует должностной инструкции и в этой инструкции четко приписано, что в обязанности их подзащитных не входил контроль за счетами, это должно быть возложено на другую службу по проверке и контролю счетов.

Ст. 167 Налогового Кодекса РМ говорит о том, что регистрация и информирование какого-либо банковского счета лежит на банковском учреждении, который должен информировать Налоговую службу об открытии банковского счета, в данном случае, в течении 2 дней со дня совершения предполагаемого преступления, банк не проинформировал налоговую службу об открытии банковского счета и прокуратура должна

была начать с банковского учреждения, потому что всё началось именно оттуда.

Вторым лицом является налоговая инспекция, которая обязана контролировать все счета и операции по ним, и обязаны докладывать о всех изменениях, происходящих на счетах.

Отметил, что в 2016 году было возбуждено одно единое дело на основании этих налоговых проверок также по ст. 329 УК РМ, далее они не знают по каким мотивам, дело было выделено в отдельное производство в отношении подсудимого Узун Н. и отдельно было сформировано дело по обвинению Лищук Е. и Курдовой Т.

К данному делу были приобщены все документы вынесенные в отношении Узун Н.: приговор суда первой инстанции, определения апелляционной палаты, а также и ВСП РМ, так как все доказательства были положены в основу обвинения Узун Н., и их подзащитных, и всё это было исследовано отдельно.

Считает, что не может быть доказательствами показания какого-либо свидетеля или какой-либо акт, документы, которые были приобщены к материалам дела.

Доказательства, которые были представлены в подтверждение виновности их подзащитных, наоборот доказывают их невиновность и непричастность, самой крайней мерой могло бы быть какое-либо дисциплинарное наказание в отношении их подзащитных, но никак не уголовное дело по обвинению Лищук Е. и Курдовой Т. по п. б) ч. (2) ст. 329 УК РМ.

Просит объективно оценить материалы уголовного дела, оставить приговор суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу прокурора отклонить.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Курдова Т. в полном объеме поддержала своего защитника и пояснила, что их необоснованно обвиняют в халатном отношении, так как никаких нарушений в своих должностных обязанностях они не совершили.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы прокурора, выслушав доводы участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора прокуратуры Тараклия Лефтер С. является необоснованной и подлежит отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом

первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство- стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность обжалуемого приговора путем прочтения в ходе судебного заседания и внесения в протокол следующие доказательства:

- копии акта налоговой проверки от 04 июня 2008г. № 5-503419, из которого следует, что в период с 15 мая 2008г. по 04 июня 2008г. главными инспекторами ГНИ Тараклия Курдовой Т. и Лищук Е. была произведена общая проверка по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» в ходе которой были обнаружены нарушения действующего законодательства ст.117, 118 раздела III Налогового кодекса-занижение НДС на сумму 200 062 лей, и другие нарушения в части правильности надлежащего оформления деклараций, форм отчета и т.д. (т.1, л.д. 9-13);

- копия акта налоговой проверки от 21.10.2011г. №1-505875 из которого следует, что 21.10.2011г. Начальником управления контроля ГНИ Тараклия Л.Рунтовой и главным инспектором Н.Червень ГНИ Тараклия была произведена оперативная налоговая проверка СПК «Кортен» в ходе которой

был выявлен банковский счет № ***** открытый СПК «Кортен» в ВС „Unibank” филиал Чадыр-Лунга в 2006г. который не зарегистрирован в ГНИ Тараклия .(т.1, л.д17-18);

*-копия выписки с банковского счета № *****, открытого СПК «Кортен» в ВС „Unibank” филиал Чадыр-Лунга в 2006г., из которой следует, что по данному счету имело место движение денежных средств СПК «Кортен» (т.1, л.д.19-39);*

-копия ответа ГНИ от 20.03.2014г. №26.06/1-13-176, следует, что в период времени 04.06.2008г. по 21.10.2011г. задолженности в бюджет СПК «Кортен» составляли 1 089 916,04 лей в виде налоговых обязательств (т.1, л.д.44);

-копии приказов о переводах Лищук Е. (л.д. 64-70, том 1);

-должностные обязанности главного налогового инспектора(л.д. 71-73, том 1);

- копии приказов о переводах Курдовой Т. (л.д. 87-93, том 1);

-должностные обязанности главного налогового инспектора (л.д. 94-97, том 1);

-регламент №131 от 22 июля 2004 года (л.д. 106-137, том 1);

-регламент о налоговом контроле с выездом на место №131 от 22 июля 2004 года (л.д. 138-153, том 1);

*-копия Акта тематической ревизии в СПК «Кортен» от 10.04.2012г., проведенной ревизорами ЦБЭПиК, следует, что расчетный счет СПК «Кортен» ф/к ***** №***** зарегистрированный в ВС UNIBANK SA филиал Чадыр-Лунга был открыт 02.10.2006г. и что в период с 02.10.2006г. по 24.10.2011г. имело место движение денежных средств по данному счету на общую сумму 15 153 301 лея. Все операции по движению денежных средств по расчетному счету за период с 02.10.2006 г. по 24.10.2011 г., представленные в информации банка отражены в бухгалтерских регистрах СПК «Кортен». Были выявлены нарушения требований Налогового законодательства приведшие к занижению НДС. (том 1, л.д.258-263)*

Будучи допрошенная в апелляционной инстанции свидетель Червень Наталья пояснила, что с подсудимыми знакома, не родственники, давно не общаются, свои показания данные в суде первой инстанции поддерживает полностью.

Также пояснила, что она делала ревизию-контроль в СПК «Кортен». В СПК «Кортен» они выехали для просмотра движения денежных средств в кассе, чтобы посмотреть, как существует предприятие, так как банковские счета были заблокированы, но предприятие несмотря на это осуществляло как-то свою деятельность. Было выявлено наличие расчётного счета, с которого поступали денежные средства в кассу и при просмотре

регистрационной карточки предприятия было обнаружено, что данный счет не зарегистрирован в налоговой службе.

Свидетель выехала на проверку с начальником отдела контроля Рунтовой Людмилой Михайловной. Предприятия не закреплены за секторами, объекты для проверок распределяет руководство, она не знает кто до нее проверял это предприятие.

Была запрошена информация и документация по кассе для просмотра откуда и куда поступают денежные средства. Выплата зарплат производилась через кассу предприятия. Регистрационная карточка, которую готовит регистрационная палата, в ней зафиксировано наименование предприятия, фискальный код, дата регистрации, кто является руководителем, гл. бухгалтером, юридический адрес предприятия, адреса зарегистрированных подразделений, зарегистрированные банковские счета и другие данные, в том числе, зарегистрировано предприятие в качестве плательщика НДС и акцизов.

На тот момент обязанность сообщить об открытии банковского счёта в ГНС принадлежала экономическому агенту. Экономический агент СПК «Кортен» должен был сообщить в налоговую инспекцию г. Тараклия. На тот момент банк не должен был ставить в известность налоговую службу об открытии счёта предприятием. Курдова и Лищук работали на тот момент в отделе контроля Налоговой инспекции. На тот момент законодательство не предусматривало и в обязанности Лищук Е. и Курдовой Т. не входило проверка открытий и закрытий счетов предприятий. Если информация экономическим агентом не была представлена, то Курдова и Лищук не могли этого проконтролировать и установить.

Учётом регистрации и открытий банковских счетов занимался отдел обслуживания, блокировкой счетов, движением по счетам занимался отдел взыскания платежей. Это не в ее компетенции.

Государственная налоговая инспекция г. Тараклия на тот момент проверяла и курировала весь район. На момент проведения проверки свидетель работала в отделе контроля, до этого она проработала 10 лет в отделе обслуживания и занималась регистрацией предприятий и банковских счетов. Когда ее отправили на контроль, она проверяла узкий участок, а именно движение денежных средств по кассе, она не делала общий контроль. В общий контроль не входит проверка регистрации банковских счетов. Это можно установить в Положении № 131, там все расписано пошагово.

Будучи допрошенная в апелляционной инстанции свидетель Касапова Альбина Петровна пояснила, что с подсудимыми не родственники, отношения служебные, они бывшие сотрудники, поддерживает показания, данные ею в суде первой инстанции.

Также пояснила, что проверка была инициирована до ее назначения, она была назначена 15.03.2010 года, проверка была ранее. Она тот акт проверки не читала, читала акт оперативной проверки от октября 2011 года, он был сделан гл. инспектором Червень и начальником управления контроля Рунтовой Людмилой Михайловной. До реформы они имели право инициировать проверки. На тот момент они получили сигнал о том, что ведутся предприятием работы и возникал вопрос о том, что если средства и счета заблокированы, то на какие средства ведутся эти работы. Червень и Рунтова выявили счет, который не был зарегистрирован в налоговой службе.

При ее руководстве Курдова Т. и Лищук Е. не занимались контролем СПК «Кортен», до нее они возможно занимались проверкой СПК «Кортен». Ее действия были личный телефонный звонок начальнику ГГНИ, сразу за этим была подготовлена служебная записка, рапорт на имя руководство, был только установлен факт, какие-либо решения по данному факту не принимались. Уточнила, что по любому акту выносилось решение, но она не помнит содержания по данному акту.

После выявления данного счёта, она сейчас не помнит был ли он зарегистрирован, но кажется не был, так как они его не могли зарегистрировать.

На момент проверки в 2008 году они руководствовались инструкцией № 131, но в ней (она не нашла) нет конкретно фразы, что в их обязанности входит проверка расчётных счетов.

Дисциплинарных мер в отношении Курдовой Т. и Лищук Е. принято не было.

После случившегося они получили письмо, направленное всем налоговым инспекциям республики, об обращении внимания на недопущение таких ситуаций.

В дальнейшем они этот выявленный счёт не регистрировали, так как сертификат на основании, которого он был зарегистрирован, был поддельным, на сертификате стояла печать налоговой, а подпись предыдущего руководства, уволенного в апреле, проверка была в октябре, сразу возникли сомнения в подлинности сертификата.

Также отметил, что данного счета в базе не было, программно Курдова Т. и Лищук Е. не могли его увидеть, сертификат был в банке, но не в налоговой.

Червень и Рунтова проводили нестандартную оперативную проверку по кассе, которая обычно не проводилась для крупных хозяйств, обычно проводилась такая проверка для мелких торговых точек.

Будучи допрошенная в апелляционной инстанции свидетель Барбарова Акулина Семеновна пояснила, что с подсудимыми не

родственники и поддерживает показания данные ею в суде первой инстанции.

Также отметила, что она работала главным бухгалтером СПК «Кортен», налоговая инспекция проверяла предприятие, Курдова Т. и Лищук Е. тоже проверяли предприятие. Когда они приходили, то требовали определённые документы подготовить, во время проверки доносили если чего-то не хватало.

По результатам проверки составляли документ, который подписывал руководитель и проверяющий.

Они вместе с руководителем открыли банковский счёт, а в налоговую банк сам отправляет эти документы, ей так кажется, точно не помнит.

Зарплату они выдавали через кассу, при получении денежных средств подоходный налог выплачивали сразу в банке, иначе не выдавали средства под зарплату.

На момент осуществления контроля банковские счета не были заблокированы. Не помнит про реализацию имущества в тот период. Оплата всех налогов проводилась по перечислению, только один раз была проверка и было установлено, что из кассы была изъята сумма в 1000 лей, но когда это было не помнит.

На момент контроля никаких долгов у предприятия не было. При проверке ими были предоставлены все документы, про счета, проверяющие никогда не спрашивали, она проработала 30 лет и этот вопрос никогда не вставал.

Не знает в чьи обязанности входило сообщить в налоговую инспекцию об открытии счёта. Она не могла просить проверяющих до того контроля, чтобы они не обращали внимание на этот счёт, так как до этого было 2 встречные проверки, где они давали эту информацию.

Проверки обычно длятся не больше недели, конкретно эта проверка не помнит сколько именно времени она длилась, проверка проходила у них в офисе.

У проверяющих всегда есть направление на проверку, они заходят к руководителю, который потом вызывает их и говорит, чтобы они предоставили проверяющим необходимые документы. У них не было случаев, когда запрошенные документы они не могли предоставить проверяющим.

У них было много счетов открыто в разных местах, в Чадыр-Лунге был открыт счёт, так как это было ближе чем Твардица или Тараклия, у них не было цели скрыть данный счёт от налоговой.

Было уголовное дело возбуждено в отношении руководителя предприятия, сейчас дело уже закрыто, там было много статей.

Кроме проверок налоговой службой, была проверка с Центра по борьбе с экономическими преступлениями, проверялся непосредственно расчётный счет Унибанка, никаких замечаний не было все было указано в регистрах.

У него не возникал вопрос о том, почему блокировали все счета, кроме этого.

Будучи допрошенный в апелляционной инстанции свидетель Гургуров Николай Николаевич пояснил, что с подсудимыми не родственники, не помнит допрашивали его в суде или нет, поддерживает свои показания, которые давал ранее. (л.д. 45, том 5)

Допрошенный в суде первой инстанции свидетель Гургуров Николай Николаевич пояснил, что в СПК «Кортен» он работал с 2004 года по 2015 год председателем кооператива. Налоговая проверка в 2008 году проводилась инспекторами Лищук Е.Б. и Курдовой Т.В. Проверки, проводимые Курдовой и Лищук носили направленность установлении достоверной налогооблагаемой базой и согласно справок правильное исчисление налогов в Республиканский и местный бюджет, вопрос недоимки. Проверки плановые, то есть те, которые предусмотренные налоговым кодексом страны, а также неплановые которые могут быть инициированные начальником налоговой инспекции, или другими лицами, уполномоченными законом. Налоговая проверка Лищук и Курдовой была плановая, на его взгляд, так как было направление со стороны начальника налоговой инспекции, которая расписана была цель проверки. С направлением подходили к нему, он приглашал главного бухгалтера, давалось указание для представления всех затребованных документов в ходе проверки. Случаи, когда бухгалтер не предоставлял документы для проверки ему не известны. Что проверяла Лищук, что проверяла Курдова, пояснить не может, так как проверка проводилась давно. До 2011 года расчетный счет кооператива в УНИБАНКЕ филиал Чадыр-Лунга не блокировался со стороны налоговой инспекции. Блокировка проводилась судебным исполнителем Шевченко Олегом Ивановичем, год не помнит. На 2008 году расчетные счета кооператив имел в Банке Сочиала Твардица, Молдова Агроинбданк филиал Тараклия, Универсалбанк филиал Комрат, Виктория банк Кишинев, Унибанк филиал Чадыр-Лунга. Два банка - банка Сочиалэ и Молдоваагроинбданк периодически блокировались, а также снимали с блокировки. В период блокировки вышеназванных банков, кооператив в расчетах с бюджетом национальной кассой и кассой страхования, и кредитором использовался. На Кооператив как юридическое лицо накладывались штрафные санкции, на него как на руководителя не наказывались. На момент проведения

инспекторами Лишук и Курдова он считал, что расчетный счет в Унибанке был зарегистрирован в налоговой инспекции района по причине дважды с налоговой районной инспекции, проводились акты сверки для экспортера на предмет дебетового НДС. В этом документе указывались расчетный счет Унибанка, подписывались уполномоченными лицами и ставились печати налоговой инспекции района и кооператива. То есть расчетный счет попадал на контроль налоговой инспекции. С расчетного счета в Унибанке производились платежи в государственный бюджет, и национальную кассу социального страхования платежей, то есть ответственный работник налоговой инспекции по косвенным налогам и взаимоотношениям с государственными институтами должен был этот счет зафиксировать. Практически расчетный счет брался с банка, фиша с налоговой инспекции района Тараклия, это карточка. Банк должен был проинформировать налоговую о взятии расчетного счета на учет. В настоящее время в силу единой базы не производится. Они забрали фишу с налоговой инспекции, оставили в банке. С налоговой инспекции фишу забирали вдвоем с главным бухгалтером.

В настоящее время кооператив имеет задолженность как по платежам в бюджет, так и в национальную кассу, размер уточнить не может, так как в последнее время не работает. На момент его работы задолженность составляла в пределах трех миллионов. По той информации, которой он располагает на сегодняшний день недоимка не погашена. Предприятие не работает, находится в процедуре несостоятельности. По процедуре несостоятельности - определение вынесено было 18 марта 2015 года, решение суда Кахул 15 мая 2015 года. На момент открытия расчетного счета они были вдвоем с главным бухгалтером Барбаровой А.С. С момента подачи заявления на открытие счета, до открытия счета – по времени прошло в пределах 4-5 месяцев, когда через банк начались проводить операции. он не может уточнить. Никто не мог подумать, что расчетный счете не был взят на учет. Поэтому расчетному счету прошли операции всякого рода на сумму более пятнадцати миллионов лей, и налоговая инспекция в лице руководства признала, что расчетный счет был под их контролем. В противном случае, если бы налоговая инспекция этого не признала, то она должна была согласно действующего законодательства страны наложить на банк штрафную санкцию из расчета 15 % что в эквиваленте это 2 миллиона лей. Примерно это было в 2006 году и они до 2011 года проводили операции. Если налоговая инспекция признала это не законным. Напрашивается вопрос, почему она отказалась пополнить государственный бюджет более чем 2 миллиона лей наложив штрафные санкции на банк. В 2011 году сказали, что расчетный счет не числится в базе данных налоговой инспекции кооператива,

для них после столько лет его функционирования было удивление. При обнаружении расчетного счета к нему как руководителю санкции не принимались, что касается кооператива, то налоговая инспекция района обратилась в центр по борьбе с экономическими преступлениями и им была проведена проверка хозяйственной деятельности и взаимоотношений за шесть лет последние на тот период. Был составлен акт, в котором отражено было что нарушения по счету не было и разноски по счетам проводились верно. За некоторое отклонения, были произведены доначисления, но это к расчетному счету не имеет никакого отношения. Фишу они отнесли в банк. Это промежуточная часть до открытия счета. Банк после получения этого документа согласно инструкции, должен сообщить в налоговую по своим каналам. В силу того, что участвуют две стороны для кооператива это было основанием считать, что процедура не нарушена открытия счета, а вторая сторона налоговая инспекция берет его на учет. Блокировка расчетных счетов началась производиться на короткий период в 2007 года, а потом где-то ближе к 2009 году, а может и позже постоянно были заблокированы счета. В период весенних полевых и уборочных работ блокировки снимались, по инициативе была как главной налоговой инспекции по инициативе правительства районной и исполнительной власти, а потом после завершения работ, блокировка опять накладывалась. Инспектора были у них с проверкой от несколько дней и до недели. Сколько дней были с проверкой Лишук и Курдова в 2008 году, Ему сейчас трудно сказать. Прошло много времени. Расчетный счет в Унибанке никогда не блокировали. По тематической проверке не входила проверка расчетных счетов, а проверялась достоверность налогооблагаемых операций, исчисление и иногда проверяли кассу, но чтобы направление было проверка расчетных счетов с этим он не сталкивался по Курдовой и Лишук, так как все направления сначала он читал, а потом арестовывал главному бухгалтеру Барбаровой А.С.

Будучи допрошенный в апелляционной инстанции свидетель Цолов Степан Васильевич пояснил, что с подсудимыми не родственники, поддерживает свои показания, которые давал в суде первой инстанции.

В 2008-2009 г.г. он работал начальником ГНИ Тараклийского района, Курдова Т. и Лишук Е. были в его подчинении.

В соответствии с планом, проверка проводилась отделом контроля НИ Тараклия, проводилась проверка СПК «Кортен», руководителем которого был на тот момент Гургуров Н.Н.

Результаты проверки докладывали лично ему, в результате чего была проведена потом дополнительная проверка. Информацию о банковском счёте он узнал только в суде. На тот момент в обязанности инспекторов не входила обязанность по поиску банковских счетов. Наверно это единственный случай

в республике, счёт открыт, но в налоговой не зарегистрирован. В обязанности инспекторов не входило проверять, это входит в функции отдела взыскания, а не в функцию отдела контроля.

Данные инспектора действовали согласно инструкции. Не знает, что должно быть указано в акте общего налогового контроля. Не может ответить по каким вопросам был проведён дополнительный контроль.

В 2006 был открыт счёт, при открытии счёта экземпляр заявления об открытии счёта руководитель и гл. бухгалтер должны были сообщить в налоговую об открытии счёта. На тот момент предприятие работало нормально, банковские счета не были заблокированы. На тот момент, если не было блокировки счетов, нарушений не было, умысла никакого не было.(л.д. 47, том 5)

Будучи допрошенная в апелляционной инстанции свидетель Каракаш (Кеменчеджи) Марта Николаевна поддержала показания данные ею в суде первой инстанции.(л.д. 53, том 5)

Допрошенная в суде первой инстанции свидетель Кеменчеджи (Каракаш) Марта Николаевна пояснила, что она была признана в качестве гражданского истца. Она работает в Налоговой инспекции с 22 декабря 2014 года. Государственная налоговая инспекция Тараклия является частью Министерства финансов РМ, она создана при Министерстве финансов Республики Молдова. Основные обязанности ГНИ Тараклия, обеспечение поступления средств района Тараклия, налогов, средств. Она была ознакомлена с материалами дела, точно сумму сказать не может, но порядком 2-х миллионов леев. Считает, что эта сумма является ущербом для государства. Есть причинная связь между открытием счета. При проведении контроля не обнаружили открытый счет в предприятии. Факт не обнаружения расчетного счета проверяющими, повлек ущерб. Она работает в отделе принудительного взыскания. В её обязанности не входит проведение проверок. На тот момент основывались на действии регламента №131 утвержденного приказом Главной налоговой инспекции за 2003 год даны общие понятия как провести контроль, в данном регламенте четко не указано что нужно проверять при общей проверке. Данный счет можно было и не обнаружить, так как не было четко прописано проверять поступление в кассу. Она не видела в данном деле направление на проверку. Она не может сказать, из годовой практики, как вообще в повседневной жизни инспектор может выявить данный счет, так как она не проводила проверок. Налоговая инспекция не наказала предприятие, так как не предусматривает наказания законодательство. Факта не регистрации открытых банковских счетов предприятий, в практике не было и порядок их выявления в должностных обязанностях не прописан. Она проверки никогда не проводила и

затрудняется ответить и думает, что при тематической проверке, общая проверка направлена на проверку всего предприятия, а тематическая проверка это узко направленная. Блокировкой счетов занимается отдел взыскания, если счет открыт и зарегистрированный в налоговой инспекции. Контролирует движение денежных средств на предприятии, занимается отдел принудительного взыскания, но контролируется, откуда поступили эти деньги не контролирует. Один раз изымали деньги с кассы. Из налоговой инспекции от экономического агента кредиторов и дебиторов в период блокировки счетов требует отдел принудительного взыскания. В период блокировки расчетов счетов в СПК Кортен, поступали с незарегистрированного счета в налоговую инспекцию с расчетного счета денежные средства на погашение налогов, она узнала сегодня, что поступали денежные средства. Отдел принудительного взыскания не интересуют, с какого счета поступают денежные средства. Налоговой инспекции не видно по лицевой карточки с каких счетов поступают деньги. После блокировки расчетных счетов СПК «Кортен» периодически инспектора налоговой инспекции выходят на место с целью осуществления и изъятия денежных средств. Она не знает, после проверки Лещук и Курдовой осуществляли ли еще проверки.

В судебном заседании апелляционной инстанции пояснила, что халатность подсудимых Курдовой Т. и Лищук Е. заключается в том, что им не был обнаружен счет. Первую проверку по счетам проводили Курдова Т. и Лищук Е.

Будучи допрошенная в апелляционной инстанции свидетель Рунтова Людмила Михайловна поддержала показания данные ею в суде первой инстанции.(л.д. 54-55, том 5)

Допрошенный в судебном заседании суда первой инстанции свидетель Рунтова Людмила Михайловна пояснила, что она работала в налоговой инспекции г.Тараклия с 1991 года по 3 сентября 2014 года, работала в отделе администрирования, затем её перевели в отдел контроля. В отделе администрировании работала до 2003 года, а затем в отделе администрирования. В 2011 году она совместно с Червень проводили оперативную проверку в СПК «Кортен», направили её на оперативную проверку начальник налоговой инспекции Касапова А.П., направила осуществить проверку в соответствии с дебиторской задолженностью и движения в кассе и по расчетным счетам. Она проверяла дебиторскую и кредиторскую проверку, Червень проверяла движения по кассе и нарушения были и по двум. Дебиторская не соответствовала на момент проверки и Червень установила не зарегистрированный расчетный счет в Налоговой инспекции.. Она как начальник отдела определила, что Червень будет

проверять движение по кассе, так как та много лет занималась регистрацией счетов, а она проверяла дебиторскую и кредиторскую задолженность. Они распределили на месте кто что будет проверять. Те документы, что они просили, ей были предоставлены книги по расчетам с поставщиками и баланс. Перед выходом на проверку они берут документы, распечатывают информацию по предприятию в печатном варианте. В этой информации имеется информация о банковских счетах и имеется информация по банковским счетам. В случае если в ходе проверки имеется не совпадение и выявляется лишний счет за период 2008 года это отражается в акте проверки все несоответствие. Она не может сказать, как был выявлен не зарегистрированный расчетный счет, так как его выявила Червень. В целом она знакома с приказом №131. В этом приказе описаны методы контроля, так как проверки могут быть всех видов. Она не помнит менялись ли функциональные обязанности с 2008 по 2014 год. Она не помнит на период 2008 по 2011 года вменялось ли в обязанности отслеживать денежные потоки с целью предупреждения и уклонения уплаты налогов. Тогда у них была оперативная проверка в 2011 году. Она была на проверке вместе с Червень. На тот период она была начальником контроля. Червень осуществляла проверки вместе с инспекторами. Они распределили обязанности. Так как Червень осуществляла регистрацию регистров. Она не может ответить, при осуществленной проверке подсудимых Курдовой и Лещук должны ли и могли ли они выявить не зарегистрированные счета. Их проверка окончилась составлением акта. Что именно послужило поводом для проверки, она не знает, так как их направила начальник налоговой инспекции. У них есть план проверок по предприятиям, которые доводятся из Главной налоговой инспекции. Остальные тематические и оперативные направляются только начальником налоговой инспекции. Экономический агент обязан регистрировать в налоговой инспекции расчетные счета, и это прописано в налоговом законе. Когда они пошли на проверку остальные счета были ли заблокированы или нет, она не знает. Блокировкой счетов занимается отдел взыскания.

В судебном заседании апелляционной инстанции пояснила, что в результате проверки было выявлено, что один банковский счет не зарегистрирован. По результатам проверки был составлен акт и подписан ею и Червен Н.

Начальником у подсудимых на тот период времени была она. Не помнит, что послужило мотивом для проведения проверки предприятия «Кортен» Лищук Е. и Курдовой Т.

Регистрацией банковских счетов и движение денежных средств занималась служба «взыскания платежей». Выявление таких счетов,

если имеется в должностных обязанностях, то естественно они должны этим заниматься.

Лищук Е. и Курдова Т. уже работали в отделе обслуживания, и они раньше нее работали в данном отделе. В ходе работы на тот момент Лищук Е. и Курдова Т. были самыми опытными работниками и считались одними из лучших работников. Идя на проверку, инспектор может больше проверить чем ему положено, но бывают случаи, когда сроки сжаты. Самостоятельно инспектор влезать в чужие вопросы не может.

ГНС должны все проверять и все счета, когда есть отдел, который контролирует открытие счетов и проверяет наличие счетов, инспекторы контроля проверяют движение денежных средств, чтобы не было уклонения от налогов, а если выявлен этот факт, то естественно исчисляется налог.

Курдова Т. и Лищук Е. были в ее подчинении, и они были ознакомлены со своими должностными обязанностями под роспись. Должностные обязанности хранились у начальника инспекции, отдела Касаповой, она контролировала все эти документы, и она за этими моментами следила, раньше это было более либерально и не было такой строгости по должностным обязанностям. Счет не был зарегистрирован, и если денежные потоки были проверены, обложены налогом, то нет никакого ущерба бюджету.

Если инспектор ничего не обнаружил и не заподозрил, то расширить свои обязательства более чем указано в направлении он не может.

Будучи допрошенный в апелляционной инстанции представитель потерпевшей стороны Лунашко Таисия Дмитриевна пояснила, что позиция ГНС РМ основана только на материалах дела и свидетельских показаниях, которые были озвучены в ходе рассмотрения уголовного дела по существу. ГНС РМ полностью поддерживает позицию прокурора, считает оправдательный приговор суда Кахул (офис Тараклия) не законным и необоснованным.

При проведении проверки, Лищук Е. 242 счет точно должны были проверить, это текущие счета в молдавских лях, вся наличка, которая поступает на счет отражается именно в счете №242. Если проверить все счета №229, №227 №134 №242, то вся картина по предприятию видна и все операции, которые проводились также прослеживаются.

Прежде чем пойти на контроль, инспектор всегда должен распечатывать общую информацию о налогоплательщике вплоть до задолженности, чтобы инспектор знал всю информацию о налогоплательщике и это указано в приказе на который ссылается прокурор № 131 от 22 июля 2004 года. В идеале должен быть составлен план проверки. Если план не составляется, это не наказуемый проступок, за это нет санкции. Сумма в 2 000 000 леев была

рассчитана на дату выявления не зарегистрированного банковского счёта. В процессе несостоятельности задолженности предприятия были утверждены требования в порядке 3 очереди и 6 очереди, а основные платежи в размере 1 000 000 леев с чем то, точно сказать не может.

Не может ответить на какой стадии находится процесс несостоятельности предприятия «Кортен». Не знает в процессе несостоятельности ГНС РМ или другие кредиторы подавали заявление о привлечении к субсидиарной ответственности или нет.

Будучи допрошенная в судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Лищук Елена Борисовна поддержала показания данные ею в судебном заседании суда первой инстанции. (л.д. 86, том 5)

В судебном заседании суда первой инстанции подсудимая Лищук Елена вину в предъявленном обвинении не признала и пояснила, что после выявления случая не регистрации в налоговой инспекции расчётных счётов, открытых СПК «Кортен» в UNIBANC fil. Cadir-Lunga, в октябре 2011 года, они были допрошены в Прокуратуре р-на Тараклия и также ими была дана объяснительная в ГНИ (приложена в уг.дело) от 06.12.2011 года за номером - 91-07/4775 - замечаний и вопросов по ней со стороны вышестоящей организации (ГНИ) им не было предъявлено. До 2014 года ни у кого не возникло вопросов о причастности их к данному делу. Но после того как прокуратурой был оправдан г-н Узун Н.И. прокуратура вспомнила что есть они. Экономический агент работал с открытым счётом с 2006 года до 2011 года. За период с 2007г. по 08.04.2011г. у предприятия было проведено 18 проверок, из которых 7 проверок до их проверки и 11 после, но почему-то выбрали только их проверку для рассмотрения. В 2009 году - 21 апреля, инспектор отдела контроля Рабаджи С. осуществляет встречную проверку в СПК «Кортен», где указывает не зарегистрированный счёт и приложено к акту платёжное поручение по этому счёту, но ни начальник отдела - Рунтова Л. ни начальник ГНИ не отреагировали на это, наверняка зная, что у этого предприятия после их проверки (май 2008г.) все счета заблокированы, да и сам Цолов С.-начальник НИ об этом засвидетельствовал. Общая проверка СПК «Кортен» ими была осуществлена с 15.05.2008г. по 22.05.2008г., по правильности исчисления и перечисления налогов в бюджет за период с 01.01.2007г. по 30.04.2008г на основании направления ГНИ Тараклия. Фактически они были с проверкой на предприятии 3 дня (15,16,19 мая). А за период с 23.05.2008г. по 06.06.2008г. ею, совместно с Курдовой Т.В. было осуществлено 15 проверок. Замечаний по факту проверки и оформлении самого акта со стороны начальника отдела Рунтовой Л.М. и начальника ГНИ Тараклия Цолова С.В. предъявлено не было. При осуществлении проверки они руководствовались их индивидуальными должностными обязанностями

заверенные начальником отдела Рунтовой Л.М. и Начальником ГНИ Тараклия Цоловым С.В. и Положением о функционировании Отдела Налогового Контроля в составе ГНИ Тараклия. Регистрацией банковских счётов в НИ занимается регистратор, который и выявил в СПК «Кортен» не зарегистрированный счёт при осуществлении оперативной проверки (конкретно направленной на проверку одной операции - движение по кассе и информированную о блокировке счетов у предприятия. Все операции по регистрации счетов проходили в октябре 2006 года - а Узун Н.И. был уволен в марте 2006 года. Тогда кто фактически виновен в процедуре регистрации счетов: банк; налоговая инспекция; в апреле или октябре было совершено действие, так как все документы по регистрации счетов были датированы октябрём 2006 года - а налоговая инспекция никак не может зарегистрировать любой счёт без извещения банка об их открытии. Начальник ГНИ Касапова А.П. направляет письмо в ЦБЭП и К ГПУ Юг №91-04/4206 от 24.10.2011г. о выявлении виновного в фальсификации регистрации счетов. В письме ГНИ от 28.11.2011г. №26-11/1-12-9618/6718 также было указано обратиться в правоохранительные органы для выяснения всех ответственных по факту фальсификации регистрации банковских счётов в налоговом органе. В обвинительном заключении их необоснованно обвиняют в преступлениях, которые они не совершали и никакого отношения к фальсификации счёта они не имеют. Утверждение обвинения, что СПК «Кортен» не декларировало все финансовые операции являются беспочвенными, так как за период с 03.10.2006г. по 21.10.2011г. предприятие осуществило операции по не зарегистрированному счёту в ГНИ на сумму более 15 миллионов лей, основанием также является акт проверки Подбельцкой Т., в котором ещё раз подтверждено, что все финансовых операции по не зарегистрированному счёту отражены в полном объёме по бухгалтерскому учёту предприятия. Странно, что отдел взыскания ГНИ напрямую занимаясь блокировкой счетов и изъятием денежных средств из кассы предприятия не выявили не зарегистрированный в НИ действующий расчётный счёт, когда только в 2011 году по этому счёту в полном объёме осуществлялись расчёты с дебиторами и кредиторами - за свет, за газ, за услуги, за яды, семена и др; только в кассу поступили из этого счёта деньги в размере 150тыс.лей в сентябре, 85 тыс.лей в октябре, также из кассы внесено на этот расчётный счёт 49,0тыс.лей - 25.02.2011г., 38тыс. лей -4.03.11г.; 15.03.11г.перечислено 100 тыс.лей -фирме Кристалл-Авант, зарплата выдавалась с кассы и другие не маленькие суммы, отчёты представляли в НИ. Отдел взыскания регулярно запрашивает у предприятия, имеющего недоимку список дебиторов и кредиторов и анализируя их можно было увидеть изменения в них, при этом зная, что все счета заблокированы, а

расчёты идут как с дебиторами, так и с кредиторами. С 2006 года несколько начальников НИ поменялось, но ни у кого не возник вопрос, чем занимается предприятие. Хотя начальник Касапова А. сама заявила, что их не интересует с какого счёта, поступают деньги, то же самое подтвердил в протоколе допроса и Николау И., он же работник отдела взыскания - но по неизвестной причине прокурором он не был включен в список допрашиваемых. На момент их проверки, блокировок счетов не было по СПК «Кортен» по причине того, что была амнистия на 31.12.2006 года и у них были списаны все долги перед бюджетом на сумму более 2 миллионов лей, а в течении 2007 года предприятие регулярно уплачивало свои обязательства перед бюджетом и необходимости в блокировке счетов не возникало. СПК заблокировали уже по итогам их проверки (отдел взыскания совместно с начальником) и они не имеют никакого отношения к блокировке счетов любого предприятия и на начало их проверки -15.05.2008г. за период с 01.01.2007г. по 30.04.2008г. у предприятия счета не были заблокированы. Однако в обвинительном заключении указано, что они идя на проверку „достоверно знали о блокировке счетов” Принятием последующих мер принудительного взыскания налоговых обязательств СПК «Кортен» согласно требованиям ст.194, ст.197(1), ст.198 Налогового Кодекса, за период с 28.05.2008г. по 21.10.2011г занимался (и занимается) отдел принудительного взыскания ГНИ Тараклия. Отдел Взыскания работает с экономическим агентом - должником, анализируя и контролируя его денежные потоки, как на расчётном счёте, так и в кассе, вплоть до погашения его задолженности перед бюджетом. Если бы они были обязаны проверять заблокированные счета, регистрацию счетов в 2008 году, то не был бы издан приказ ГНИ Тараклия б/н от 26.10.2011г. «Об усилении эффективности работы Управления Контроля» в котором гласит: осуществлять сверку имеющихся открытых расчётных счетов в коммерческих банках с данными информационной базы ГНИ - но не ссылаясь на 131 Регламент, так как в нём нет никаких указаний по проверке заблокированных счетов и их регистрации в НИ. При регулярной проверке деятельности Отдела Контроля вышестоящими органами (ГГНИ, Счётная Палата, Ревизионное Управление Кахул) их отделу никогда не были даны указания или замечания по работе с блокировками счетов, изъятием денежных средств с кассы, взысканий с дебиторской задолженности, ареста имущества должника - так как этой работой занимался отдел взыскания с юристом и резолюцией Начальника НИ. Основание - "Отчёт о деятельности НИ, об этом же свидетельствуют и показания Николау И.Г. Они, работники отдела контроля осуществляли общую проверку СПК Кортен по правильности исчисления и перечисления налогов в бюджет за период с 01.01.2007г. по 30.04. 2008г. руководствуясь своими должностными

обязанностями и нормативными актами, о чём было сказано начальниками НИ Цоловым С. и Касаповой А. и о чём свидетельствуют их должностные обязанности. В ходе проверок они никогда не проверяли регистрацию банковских счетов и ни в одном нормативном документе с которыми работали не указано о проверке регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. Тем более что СПК Кортен не несёт ответственность за не регистрацию счетов в налоговой инспекции и никакой документ сам не представляет в НИ по этому поводу, а проверять действия начальника налоговой инспекции, работников отдела взыскания у них в должностных обязанностях и функциональных обязанностях отдела контроля нигде не написано. Их обвиняют в халатности - за то, что они исполняя свои должностные обязанности никак их не нарушили и никаких замечаний по акту проверки со стороны начальника отдела контроля и начальника налоговой инспекции не было. Считает, что их бездоказательно обвиняют в несовершенном преступлении. Обвинительное заключение необоснованно опирается на статьи Налогового кодекса и пункты регламента «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) № 131 от 22.07.2004 года, которые никак не связаны с исполнением их функциональных обязательств и с вопросами связанными с регистрацией банковских счетов в налоговой инспекции, а именно: ст.214(3) V раздела НК - которая перечисляет методы налоговых проверок - они осуществляли общую проверку и в чём их нарушение? - пункт 3 Регламента(№131) содержит общие понятия регламента - что они нарушили? -пункт 40 Регламента - не нарушен, так как в направлении ГНИ указана «общая проверка», а не «фактическая». Для осуществления фактической проверки необходимо дополнительное направление ГНИ для её осуществления. - пункт 52.54 и 58 Регламента контролирует документальные проверки, а не общие, следовательно, они и этот пункт не нарушили. Ни один из вышеуказанных пунктов не затрагивает блокировку счетов, что им инкриминирует обвинение и на основании чего обвиняют их в халатном отношении к своей работе, когда в тот период работы их считали самыми грамотными специалистами и всегда их отправляли на самые ответственные проверки, о чём засвидетельствовали начальники налоговой инспекции Цолов С. и Касапова А. Ущерб государству ими никак не нанесён так как недоимка не может быть определена как ущерб - на основании ст. 126 Уголовного Кодекса. А ответственность за недоимку несёт экономический агент, в их случае - СПК «Кортен», который за пять лет использовал 15 миллионов лей по своему усмотрению, а Налоговая Инспекция не выявила или не хотела выявлять эти суммы. Для взыскания недоимки, которая возникла после их проверки и, счета предприятия которые

были заблокированы тоже после их проверки, за период с 04.06.2008г. по 21.10.2011года в сумме 1089916,04лея, о чём свидетельствует информация из письма ГНИ от 20.03.2014года, занимался и занимается отдел взыскания НИ на основании ст.194, 197(1), 198 НК, которые используют все рычаги налогового законодательства для изъятия недоимки экономического агента в бюджет. На основании вышеизложенного они никакое отношение не имеют к погашению этой суммы недоимки и обвинять их в нанесении ущерба бюджету нет никаких оснований. За период с 03.10.2006г. по 21.10.2011 года налоговая инспекция и никто из её сотрудников ни разу не выявили движение средств э/агента с незарегистрированного счёта, не смотря на то что экономический агент не скрывал движение денежных масс по нему и налоги платили в 2007,2008,2009,2010 годах. В таком случае при чём тут никакой нормативный акт они нарушили в этом случае и каким образом дискредитировали деятельность ГНИ района Тараклия. Ими при осуществлении налогового контроля в СПК «Кортен» не были нарушены их функциональные обязанности, не нарушены требования инструкции №131 от 22.07.2004 года, требования ст. 214 НК, которая гласит - целью налогового контроля является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определённый период или несколько определённых периодов, что они и исполнили при осуществлении налогового контроля и выполнили все действия, предусмотренные указанными документами. А при осуществлении налогового контроля в СПК «Кортен», вопрос по соблюдению предприятием требований статьи 167 НК они не проверяли и не должны были проверять, так как СПК «Кортен» не несёт ответственности по соблюдению требований указанной статьи. Экономических агентов они проверяли по тем вопросам, по которым они несут ответственность, согласно, действующего законодательства. В действиях налогоплательщика ВС UNIBANC SA fil.Cadir-Lunga, который несёт ответственность за нарушения требований статьи 167 Налогового кодекса, нарушений налогового законодательства нет, так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции и законно осуществлял операции на открытом счёте. Банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции, а в налоговой инспекции счета не зарегистрированы, следовательно, нарушения совершены налоговыми служащими, действия которых они не проверяют и за действия, которых они ответственности не несут. Общие проверки отдела контроля не систематические, а раз в несколько лет и в их обязанности не входит проверка работы всей налоговой инспекции: начальника - куда он ставит свою подпись и печать; регистратора - что не взял на учёт расчётный счёт; отдела взыскания - блокировку и изъятие денежных средств с кассы, когда там работают три работника и юрист. Работа их осуществлялась в

соответствии с их должностными обязанностями и они их никак не нарушили, противозаконных действий они не совершали и нет никаких юридических оснований для привлечения их к уголовной ответственности и осуждения их за халатное отношение к своим должностным обязанностям.

Будучи допрошенная в судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Курдова Татьяна Викторовна поддержала показания данные ею в судебном заседании суда первой инстанции. (л.д. 87, том 5)

В судебном заседании суда первой инстанции подсудимая Курдова Татьяна вину в предъявленном обвинении не признала и пояснила суду, что их обвиняют в том, что при проведении налогового контроля методом общей проверки в 2008 году в СПК «Кортен», ими не было выявлено, что открытые указанным предприятием в ВС «UNIBANC» fil.Cadir-Lunga расчётные счёта, не зарегистрированы в налоговой инспекции. Однако за весь период работы в налоговой инспекции, ими, инспекторами отдела налогового контроля, при осуществлении налоговых контролей всех видов у экономических агентов никогда не проверялись действия их коллег по соблюдению ими своих функциональных обязательств по регистрации банковских счетов в базе данных налоговой службы. Это подтверждено их актами налогового контроля. Порядок по открытию и закрытию банковских счетов регламентируются статьёй 167 Налогового кодекса, а именно: Экономический агент, открывает банковские счета, в выбранном финансовом учреждении. Финансовое учреждение в течение двух рабочих дней обязано было сообщить об открытии банковских счетов территориальному налоговому органу, в котором владелец счетов состоит на налоговом учёте. Банковские счёта берутся на учёт налоговым органом, на основании изданного и переданного финансовым учреждением документа, подтверждающего открытие банковских счётов. В представленном банком документе - сертификате, указывают, когда и какие счета открыты и номера счетов. Следовательно, как любая организация, которая ведёт делопроизводство, секретарь налогового органа, получив документ с банка, регистрирует его в журнале входящей корреспонденции, который потом передаётся начальнику налоговой инспекции для ознакомления. Начальник налоговой инспекции адресует указанный документ инспектору, который имеет доступ в базу налоговой службы для осуществления операций по регистрации банковских счетов. Налоговый инспектор, который занимается регистрацией банковских счетов, на основании полученного от начальника документа от финансового учреждения, об открытии экономическим агентом банковских счетов, регистрирует в налоговой базе указанные в банковском документе счета и отправляет ответный документ финансовому учреждению, подтверждающий взятие на учёт открытых банковских счётов. То есть

документ подтверждающий регистрацию открытых банковских счетов в налоговой инспекции выписывается только тогда, когда получен документ от финансового учреждения об открытии банковских счетов. В их случае, если финансовым учреждением счёта были открыты 2 октября 2006 года, следовательно, в течение двух рабочих дней, а именно 3 и 4 октября банк должен был уведомить налоговую инспекцию об открытии банковских счётов. А был ли документ представлен в налоговый орган, кем был принят сертификат финансового учреждения, уведомляющий об открытии банковских счётов и был ли он вообще представлен, неизвестно. Потому что на документе, который представил банк в ходе расследования, нет отметки налоговой инспекции о получении указанного документа. Согласно требованиям части 2 статьи 167 НК, в случае, если у налогоплательщика имеются недоимки, то есть задолженность перед бюджетом, налоговый орган вправе не выдавать документ, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банковских счетов. Следовательно, в их случае документ, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банковских счётов не должен был выдаваться, так как в октябре 2006 года, СПК «Кортен» имел задолженность перед бюджетом свыше 2 млн.лей, и зачем открывать новые счета, если при такой недоимке все банковские счета должны блокироваться. И если счета были бы зарегистрированы в налоговой инспекции, то сразу должны быть заблокированы. А как выяснилось, банк имел документ с налогового органа, подтверждающий взятие на налоговый учёт открытых банком счётов, и законно работал с ними, а как получилось, что налоговым органом не взяты на учёт расчётные счёта, открытые СПК Кортен в ВС UNIBANC fil. Ciadir-Lunga, непонятно. То есть, если банк имел сертификат регистрации банковских счетов в налоговой инспекции, а в налоговой инспекции фактически счета были не зарегистрированы, следовательно, осуществлены действия или бездействия налоговых служащих, которые привели к указанному факту, а в их обязанности, то есть в должностные обязанности инспекторов отдела контроля не входит проверка действий их коллег и тем более действий начальника налоговой инспекции, так как указанный документ выписывается инспектором, в обязанности которого входит регистрация банковских счетов и подписывается и ставится печать начальником налоговой инспекции. В их обязанности входит проверка действий экономического агента, а не действий налоговых служащих. При проведении налоговых контролей, они пользуются инструкцией «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) № 131 от 22.07.2004 года, в которой нигде не предусмотрено, что при проведении налоговых контролей всех видов у экономических агентов они должны проверять действия их

коллег, то есть проверять исполнение обязанностей налоговых служащих по вопросу регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. При осуществлении налоговых контролей они проверяют налогоплательщиков по тем вопросам, по которым он несёт ответственность, согласно, действующего законодательства. А согласно налогового законодательства, ответственность за соблюдение требований статьи 167 НК несёт финансовое учреждение, которое открыло налогоплательщику счёта и именно финансовое учреждение представляет налоговому органу информацию об открытии банковских счетов налогоплательщиком, а не сам налогоплательщик. Налогоплательщику нет необходимости приходить в налоговую инспекцию по данному вопросу. Операции по открытому банковскому счёту могут осуществляться только после получения финансовым учреждением, документа с налогового органа, подтверждающего взятие на налоговый учёт банковских счётов. Согласно части б) статьи 256 НК, при осуществлении финансовым учреждением операций на банковском счёте налогоплательщика, без подтверждения налоговым органом взятия на учёт открытого банковского счёта, влечёт наложение штрафа на финансовое учреждение в размере 30 процентов зачисленных на этот счёт сумм. В обвинительном заключении их обвиняют в нарушении ч.(3) статьи 214 Налогового кодекса и пунктов 3,40,52,54 и 58 Инструкции №131 «О проведении контролей с выездом на место», утверждённой приказом Главной Государственной налоговой инспекцией (ГГНИ) от 22.07.2004года, но указанная статья и указанные пункты этих документов никак не связаны с вопросами, по регистрации банковских счетов в налоговой инспекции. Это те пункты инструкции, которые описывают порядок проведения налоговых контролей методом встречной и документальной проверки. Они делали налоговый контроль в СПК «Кортен» методом общей проверки. Согласно требованиям статьи 219 Налогового кодекса, общая проверка применяется в случаях налогового контроля с выездом на место по всем действиям и операциям, связанных с определением объектов налогообложения, то есть налогооблагаемой базы. Согласно пунктов 60, 62 Инструкции №131, в их обязанности при осуществлении общей проверки входит полная проверка налоговых обязательств налогоплательщика перед бюджетом всех уровней, то есть они должны проверить правильность и полноту исчисления всех налогов, сборов, взносов и других обязательных платежей в бюджет экономическим агентом, по которым он является плательщиком и/или был плательщиком. Да, общая проверка является одновременно документальной и фактической проверкой исполнения налогоплательщиком налогового законодательства. Согласно требованиям статьи 217 НК, фактическая проверка осуществляется методом наблюдения за объектами, процессами и

явлениями, а также изучения и анализа деятельности налогоплательщика. Целью указанной проверки является выявление фактов: 1) когда налогоплательщик не представил налоговому органу всей информации о себе; 2) когда налогоплательщик не отразил в своём бухгалтерском учёте всех финансово-экономических сделок или отразил их с отклонениями от действительности. В их случае СПК «Кортен» не должен представлять налоговому органу информацию об открытии им банковских счетов, представление указанной информации, согласно требованиям части 1 ст. 167 НК, входит в обязанности финансового учреждения. Предприятием соблюдены принципы организации и ведения бухгалтерского учёта, согласно требованиям Закона РМ №113 от 27.04.2007 года "О бухгалтерском учёте", то есть все финансово-экономические сделки, осуществлённые экономическим агентом, в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте предприятия, в том числе в бухгалтерском учёте, также отражены и все банковские операции, прошедшие по не зарегистрированным в налоговой инспекции банковским счётам. Налоговый контроль методом документальной проверки, согласно требованиям ст.218 НК, осуществляется методом сопоставления данных представленных налогоплательщиком в виде отчётов и другой информации, с документами и информацией о налогоплательщике, которыми владеет налоговый орган. Именно осуществляя указанный метод контроля, ими был выявлен случай, когда налогоплательщик СПК «Кортен» отразил одну налоговую накладную в регистре покупок не в том налоговом периоде, что привело к занижению налоговых обязательств по НДС на сумму свыше 200 тыс.лей. Оплата налоговых обязательств СПК «Кортен», проходила в основном через банковские счета. При проведении налоговых контролей, к банковским счетам они обращаются через бухгалтерские регистры и бухгалтерские проводки. Нет необходимости листать каждое платёжное поручение, так как каждое отдельное поручение ни о чём не говорит и не раскрывает картину по исполнению налоговых обязательств экономическим агентом, потому что это может быть оплатой исторической задолженности, текущей задолженности или авансовыми платежами. Это раскрывается только в сочетании с суммами начисленных налоговых обязательств. Поэтому при проведении налоговых проверок, они обращаются к лицевой карточке налогоплательщика по каждому налогу. Лицевая карточка, распечатывается с компьютерной базы налоговой службы - это документ, по которому видно: сальдо задолженности по налогам по запрашиваемому периоду, сроки начисления налогов, дата начисления налогов и сумма перечисленных налоговых обязательств. С какого банка осуществлены перечисления, в лицевых карточках не указано, отражается только номер документа, дата и сумма оплаты. В крайнем случае,

когда появляется необходимость посмотреть платёжное поручение, то смотрим когда, кто, кому, за что и какую сумму перечислил, но ни как через какой расчётный счёт, так как это на исполнение налоговых обязательств и на расчёты по финансово-экономическим отношениям с другими контрагентами, не влияет. До их проверки и после их проверки осуществлялись перечисления в бюджет через незарегистрированный в налоговой инспекции банковский счёт, но никто не обратил на это внимание, через какой счёт идут перечисления. Для них важно чтобы налоговые обязательства налогоплательщика были оплачены и поступили в бюджет, а через какой банковский счёт прошла оплата, никогда не интересовались. Об этом здесь говорили бывший и действующий начальники налоговой инспекции, то есть Цолов С.В. и Касапова А.П., которая представляла здесь указанные платёжные поручения. Хочется добавить, что работать с банком и проверять регистрацию банковских счетов в налоговой инспекции, это два разных понятия. В обвинительном заключении отмечено, что они должны проверять принципы организации и ведения бухгалтерского учёта согласно ст.257 НК и закона „О бухгалтерском учёте" №426 от 04.04.1995 года. Однако ст.257 НК определяет ответственность за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта, а указанный закон с апреля 2007 года не функционирует. При осуществлении налогового контроля, ответственные лица СПК «КОРТЕН» по первому требованию представляли им всю затребованную и необходимую в процессе проверки документацию и как подтвердили результаты их проверки и налоговой проверки, осуществлённой работником центра по борьбе с эк. преступлениями, Подбельцевой Татьяны, все операции, прошедшие по незарегистрированному счёту в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте предприятия. Открытые в ВС ВС «UNIBANC» fil. Cadir-Lunga расчётные счета, незарегистрированные в базе данных налоговой службы, были выявлены в октябре 2011 года при проведении оперативной проверки работниками отдела контроля. Они были направлены на контроль в помощь работникам отдела взыскания, целенаправленно, для определения реальных дебиторов СПК «Кортен» и анализа движения денежных средств по кассе предприятия. Осуществление данного контроля связано с тем, что на момент проверки у предприятия числилась задолженность перед бюджетом около 4 млн.лей. При такой недоимке все банковские счета предприятия были заблокированы, однако при проверке было выявлено, что в кассу предприятия поступали денежные средства с расчётного счёта, и как выяснилось с расчётного счёта, незарегистрированного в базе налоговой службы. Анализом движения денежных средств по банку и кассе проверяемого предприятия они при осуществлении налоговых контролей всех видов не занимаются, так как это

не влияет на правильность и полноту исчисления налоговых обязательств и не предусмотрено регламентом № 131 от 22.07.2004 года. Следовательно, они этот вопрос без необходимости и без запроса начальника налоговой инспекции не проверяют. А при направлении их на проверку в СПК «КОРТЕН» ни письменного, ни устного запроса от начальника налоговой инспекции, чтобы при осуществлении налогового контроля сделать анализ движения денежных средств по банку и кассе не поступало. Был сделан устный запрос осуществить инвентаризацию кассы, то есть сверить наличие денежных средств в кассе предприятия, с данными бухгалтерского учёта. Нарушений выявлено не было. Блокировкой и разблокировкой банковских счетов никогда не занимались и готовясь к проверке и в процессе проверки, никогда не интересовались заблокированы счета экономического агента или нет, так как это не влияет на правильность и полноту исчисления налоговых обязательств и это нигде не предусмотрено и инструкцией №131. И как выяснилось в процессе расследования, на момент осуществления проверки в СПК «КОРТЕН» счета предприятия не были заблокированы. Они заблокированы позже, согласно распоряжения начальника налоговой инспекции Цолова С.В., по результатам их проверки. Об этом он здесь говорил. А в обвинительном заключении указано, что они идя на проверку „достоверно знали о блокировке счетов". Операциями по блокировке и разблокировке банковских счетов занимаются инспектора отдела взыскания, которые имеют доступ в налоговую базу на осуществление указанных операций. Согласно требованиям статьи 193 Налогового кодекса, при появлении у экономического агента задолженности по своим налоговым обязательствам, которые своевременно не уплачиваются в бюджет, с указанным экономическим агентом начинают работать инспектора отдела взыскания. СПК «КОРТЕН» с периода их проверки, постоянно имел задолженность перед бюджетом и с ними постоянно работали их коллеги с отдела принудительного взыскания налоговых обязательств. Только коллеги, исполняя свои должностные обязанности и требования статьи 194 Налогового кодекса, имели право и обязаны были взыскивать денежные средства с банковских счетов, изымать наличные денежные средства с кассы налогоплательщика, изымать дебиторскую задолженность предприятия, в счёт погашения задолженности предприятия перед бюджетом. Они имеют свои бланки строгой отчётности, которые заполняются ими при осуществлении указанных операций. А зная, что расчётные счета заблокированы ими и работая с кассой, они должны были увидеть поступления денежных средств в кассу предприятия, с расчётного счёта, незарегистрированного в базе данных налоговой службы. Также исполняя свои должностные обязанности при обращении за взысканием дебиторской

задолженности СПК «КОРТЕН», инспектора взыскания работая с дебиторами должны были увидеть изменения сумм дебиторской задолженности, а они менялись потому что на незарегистрированный расчетный счет поступили денежные средства в сумме 15 153 тыс.леев, в том числе дебиторская задолженность и авансы в сумме 12 835 тыс. леев. СПК «КОРТЕН» представлял отчёты по подоходному налогу и взносам медицинского страхования, которые начисляются с выплаченной заработной платы, и зная, что все банковские счета заблокированы инспекторами взыскания, ни у кого не возник вопрос с каких денежных средств выплачивается заработная плата работникам предприятия. А в кассу предприятия поступили денежные средства в сумме 4 377 тыс.леев с незарегистрированного расчётного счёта, с которых и выплачивалась заработная плата. Что осуществление указанных действий, входит в должностные обязанности инспекторов отдела взыскания, указано и в протоколе допроса свидетеля, бывшего начальника отдела взыскания и замначальника ГНИ Тараклия Николау И.Г., который отмечает, что в случае, когда у инспекторов отдела взыскания возникают проблемы с первичными бухгалтерскими документами, они обращаются к начальнику налоговой инспекции об инициировании налогового контроля. Они без решения об инициировании налогового контроля, не имеют право осуществлять те действия, которые не предусмотрены их функциональными обязанностями и инструкцией №131. Таким образом, на основании решения начальника налоговой инспекции и были целенаправленно направлены в помощь инспекторам отдела взыскания, инспектора отдела налогового контроля, которые осуществили оперативный налоговый контроль и выявили незарегистрированный в налоговой инспекции банковский счёт. И опять же все операции по блокировке и разблокировке банковских счетов осуществляются только с ведома и согласно распоряжения, начальника налоговой инспекции. Время на проверки у них всегда ограничено, если в СПК «КОРТЕН» выписано направление 15 мая, то 20 мая они были уже на других проверках, 23 мая уже начата общая проверка в КХ ФРАГИЛ и 6 июня общая проверка в СПК БУДЕЙ-ПРИМ, а между этими проверками еще проводились встречные, оперативные и тематические проверки. Поэтому нет времени отвлекаться на другие вопросы кроме касающихся их должностных обязанностей. То есть в СПК «КОРТЕН» они были буквально три дня 15, 16 и 19 мая, в четверг, пятницу, и понедельник, во вторник 20 мая они уже были на других проверках. При оформлении акта налогового контроля, внесения в него информации об открытых налогоплательщиком банковских счетов, необязательна, так как это не предусмотрено пунктом 139 инструкции №131 и приложением №2 к указанной инструкции, которые касаются оформления

акта налогового контроля. Если ими указанная информация включена в акт контроля, это не означает, что они проверили данный вопрос. Они просто указывают данную информацию, списывая с регистрационной карточки предприятия, которую всегда распечатывают и прилагают к акту контроля. В регистрационную карточку данная информация вносится инспектором, который занимается регистрацией банковских счетов, на основании документа финансового учреждения, то есть сертификата об открытии экономическим агентом банковских счетов. Этот документ подшивается в деле экономического агента. В обвинительном заключении сказано, что они причинили государственному бюджету ущерб в особо крупных размерах. Непонятно о каком ущербе идёт речь. Потому что, согласно части 13 статьи 129 НК, недоимка - это сумма, которую налогоплательщик должен был заплатить в бюджет в качестве налогов, сборов, пени и штрафов. То есть недоимка - это налоговые обязательства налогоплательщика и он несёт ответственность за её исполнение. А они по результатам проверки обязательства налогоплательщика не убрали и не занизили, а наоборот увеличили на общую сумму 382 тыс.лей. «И какой они ущерб причинили государственному бюджету?» Согласно статьи 126 УК РМ, под понятием „ущерб“, понимается выраженная в деньгах стоимость похищенных, добытых, полученных, уничтоженных материальных ценностей. Они таких действий по результатам проверки не совершили и не допускали. Считает, что обвинять их в халатности и не добросовестном отношении к своим должностным обязанностям, только потому, что при осуществлении налогового контроля ими не было выявлено, что открытые расчётные счёта налогоплательщиком СПК «Кортен» в ВС UNIBANC fil. Ciadir-Lunga, не зарегистрированы в налоговой инспекции, нет оснований, потому что они ничего не нарушили. Они проверку провели согласно, их должностных обязанностей и регламента № 131 от 22.07.2004года и выполнили все действия, которые предусмотрены указанными документами и ими не был нарушен не один пункт указанных документов. Потому что в этих документах нигде не сказано, что при проведении налоговых контролей они должны проверять действия своих коллег по соблюдению ими своих должностных обязательств по регистрации банковских счетов в базе данных налоговой службы. Осуществлять при всех видах налогового контроля сверку имеющихся открытых расчётных счетов экономическими агентами в коммерческих банках, с данными информационной базы ГНИ, вменили им в обязанности внутренним приказом ГНИ Тараклия №62/2 от 26.10.2011 года. При осуществлении налогового контроля в СПК «Кортен», они, вопрос по соблюдению предприятием требований статьи 167 НК не проверяли и не должны были проверять, так как СПК «Кортен» не несёт ответственности по

соблюдению требований указанной статьи. Все операции, прошедшие по незарегистрированному в налоговой инспекции открытому счёту в полном объёме отражены в бухгалтерском учёте СПК «Кортен» и на момент проверки задолженность предприятия перед бюджетом, была текущей и не значительной, поэтому никаких нарушений при проведении налогового контроля в действиях налогоплательщика ими выявлено не было. В действиях налогоплательщика BC UNIBANC fil. Ciadir-Lunga, который несёт ответственность за нарушения требований статьи 167 Налогового кодекса, нарушений налогового законодательства нет, так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции и законно осуществлял операции на открытом счёте. То есть в действиях налогоплательщиков СПК «Кортен» и BC UNIBANC fil. Ciadir-Lunga нарушений налогового законодательства по вопросу соблюдения требований статьи 167 НК, нет, а они при осуществлении налоговых контролей проверяют действия экономических агентов, а не действия своих коллег. Так как банк имел сертификат регистрации с налоговой инспекции, а в налоговой инспекции счета не зарегистрированы, следовательно, нарушения совершены налоговыми служащими, действия которых они не проверяют и за действия, которых они ответственности не несут.

Проанализировав исследованные доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу об оправдании подсудимых Лишук Е. и Курдовой Т. в связи с отсутствием в их действиях элементов преступления.

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных в судебных заседаниях доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их

сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В судебном заседании апелляционной инстанции установлено, что согласно обвинительному заключению, подсудимые Курдова Татьяна Викторовна (Curdova Tatiana Victor) и Лищук Елена Борисовна (Lişciuc Elena Boris) обвиняются в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ, то есть в невыполнение и ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного и недобросовестного к ним отношения, повлекшее причинение ущерба в особо крупных размерах общественным интересам и правам и охраняемым законом интересам юридического лица, действия повлекшие иные тяжкие последствия.

Так, согласно обвинительного заключения Курдовой Татьяне и Лищук Елене было предъявлено обвинение в том, что они являясь главными инспекторами Государственной Налоговой Инспекции района Тараклия, то есть, в соответствии со ст.123 Уголовного кодекса, будучи публичными (должностными) лицами, наделенными в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, а именно осуществления качественного и достоверного налогового контроля, целью которого является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определенный период или за несколько налоговых периодов, в нарушении ст.214 ч.(3) Раздела V Налогового кодекса, а также п.3, п.40, п. 52, п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г., в ходе проведения совместной налоговой проверки с выездом на место по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» ф/к *****, зарегистрированное по юридическому адресу с. Кортен, Тараклийского района, назначенной на основании решения начальника ГНИ района Тараклия о налоговом контроле №207 от 15 мая 2008 г. и достоверно зная о блокировании ГНИ района Тараклия банковских счетов СПК «Кортен», в связи с задолженностью перед бюджетом, находясь в с. Кортен, Тараклийского района в период времени с 15 мая 2008г. по 04 июня 2008г., будучи в соответствии со своими должностными обязанностями и п.40 п. 52 п.54, п.58 Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г., обязанными установить факты, позиции, ситуации когда налогоплательщик не предоставляет налоговому органу верные данные и информации, провести проверку способа осуществления начисления и перечисления налогов, сборов и других платежей и способа соблюдения

установленных принципов ведения бухгалтерского учета, для выявления отклонений, растрат, недостатков повлиявших на налоговое обязательство, сопоставлять данные отраженных в документах представленных налогоплательщиком налоговому органу с фактическими данными полученными в ходе налогового контроля из разных источников, проверить соблюдение принципов организации и ведения бухгалтерского учета согласно ст. 257 налогового кодекса, Закона Республики Молдова «О бухгалтерском учете», также проверять все договора заключенные налогоплательщиком, анализируя порядок их составления, названия и обязанности сторон, принципы и сроки реализации договоров, правильность отражения финансово экономических операций по договорам в бухгалтерском учете под видом определения и погашения налоговых обязательств, отслеживать денежные потоки с целью предупреждения уклонений от уплаты налоговых обязательств, допустили служебную халатность, выразившаяся в ненадлежащем выполнении должным образом, своих служебных обязанностей по проверке счетов и движения денежных средств по кассе вышеуказанного предприятия, вследствие чего не выявили банковский счет №*****, принадлежащий СПК «Кортен», открытый 03.10.2006г. в Чадыр-Лунгском филиале ВС “Unibank” SA, который не был зарегистрирован в базе данных ГНИ района Тараклия , не приняли меры для взятия данного банковского счета на учет в ГНИ района Тараклия, с принятием последующих мер принудительного взыскания налоговых обязательств СПК «Кортен» , что позволило СПК «Кортен» использовать указанный банковский счет с 04.06.2008 г. вплоть до обнаружения работниками ГНИ района Тараклия 21.10.2011 г. и проводить движения денежных средств в общей сумме 10 674 887 лей по своему усмотрению, что привело к причинению государству ущерба в размере 1089916,04 лей в виде не дополученных налоговых обязательств СПК «Кортен» перед публичным бюджетом на указанную сумму за данный период с 04.06.2008г. по 21.10.2011г.

Таким образом, Курдова Татьяна Викторовна и Лищук Елена Борисовна обвиняют в том, что причинили общественным интересам и непосредственно охраняемым законом интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова иные тяжкие последствия в виде ущерба в особо крупных размерах в общей сумме 1 089 916,04 лей состоящей из налоговых обязательств СПК «Кортен» ф/к ***** перед публичным бюджетом, которые не были обращены по их вине в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «Кортен» ф/к ***** в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам, правам и охраняемым законом юридического лица в результате

грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности Главной Налоговой Службы Республики Молдова.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

В соответствии с ч.(2) ст. 99 УПК собранные доказательства проверяются и оцениваются органом уголовного преследования или судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 329 УК РМ включает в себя три следующих признаков: 1) деяние, наносящее вред, который выражается в действии- ненадлежащем исполнении или бездействии-в невыполнении служебных обязанностей; 2) последствия содеянного, а именно - ущерб в крупных размерах, причиненный общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц; 3) причинно-следственной связи между наносящим вред деянием и последствиями содеянного.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.329 УК РМ характеризуется неосторожностью.

Преступление, предусмотренное ст.329 УК РМ, является преступлением материальным. Оно считается совершенным с момента возникновения ущерба в крупных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Под тяжкими последствиями предусмотренными в диспозиции п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ, следует понимать: причинение материального ущерба в особо крупных размерах.

Исходя из исследованных в апелляционной инстанции доказательств, коллегия считает, что выводы суда, согласно которых в силу своих служебных обязанностей, Лищук Е. и Курдова Т. в ходе проведенной ими общей проверки по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» в период времени с 15.05.2018 по 04.06.2008 г., ими были соблюдены требования Налогового кодекса, Регламента в части правил проведения «общей проверки по соблюдению налогового законодательства», и соблюдены служебные обязанности, из содержания которых не предусмотрено, что они обязаны были выявить незарегистрированный в Налоговой Инспекции расчётный счет открытый СПК «Кортен», поскольку, регистрация расчётного счета регламентирована требованиями ст. 167 НК РМ в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированны.

При этом судом в приговоре, как это предусмотрено ст.394 УПК РМ, указаны мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Вывод судебной коллегии о законности вердикта суда первой инстанции об оправдании подсудимых Курдовой Т. и Лишук Е. в связи с отсутствием в их действиях элементов преступления, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании апелляционной инстанции и подробно изложенных в приговоре.

Аргументы эти принимаются апелляционной инстанцией во избежание бесполезных повторов, факт, соответствующий юриспруденции и практике ЕСПЧ, который в п. 37 своего решения по делу Алберт против Румынии от 16 февраля 2010 года постановляет, что, хотя ст. 6 параграф 1 ЕКПЧ и обязует судебные инстанции мотивировать решения, это обстоятельство не может быть понято и расценено как обязательство детального ответа на каждый аргумент (Van de Hurk против Голландии, 19 апреля 1994 года, п. 61).

Вместе с тем понятие справедливого судебного разбирательства обязывает к тому, чтобы внутренняя инстанция, путем изложения мотивов нижестоящей инстанции, или иным способом, изучила основополагающие вопросы, подлежащие внимательному рассмотрению.

Как следствие, судебная коллегия повторно отмечает, что среди гарантий справедливого судебного разбирательства, регламентируемого ст. 6 Европейской Конвенции, перечисляется и тот факт, что каждый человек имеет право на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, что было осуществлено и по данному делу, с соблюдением прав подсудимых, гарантируемых как Конституцией Республики Молдова, Европейской Конвенцией по Правам Человека, так и УПК, вопреки аргументам, изложенным подсудимыми и их защитниками в поданных апелляционных жалобах.

Обсуждая доводы прокурора о необходимости признания подсудимых виновными в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ коллегия считает их необоснованными исходя из следующего.

Прежде всего коллегия отмечает, что основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора.

Проверив законность, обоснованность и справедливость обжалуемого приговора, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии

предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Давая оценку содержанию апелляционной жалобы о соответствии ее содержанию на основании ст. 405 УПК РМ, коллегия отмечает, что мотивы и требования апеллянта как таковые отсутствуют.

В данном контексте коллегия отмечает, что в соответствии с ч. (5) ст. 414 УПК РМ, апелляционная инстанция не вправе основывать свои заключения на доказательствах, исследованных судом первой инстанции, если они не были проверены в ходе судебного заседания апелляционной инстанции и не внесены в протокол судебного заседания.

Так в апелляционной жалобе прокурор подвергает критике приговор суда, указав, что для вынесения оправдательного приговора суд принял во внимание показания подсудимых Курдовой Т. и Лищук Е., однако не принял во внимание показания свидетелей, а также письменные доказательства по делу.

При этом сторона обвинения считает, что совокупность изложенных доказательств позволяет утверждать, что вина подсудимых полностью доказана, так как представленные обвинением доказательства последовательны, не содержат каких-либо существенных противоречий и взаимно дополняют друг друга. Анализируя их, нетрудно убедиться, что присутствует явная причинная связь между ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей в качестве инспекторов ГНИ Тараклия со стороны Лищук Е. и Курдовой Т. и между сформированием налоговых задолженностей СПК Кортен и занижением НДС СПК Кортен всего на общую сумму в 1 089 916,04 лей, однако не делает твердые выводы на тех доказательствах, которые доказывают вину подсудимых.

Прокурор считает, что согласно акту налоговой проверки №3-466134 от 30 мая 2008г. Лищук Е. и Курдова Т. все таки проверяли банковские счета СПК Кортен, что указано в данном акте и каких либо нарушений ими не выявлено, в таком случае возникают разумные подозрения, что в данном случае Лищук Е. и Курдова Т. правы, они действительно не проверяли все банковские счета, хотя и были обязаны это сделать и понадеялись, что данный факт никто не заметит и таким образом никаких последствий от данного факта не наступит, однако они ошиблись и данный факт не только был замечен, но и зафиксирована причинная связь между тем, что они не выполнили свои функциональные обязанности в надлежащем виде и последствиями в виде недополучения государством налоговых поступлений на сумму 1 089 916,04 лей это та задолженность по налогам, которая была у СПК «Кортен» на момент осуществления Курдовой Т. и Лищук Е. проверок.

Вместе с тем коллегия отмечает, что из ответа ГНИ от 20.03.2014г. №26.06/1-13-176 следует, что Управление методологии налогового учета по запросу ГНИ района Тараклия 91-1/-753 от 12 марта 2014 года рассмотрела запрос Главного Территориального Управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией №11/243 от 25 февраля 2014 года и со ссылкой на п. 3 сообщает, что представление движения по банковскому счету налогоплательщика относится к компетенции Управления методологии налогового контроля и/или Главного Управления налоговой обязанности.

Согласно п. 4 запроса, представляют запрашиваемую информацию согласно системе учета ГНИ по состоянию на 20 марта 2014 года, согласно которой в период времени 04.06.2008г. по 21.10.2011г. задолженности в бюджет СПК «Кортен» составляли 196873,72 лея в виде налоговых обязательств.(л.д. 44, том 1)

То есть на момент проведения контроля подсудимыми, долгов СПК «Кортен» перед бюджетом не существовало, а образовался впоследствии и подсудимые не могут быть признаны виновными в том, что органы ГНИ не предприняли меры для взыскания тех сумм, которые образовались в виде налоговых обязательств после 04.06.2008 г.

Предположением являются выводы апелланта, что неуплата налогов и занижение НДС со стороны СПК Кортен в указанный период являются нарушениями налогового кодекса, но данные нарушения не имели бы место, если бы Лишук Е. и Курдова Т. отнеслись добросовестно к своим должностным обязанностям и выявили наличие счета в ВС UNIBANK SA филиал Чадыр-Лунга за № *****.

В судебном заседании апеллянтом не представлено убедительных доказательств, что подсудимые в ходе общей проверки соблюдения налогового законодательства должны были выявить данный факт, так как регистрацией банковских счетов и движением денежных средств занимается служба взыскания платежей.

Таким образом, коллегия считает апелляционную жалобу стороны обвинения необоснованной и подлежащей отклонению, поскольку апеллянтом не представлено ни одного основания, позволяющего отменить либо изменить обжалуемый приговор суда.

Прокурор просит признать подсудимых виновными в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ, поскольку считает, что совокупность изложенных доказательств позволяет утверждать, что вина подсудимых полностью доказана, так как представленные обвинением доказательства последовательны, не содержат каких-либо существенных противоречий и взаимно дополняют друг друга.

При этом, сторона обвинения считает, что Курдова Татьяна Викторовна и Лищук Елена Борисовна причинили общественным интересам и непосредственно охраняемым законом интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова иные тяжкие последствия в виде ущерба в особо крупных размерах в общей сумме 1089 916,04 лей состоящей из налоговых обязательств СПК «Кортен» перед публичным бюджетом, которые не были обращены по их вине в пользу государства для их погашения, а были использованы СПК «Кортен» в других целях, тем самым были причинены тяжкие последствия общественным интересам, правам и охраняемым законом юридического лица в результате грубого нарушения вышеуказанных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности Главной Налоговой Службы Республики Молдова.

В соответствии с положениями ст.132 ч. (1) Налогового кодекса, основной, задачей налогового органа является осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет сумм налоговых обязательств.

Согласно ст.136 Налогового кодекса, Государственная налоговая служба и налоговые служащие имеют следующие обязанности: а) действовать в строгом соответствии с Конституцией РМ, настоящим кодексом, иными нормативными актами; б) вести учет налогоплательщиков и налоговых обязательств; в) не использовать служебное положение в личных интересах; г) осуществлять иные действия, предусмотренные налоговым законодательством.

В соответствии со ст. 167 Налогового Кодекса, в редакции, действующей в течение 2006 года, были установлены, следующие обязанности при открытии, изменении или закрытии банковских счетов:

ч.(1) Финансовое учреждение (его отделение или филиал) открывает банковские счета лицам, указанным в пунктах а) и с) части (1) статьи 162, только при предъявлении ими свидетельства о присвоении фискального кода или документа, признанного таковым. В течение двух рабочих дней финансовое учреждение (его отделение или филиал) обязано сообщить об открытии банковских счетов (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) территориальному налоговому органу, в котором владелец счета состоит на налоговом учете.

Ч.(2) Операции по открытому банковскому счету (за исключением кредитных, ссудных, срочных депозитных и временных счетов (по

накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также доходных казначейских счетов) могут осуществляться только после получения финансовым учреждением (его отделением или филиалом) изданного и переданного налоговым органом документа, подтверждающего взятие на учет банковского счета. Банковский счет берется на учет налоговым органом на основании изданного и переданного финансовым учреждением (его отделением или филиалом) документа, подтверждающего открытие банковского счета. В случае, если у налогоплательщика имеются недоимки, налоговый орган вправе не выдавать документ, подтверждающий взятие на налоговый учет. Документы, подтверждающие открытие банковского счета и взятие его на налоговый учет, пересылаются и принимаются по почте или через специального курьера.

В соответствии со ст.214 Налогового Кодекса (Общие принципы осуществления налогового контроля), ч.(1) Целью налогового контроля является проверка соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства за определенный период или за несколько налоговых периодов. Ч.(2) Налоговый контроль проводится Государственной налоговой службой и/или иным органом, осуществляющим полномочия по налоговому администрированию, в пределах их компетенции с выездом на место и/или в помещении соответствующего органа. Ч.(3) Процедура налогового контроля состоит из комплекса методов и операций по организации и проведению контроля, а также реализации его результатов. Налоговый контроль с выездом на место и/или в помещении органа, указанного в части (2), может быть организован и осуществлен с использованием следующих методов и операций: фактическая проверка, документальная проверка, общая проверка, частичная проверка, тематическая проверка, оперативная проверка, встречная проверка. Конкретные методы и операции, используемые при организации и проведении налогового контроля, определяются на основе настоящего кодекса инструкциями внутреннего характера Государственной налоговой службы.

Согласно Регламента о налоговом контроле с выездом на место, утверждённый Приказом Главной Государственной Налоговой Инспекции №131 от 22 июля 2004г.,

П.3) Налоговый контроль с выездом на место-проверка налоговыми служащими правильности исполнения налогоплательщиками налогового и других обязательств, предусмотренных налоговым законодательством, проводимая в местах нахождения налогоплательщиков или в других местах, установленных налоговым органом.

П.40) Фактическая проверка имеет целью установление фактов, позиций и, ситуаций, когда налогоплательщик не представляет налоговому органу верные данные и информации, не отражает в бухгалтерском учете все осуществленные финансово-экономические сделки или отражает их с отклонениями от действительности.

п. 52) Объектом документальной проверки является проверка способа осуществления начисления и перечисления налогов, сборов и других платежей и способа соблюдения установленных принципов ведения бухгалтерского учета, для выявления отклонений, растрат, недостатков, повлиявших на налоговое обязательство

п.54) суть документальной проверки состоит в проверке и сопоставлении данных налоговой отчетности по начислению и перечислению налогов, сборов и других обязательных платежей, представленной налогоплательщиками с достоверными данными, полученными налоговыми служащими. Опорной точкой документальной проверки является сопоставление данных отраженных в документах, представленных налогоплательщиком налоговому органу с фактическими данными, полученными налоговыми служащими в ходе налогового контроля из разных источников.

Порядок проведения Общей проверки предусмотрен п.п.59-68 Регламента о налоговом контроле с выездом на место. Согласно п.63 Общая проверка является проверкой соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства. Далее в регламенте указываются порядок проверки по каждому налогу, сбору, платежу. (т.1., л.д.138-153)

В соответствии с ч.(2) ст. 123 УК РМ, под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или управомоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

Коллегия отмечает, что Лищук Е. и Курдовой Т. было предъявлено обвинение в совершении служебной халатности повлекшее тяжкие последствия.

В соответствии с ч. (1) ст. 329 УК РМ, служебной халатностью является, невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих

обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшие причинение ущерба в крупных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Вместе с тем как установлено судебной инстанцией, так и апелляционной инстанцией Лищук Е. и Курдова Т. в ходе проведенной ими общей проверки по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» в период времени с 15.05.2018 по 04.06.2008 г., соблюли требования Налогового кодекса, Регламента в части правил проведения «общей проверки по соблюдению налогового законодательства», и служебные обязанности. Ссылки апелланта на пункты Регламента имеющих общий характер, не обоснованы, так как в них не содержится обязанность подсудимых проведения специальных тематических проверок для выявления незарегистрированных счетов.

Коллегия согласна с выводом судебной инстанции, что образовавшаяся у СПК «Кортен» задолженность по налогам и другим платежам на сумму 1 089 916,04 лей не может быть признана ущербом, поскольку как было установлено, все движения по денежным средствам, которые проходили по не взятому на учет банковскому счету СПК «Кортен», были отражены в бухгалтерии предприятия, то есть данные денежные средства, не были скрыты от налогообложения.

Данный вывод следует из заключения отраженного в Акте тематической ревизии СПК «Кортен» от 10.04.2012 г., проведенной главным Ревизором-контролёром Главного Территориального Управления Юг Центра по борьбе с Экономическими преступлениями и Коррупцией Т.Подбельцевой, «Все операции по движению денежных средств по расчетному счету ***** в Чадыр-Лунгском филиале КБ «Унибанк» АО за период с 02.10.2006 г. по 24.10.2011 г., представленные в информации банка, отражены в бухгалтерских регистрах СПК «Кортен».

Занижение СПК «Кортен» НДС к уплате в бюджет всего в размере 686895 леев, согласно Акта тематической ревизии СПК «Кортен» от 10.04.2012 г., является следствием нарушения со стороны СПК «Кортен» требований ст.101(1), 108 (4.3), 115, 118, 96 (3) III Раздела Налогового Кодекса РМ, и никак не связано с нарушением требований ст. 197 Налогового Кодекса РМ.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Налоговой Инспекции Лупашку Таисия заявила, что указанная сумма является долгом СПК «Кортен» по налоговым обязательствам, следовательно, не перечисленная СПК «Кортен» сумма задолженности по налогам в размере 1 089 916,04 лей (вмененная подсудимым как сумма

ущерба), не может расцениваться, как ущерб причиненный Лищук Е. и Курдовой Т., поскольку размер данной суммы является налоговыми обязательствами СПК «Кортен», расчеты по которым производились своевременно, данная сумма числится, как долг предприятия СПК «Кортен» и данное обязательство, ни кем не было снято с указанного предприятия, и обязательства на погашение указанной суммы начисленных налогов и платежей числился за СПК «Кортен» и данный долг, не может быть расценен как ущерб.

Таким образом суд правомерно пришел к выводу, что в результате общей проверки по соблюдению налогового законодательства СПК «Кортен» в период времени с 15.05.2018 по 04.06.2008 г проведенной Курдовой Т. и Лищук Е., последними не был причинен какой-либо ущерб общественным интересам охраняемым законом, интересам государства в лице Главной Налоговой Службы Республики Молдова.

Кроме того, после вынесения судом приговора 02.08.2019 года Постановлением Конституционного суда №24 от 17.10.2019 года синтагмы «общественным интересам либо» в ч.(1) статьи 329 УК и «иные тяжкие последствия» в п.б) ч.(2) статьи 329 УК были признаны неконституционными и указанные признаки были вменены подсудимым.

При указанных обстоятельствах коллегия находит, что в обвинении остались квалифицирующие признаки «невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшие причинение ущерба в крупных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц», т.е. ч. (1) ст. 329 УК РМ.

Однако, и в суде первой инстанции, и в апелляционной инстанции не было добыто убедительных и неопровержимых доказательств вины подсудимых в совершении инкриминируемых им деяний, поэтому в отношении подсудимых должен быть вынесен оправдательный приговор.

Обсуждая довод апелланта, что изначально судье Узун С.Д. стороной обвинения был заявлен отвод в виду того, что ею ранее было рассмотрено уголовное дело по обвинению Узун Н.И. основные доказательства по которому выступали те же доказательства, что присутствовали в настоящем уголовном деле, так как данное дело было выделено в отдельное производство и таким образом судья Узун С.Д. высказалась ранее по ним и таким образом согласно ст. 33 УПК не могла рассматривать данное уголовное дело, так как имелись обоснованные сомнения в ее объективности, однако судья Миронов А. рассмотрев подданное заявление об отводе необоснованно отклонил его и доводы последнего в вынесенном определении явно противоречат положениям ст. 33 УПК, коллегия находит

его необоснованным, так как заявление об отводе было отклонено по мотивам, что обвинение по рассмотренному делу в отношении Узун Н. И., и обвинение, предъявленное Курдовой Т. В. и Лищук Е. Б. совершенно разные, им вменяются в вину иные по своему содержанию противоправные деяния.

С учетом вышеизложенного, коллегия считает, что ни в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, ни в апелляционной инстанции не было добыто убедительных, неопровержимых доказательств свидетельствующих о том, что в действиях подсудимых Лищук Е. и Курдовой Т. содержатся элементы, преступления предусмотренного ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ, поэтому суд правомерно пришел к выводу об оправдании подсудимых Лищук Е. и Курдовой Т. в связи с отсутствием в их действиях элементов преступления, предусмотренного ст. 329 ч.(2) п.б) УК РМ.

Что касается требования прокурора и представителя налоговой инспекции о взыскании с Лищук Е. и Курдовой Т. 1089916,04 лей, коллегия не находит его законным основанием для ее взыскания, так как подсудимые оправданы по делу и не перечисленная СПК «Кортен» сумма задолженности по налогам в размере 1089916,04 лей не может расцениваться как ущерб, причинённый подсудимыми, поскольку размер данной суммы является налоговым обязательством СПК «Кортен» и не может быть расценена как ущерб.

Кроме того, как достоверно установлено судом первой инстанции, так и апелляционной инстанцией на протяжении всего уголовного преследования и судебного следствия исковые требования не были предъявлены (гражданский иск не был подан в письменной форме в соответствии с требованиями положений УПК РМ и ГПК РМ).

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора прокуратуры Тараклия Лефтер С. подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 414, подп.с) п. 1) ч. (1) ст. 415, 417,418,422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу прокурора прокуратуры Тараклия Лефтер С. отклонить за необоснованностью.

Приговор суда Кахул офис Тараклия от 02 августа 2019 года в отношении Курдовой Татьяны Викторовны (Curdova Tatiana Victor) и Лищук Елены Борисовны, (Lişciuc Elena Boris) по п.б) ч.(2) ст.329 УК РМ, оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 16 февраля 2022 года в 08 часов 55 минут.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т.

КУРДОВ А.И.