

Dosarul nr. 1-30/2026  
1-26022788-09-1-25022026

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

25 iunie 2026

or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Andrian

Gavdiuc

Grefier

Gheorghe

Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Artur

Botezatu

Apărătorului inculpatului

Dorian

Crecicovschi

Inculpatului

Ion

Cebanu

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

**Cebanu Ion \*\*\*\*\***, născut la\*\*\*\*\* domiciliat în sat. Hîjdieni, r-nul Glodeni, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP:\*\*\*\*\*, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 25 februarie 2026 – 25 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

**Cebanu Ion \*\*\*\*\***, la 19 ianuarie 2026, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în or. Glodeni, str. V. Zgîrcea, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Volkswagen Jetta” cu n/î \*\*\*\*\* pe str. Zgîrcea, r-l Glodeni, de către angajaul INSP, Viorel Pliuta, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În timpul documentării cazului de neacordare a priorității pietonilor și verificării actelor, din motivul încălcărilor conducătorului auto menționate, lui Cebanu Ion i s-a comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional. Astfel, Cebanu Serghei, întru evitarea sancționării, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, i-a oferit și a dat angajatului INSP Pliuta Viorel, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este o persoană publică, bani în sumă de 400 lei, formată din 2 bancnote a câte 200 lei, pe care i-a pus între documente și i le-a transmis persoanei publice în timp ce s-a apropiat de automobilul de serviciu „Ford Kuga” cu n/î MAI 8872 și a dat actele la control.

În cadrul ședinței de judecată din 23 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cebanu Ion**, asistat de către apărătorul *Crecicovschi Dorian*, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Botezatu Artur*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. A solicitat ca, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. A mai solicitat confiscarea în folosul statului a 2 bancnote a câte 200 lei fiecare.

Apărătorul inculpatului *Crecicovschi Dorian*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Inculpatul **Cebanu Ion**, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 19 ianuarie 2026, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în or. Glodeni, str. V. Zgârcea, a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model „Volkswagen Jetta” cu n/î \*\*\*\*\* pe str. Zgârcea, r-l Glodeni, de către angajaul INSP, pentru comiterea unei contravenției.

În timpul documentării cazului, întru evitarea sancționării, i-a oferit și a dat angajatului INSP, bani în sumă de 400 lei, formată din 2 bancnote a câte 200 lei, pe care i-a pus între documente și i le-a transmis persoanei publice în timp ce s-a apropiat de automobilul de serviciu.

Vinovăția inculpatului **Cebanu Ion**, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile martorului Pliuta Viorel**, care a comunicat că la data de 19.01.2026 de comun cu colegul Rusu Mihail a fost implicat în serviciul de patrulare pe

teritoriul r-l. Glodeni cu automobilul de serviciu Ford Kuga cu n/î MAI 8872 începând cu ora 06:30 până la ora 18:30. Astfel în jurul orei 14:25, aflându-se în or. Glodeni și anume pe strada V. Zgîrcea. A observat un automobil de model Volkswagen Jetta cu n/î \*\*\*\*\* care nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pietonală a străzilor Suveranității cu V. Zgîrcea. Ulterior automobilul dat a fost stopat de către colegul Rusu Mihail. Astfel a observat că colegul i-a cerut să prezinte actele pe automobile după care i-a comunicat să se apropie la automobilul de serviciu. Colegul i-a lămurit motivul stopării și încălcarea care a comis-o. Respectiv a fost stabilite datele de identitate a șoferului automobilului sus indicat și acesta fiind cet. Cebanu Ion a.n. 1986 loc. sat. Hîjdieni, r. Glodeni. De asemenea Pliuta Viorel a început să-i întocmească procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. 3) Cod Contravențional RM în format electronic. În timpul acesta Rusu Mihail i-a solicitat cet. Cebanu Ion să-i prezinte și polița de asigurare împreună cu raportul tehnic pe automobil. Cet. Cebanu Ion a adus din automobilul său actele sus indicate și i-a transmis la coleg. Menționează că împreună cu colegul în acest timp se afla la spatele automobilului de serviciu. Colegul Rusu Mihail a început să desfacă actele din folie în care se aflau actele și a observat că printre actele sus indicate erau două bancnote a câte 200 lei md. Colegul l-a întrebat cei asta la care Cebanu Ion că este pentru cafea. Ulterior colegul a închis portbagajul și Pliuta Viorel a telefonat imediat la 112 pentru a solicita grupa operativă de urmărire penală la fața locului (f. d. 23);

- **Declarațiile martorului Rusu Mihail**, care a comunicat că la moment activează în calitate de ofițer superior al DP Nord al INSP mun. Bălți. Astfel la data de 19.01.2026 de comun cu colegul Pliuta Viorel a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul r-l. Glodeni conform dislocării cu automobilul de serviciu Ford Kuga cu n/î MAI 8872 începând cu ora 06:30 până la ora 18:30. Astfel în jurul orei 14:25, aflându-se în or. Glodeni și anume pe strada V. Zgîrcea. A observat un automobil de model Volkswagen Jetta cu n/î \*\*\*\*\* care nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pietonală a străzilor Suveranității cu V. Zgîrcea. Ulterior automobilul dat a fost stopat de către Rusu Mihail. Astfel Rusu Mihail s-a prezentat și a cerut șoferului să-i prezinte actele pe automobile și anume permisul de conducere, certificatul de înmatriculare după care i-a comunicat motivul stopării și anume că nu cedat trecerea pietonului la trecerea pietonală și că pentru acesta v-a fi amendat contravențional în baza art. 238 alin. 3) Cod Contravențional RM. Ulterior Rusu Mihail i-a comunicat să se apropie la automobilul de serviciu. Menționează că după ce i-a explicat amenda pe care o urma să o primească șoferul automobilului cet. Cebanu Ion a propus de a soluționa altfel întrebarea dată. La care Rusu Mihail personal a pornit video la telefonul său de model Samsung și a început a înregistra video convorbirea lor. La care cet. Cebanu Ion de către Rusu Mihail a fost întrebat cum și în ce modalitate el are în vedere să soluționeze altfel. La care cet. Cebanu Ion a propus să le lase surse bănești la o cafea. Unde de Rusu Mihail a fost întrebat și avertizat dacă cunoaște consecințele dării de mită angajaților de poliție. La care Cebanu Ion a spus că cunoaște. Respectiv Rusu Mihail i-a solicitat să se apropie și să-i aducă actele stării tehnice a automobilului și polița de asigurare. Ulterior Cebanu Ion s-a apropiat de automobilul de serviciu cu actele sus indicate și i le-a transmis în mână și a spus că acolo în acte este. Ulterior a scos din folie să verifice actele sus indicate și a observat două

bancnote cu nominalul a câte 200 lei md fiecare. La întrebarea cet. Rusu Mihail către cet. Cebanu Ion cei asta el a spus asta pentru ca să fie tot bine. Ulterior Rusu Mihail a închis imediat portbagajul automobilului de serviciu și după aceasta l-a întrebat încă odată pe Cebanu Ion că a fost avertizat Ceban Ion a dat din cap nespunând nimic fără a spune că sunt bani întâmplător nimeriți în folie cu acte. În acest moment colegul Pliuta Viorel a solicitat la 112 grupa operativă de urmărire pentru documentarea cazului dat (f. d. 25);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2026**, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii faptei, și anume automobilul de serviciu a Poliției de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8872. Astfel, în cadrul cercetării, în automobilul Poliției, au fost depistate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu nr. \*\*\*\*\* și seria \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\* și seria G.0106; La procesul-verbal respectiv este anexată și planșa fotografică (f. d. 10-15);

- **Procesul-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2026**, în cadrul căruia, de la martorul Rusu Mihail au fost ridicate: o înregistrare video din telefonul mobil (f. d. 27);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, de examinare și transcriere pe un suport optic din 20 ianuarie 2026**, în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea video din telefonul mobil a angajatului INSP Rusu Mihail.

Secvența video, intitulată „video-ee37c037d5b58a43c00594d9c64d6bdb-V.mp4”, are capacitatea de 31,678 KB cu durata de 2 minute și 5 secunde.

Înregistrarea video este începe pe strada V. Zgîrcea din or. Glodeni lângă automobilul cet. Cebanu Ion ulterior discuția și acțiunile petrecute lângă automobilul de serviciu Ford Kuga MAI 8872.

Astfel la deschiderea secvenței video, începe dialogul dintre două persoane identificate ca Rusu Mihail angajat al poliției și Cebanu Ion. Cebanu Ion îi spune polițistului Rusu Mihail (Haideți cumva...) Iar Rusu Mihail îi răspunde înapoi (Ce-i domnul, haideți colegul vă scrie procesul verbal și vă duceți). Cebanu Ion îi angajaților de poliție (Să ne iertați) Rusu Mihail îl întreabă (Cum?), iar Cebanu Ion îi spune lui Rusu Mihail (să fie bine tot...). Angajatul de poliție Rusu Mihail îl avertizează pe Cebanu Ion și îi comunică (Știi că darea de mită se pedepsește penal?). Iar Cebanu Ion îi răspunde că cunoaște acest fapt. Ulterior angajatul de poliție se duce la automobilul de serviciu de model Ford Kuga MAI 8872 și deschide portbagajul automobilului, ulterior peste câteva secunde în imaginea video se observă portbagajul automobilului de serviciu care este deschis și se aude glasul angajatului de poliție Rusu Mihail care îl întreabă pe Cebanu Ion (Ce-i aici?). După care Rusu Mihail se observă că se uită în folia cu actele prezentate de către Cebanu Ion care sunt în folie și îl întreabă unde lucrați Dvs. La care Cebanu Ion îi răspunde că este șomer. După care angajatul de poliție Rusu Mihail închide portbagajul la automobilul de serviciu și se adresează către cet. Cebanu Ion ( Domnul Ion pentru darea de mită ai fost avertizat? Că se pedepsește acolo lângă mașină ați fost avertizat?) Cebanu Ion răspunde eu nu v-am dat. Iar Angajatul de poliție Rusu Mihail îi comunică (Dap acelea în documente cei?). Ulterior secvența video i-a sfârșit.

Secvența video, intitulată ” \*\*\*\*\*”, are capacitatea de 124,848 KB cu durata de 00 minute 50 secunde.

Înregistrarea video începe lângă automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8872.

Astfel la deschiderea secvenței video, începe dialogul dintre Cebanu Ion și ofițerul de urmărire penală Igor Melnic. În imaginea video se observă ofițerul de urmărire penală Igor Melnic și Cebanu Ion. Astfel ofițerul de urmărire penală se legitimează. După îi comunică motivul prezentării grupei operative la fața locului. La care cet. Cebanu Ion îi răspunde ofițerului de urmărire penală că el nu a dat mită pur și simplu erau banii în documente. Ofițerul de urmărire penală Igor Melnic în continuare îl întreabă pe cet. Cebanu Ion dacă a fost documentat de către angajații de patrulare privind comiterea unei contravenții. Cebanu Ion răspunde ofițerului precum că banii erau puse în documente. Ofițerul de urmărire penală l-a întrebat pe Cebanu Ion că dumnealui a fost documentat în urma unei contravenții iar Cebanu Ion i-a răspuns că da. Ofițerul îl întreabă ce a încălcat la care Cebanu Ion răspunde că nu a cedat trecerea la pieton. După care video secvența i-a sfârșit.

Secvența video, intitulată ”\*\*\*\*\*”, are capacitatea de 107,384 KB cu durata de 00 minute 40 secunde.

Înregistrarea video începe lângă automobilul de serviciu de model ”Ford Kuga” cu n/î MAI 8872.

Astfel la deschiderea secvenței video, începe dialogul dintre Cebanu Ion și ofițerul de urmărire penală Igor Melnic. În imaginea video se observă ofițerul de urmărire penală Igor Melnic și Cebanu Ion. În continuare Ofițerul de urmărire penală Igor Melnic îi comunică angajatului serviciului de patrulare Pliuta Viorel să-i deschidă portbagajul al automobilului de serviciu MAI 8872. Ofițerul de urmărire penală îl întreabă pe Cebanu Ion că acestea sunt actele pe automobil în portbagajul dat. Cebanu Ion îi răspunde că da și că aceasta este suma de bani care erau în documente. În imaginea video se observă că în portbagajul automobilului de serviciu al poliției de model For Kuga cu n/î MAI 8872 sunt două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și lângă bancnotele sus menționate sunt actele pe automobilul cet. Cebanu Ion și anume polița de asigurare și reportul de inspecție tehnică și alături un folie transparent în care se aflau actele și banii.

Secvențele video, examinate au fost transcrise pe un suport optic pentru păstrarea informației, de tip DVD-R cu capacitatea 4,7 GB, cu inscripții pe le de la producător (OMEGA), care conține trei secvențe video din data de 19.01.2026 din timpul și acțiunile petrecute cu cet. Cebanu Ion (f. d. 28);

- **Procesul-verbal de examinare din 18 februarie 2026**, în cadrul căruia, cu participarea specialistului, au fost examinate bancnotele cu nominalul de 200 lei, cu nr. \*\*\*\*\* și seria \*\*\*\*\*; nr. \*\*\*\*\* și seria G.0106. Totodată, de către specialist a fost constatat că bancnotele sunt autentice. La procesul-verbal respectiv este anexată și planșa fotografică (f. d. 36-38).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului **Cebanu Ion** și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – *”infracțiunea de corupere activă, adică oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penală în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui **Cebanu Ion**, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Cebanu Ion**, la 19 ianuarie 2026, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în or. Glodeni, str. V. Zgîrcea, a fost stopat în timpul deplasării sale cu

*automobilul de model „Volkswagen Jetta” cu n/î \*\*\*\*\* pe str. Zgîrcea, r-l Glodeni, de către angajaul INSP, Viorel Pliuta, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.*

*În timpul documentării cazului de neacordare a priorității pietonilor și verificării actelor, din motivul încălcărilor conducătorului auto menționate, lui Cebanu Ion i s-a comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional. Astfel, Cebanu Serghei, întru evitarea sancționării, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, i-a oferit și a dat angajatului INSP Pliuta Viorel, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este o persoană publică, bani în sumă de 400 lei, formată din 2 bancnote a câte 200 lei, pe care i-a pus între documente și i le-a transmis persoanei publice în timp ce s-a apropiat de automobilul de serviciu „Ford Kuga” cu n/î MAI 8872 și a dat actele la control.*

În acest context, analizând distinct acțiunile inculpatului prin prisma dispozițiilor legii penale, instanța de judecată reține că, faptele comise de **Cebanu Ion** întrunesc elementele unei atingeri grave aduse obiectului juridic protejat de norma de incriminare.

Astfel, prin conduita sa ilicită, inculpatul a atentat la relațiile sociale ce asigură buna desfășurare a activității de serviciu, fundamentate pe respectarea legalității, imparțialității și integrității în exercitarea funcției publice.

Totodată, acțiunile acestuia au lezat integritatea funcției publice, subminând autoritatea și prestigiul instituțiilor statului, precum și încrederea societății în corectitudinea și probitatea funcționarilor publici.

În egală măsură, instanța constată că, fapta inculpatului a afectat principiul constituțional al egalității în fața legii, întrucât prin recurgera la mijloace de corupere s-a urmărit obținerea unui tratament preferențial, contrar normelor legale și interesului public.

Prin urmare, instanța conchide că, acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de legea penală, fiind adusă o atingere directă valorilor sociale ocrotite de aceasta.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, **Cebanu Ion** potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d. 36); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele acestuia, ultimul a fost sancționat contravențional de mai multe ori (f.d. 34); nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 44, 45).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă – *recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare*.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, *nu au fost stabilite circumstanțe agravante*.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Cebanu Ion**, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceasta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și se pedepsește *cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1), (2), (3), (3<sup>1</sup>), (5) Cod penal, (1) *Amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. (3<sup>1</sup>) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, (5) în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Mai mult, instanța de judecată reține că, pedeapsa penală, potrivit dispozițiilor legii penale, nu constituie un scop în sine, ci un mijloc juridic de constrângere destinat restabilirii echității sociale, corectării și resocializării persoanei condamnate, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, fără a provoca suferințe fizice și fără a aduce atingere demnității umane.

Totodată, instanța subliniază importanța respectării stricte a principiului legalității incriminării și sancționării, consacrat prin maxima *nullum crimen, nulla poena sine lege*, principiu fundamental care guvernează activitatea instanței în procesul de aplicare a legii penale.

În acest sens, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța este obligată să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de modul și circumstanțele comiterii acesteia, de urmările produse sau potențial produse, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În cauza dedusă judecării, instanța constată că, infracțiunea săvârșită, deși prezintă un pericol social sporit prin natura sa, avînd ca obiect relațiile sociale ce asigură integritatea și legalitatea funcției publice, a fost comisă în circumstanțe care permit aplicarea unei pedepse mai blînde, în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța reține că, inculpatul nu a fost anterior condamnat, nu se află în evidențele organelor de drept pentru fapte penale, iar comportamentul său ulterior săvârșirii infracțiunii nu relevă perseverență infracțională.

Prin urmare, apreciind că, o pedeapsă sub forma amenzii, orientată spre minimul special prevăzut de norma de incriminare, este suficientă și proporțională pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, instanța consideră că, aceasta va contribui efectiv la corectarea și resocializarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii unor

infracțiuni similare, asigurând în același timp respectarea principiilor legalității, echității și individualizării pedepsei.

În cauza dedusă judecării, prin Ordonanța din 19 februarie 2026, față de inculpatul **Cebanu Ion** a fost dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 de zile (f.d. 58), care a expirat de drept.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra unei bancnote cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015 și a unei bancnote cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015, recunoscute în mod legal drept corpuri delictive prin Ordonanța din 11 martie 2026 și anexate la materialele cauzei.

Instanța reține că, potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni pot fi confiscate exclusiv în condițiile și în limitele stabilite de lege, acest principiu constituțional garantând legalitatea și proporționalitatea ingerinței în dreptul de proprietate.*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială reprezintă trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a anumitor bunuri, expres prevăzute de lege, iar în situația în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi identificate sau recuperate, se dispune confiscarea echivalentului valoric al acestora. Totodată, potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv mijloacele bănești, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, precum și bunurile rezultate din infracțiuni.*

Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că, mijloacele bănești supuse cererii de confiscare au constituit nemijlocit instrumentul infracțiunii de corupere activă, fiind utilizate de inculpat în scopul determinării unei persoane publice să acționeze într-un anumit mod în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste bunuri au fost identificate, ridicate și conservate în mod legal, fiind recunoscute ca corpuri delictive și anexate la dosarul cauzei.

Instanța mai reține că, aplicarea confiscării speciale, în speță, nu constituie o sancțiune penală propriu-zisă, ci o măsură de siguranță cu caracter preventiv, menită să înlăture posibilitatea folosirii bunurilor la săvârșirea unor noi infracțiuni și să împiedice obținerea, ori păstrarea unor avantaje rezultate din activități ilicite.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că, o ingerință în dreptul de proprietate este compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu gravitatea faptei comise.

În lumina celor expuse, instanța constată că, sunt întrunite toate condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale, întrucât bunurile în cauză au fost folosite la săvârșirea infracțiunii și sunt direct legate de fapta penală pentru care inculpatul a fost tras la răspundere penală.

Prin urmare, instanța apreciază că, trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a unei bancnote cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015 și a unei bancnote cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015, este legală, justificată și temeinică.

***Cu privire la corpurile delictive:***

- bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015, recunoscută drept corp delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 39), aflate la păstrare și anexate la dosarul cauzei penale, se confiscă, în baza art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită a acesteia în proprietatea statului;

- bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015, recunoscută drept corp delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 39), aflate la păstrare și anexate la dosarul cauzei penale, se confiscă, în baza art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită a acesteia în proprietatea statului;

- suportul material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R, cu capacitatea 4,7 GB, cu conținutul a trei secvențe video, formate din fișierele \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , recunoscute drept corp delict prin Ordonanța din 20 ianuarie 2026 (f.d. 29), anexate la dosarul cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar pe toată durata de păstrare a acestora.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, art. 80<sup>1</sup> Cod penal, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

**Cebanu Ion \*\*\*\*\***, născut la\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute)** unități convenționale, echivalent a sumei de **25 000 (douăzeci și cinci mii)** lei.

Se explică lui **Cebanu Ion \*\*\*\*\*** că, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

***Cu privire la corpurile delictive:***

- bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015, recunoscută drept corp delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 39), aflate la păstrare și anexate la dosarul cauzei penale, se confiscă, în baza art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită a acesteia în proprietatea statului;

- bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria \*\*\*\*\* numărul \*\*\*\*\* anul emiterii 2015, recunoscută drept corp delict prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (f.d. 39), aflate la păstrare și anexate la dosarul cauzei penale, se confiscă, în baza art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită a acesteia în proprietatea statului;

- suportul material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R, cu capacitatea 4,7 GB, cu conținutul a trei secvențe video, formate din fișierele \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , recunoscute drept corp delict prin Ordonanța din 20 ianuarie 2026 (f.d. 29), anexate la dosarul cauzei penale, de păstrat în continuare la dosar pe toată durata de păstrare a acestora.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător  
Gavdiuc

Andrian