Dosarul nr. 4-218/26 (nr. PIGD 4-26131111-28-4-15102026)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

2 noiembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi
Cu participarea interpretei Liudmila Rusnac
cu participarea agentului constatator, Anton Petru, victimei Procopciuc Alexandra, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Procopciuc Sergiu și apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Veaceslav Evstratii,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 318[1] Cod contravențional, în privința lui Procopciuc Sergiu, c/p *****, născut la *****, cu domiciliul în satul *****, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreține doi copii minori, anterior nejudecat, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

constată:

La 14 octombrie 2026, de către agentul constatator Anton Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 724752, în privința lui Procopciuc Sergiu în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că la 11 octombrie 2026 în jurul orelor 17:40, a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit în privința sa la data de 11 octombrie 2026 ora 16:50.

La 15 octombrie 2026, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 724752 din 14 octombrie 2026 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 16 octombrie 2026, cauza contravențională intentată în privința lui Procopciuc Sergiu în baza art. 318[1] Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Anton Petru, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Procopciuc Alexandra, în ședința de judecată a relatat că la data de 11.10.2026 se afla acasă. Aproximativ la ora 11:00 a fost chemată în ospeție la o vecină, unde a servit băuturi alcoolice. Acasă s-a întors la orele 13:00. Puțin mai târziu s-a întors și soțul său Procopciuc Sergiu, care era în stare de ebrietate alcoolică. La un moment

între ei s-a iscat un conflict, unde ea verbal i-a spus multe lucruri, astfel, el fiind provocat a zbrâncit-o și ea a căzut jos, după care el posibil ea aplicat lovituri peste față, însă nu ține minte exact, deoarece și ea era în stare de ebrietate. A solicitat intervenția poliției. Poliția a documentat cazul și a întocmit în privința soțului ordinul de restricție de urgență, pe un termen de 10 zile. După plecarea poliției soțul s-a întors acasă și s-a culcat, însă ea știind că după ce se trezește va iniția iarăși un conflict, repetat a solicitat intervenția poliției. Solicită să-i fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Sergiu Procopciuc, în ședința de judecată a recunoscut vina în cele comise, însă a refuzat de a face declarații și a răspunde la întrebări, menționând doar că regretă de cele comise.

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Veaceslav Evstratii a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde în privința făptuitorului.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Procopciuc Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 318[1] Cod Contravențional, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*

și *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vina lui Procopciuc Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, este dovedită pe deplin, și anume prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 724752 din 14 octombrie 2026, întocmit în privința lui Procopciuc Sergiu, de către agentul constatator

Anton Petru, pe faptul că, la 11 octombrie 2026 în jurul orelor 17:40, a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit în privința sa la data de 11 octombrie 2026 ora 16:50, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 318[1] Cod contravențional (f. d. 3);

- informația telefonică înregistrată în R-2 al IP Edineț cu nr. *****, din care urmează că, la data de 11 octombrie 2026 ora 17:40 a fost recepționată informația telefonică potrivit căreia Procopciuc Alexandra a comunicat că soțul Procopciuc Sergiu a încălcat ordinul de restricție (f. d. 4);

- procesul-verbal de audiere a victimei Procopciuc Alexandra din data de 11 octombrie 2026, care a comunicat că la data de 11 octombrie 2026 în jurul orelor 17:35 se afla la domiciliu. La un moment dat, la domiciliu a venit soțul său, în privința căruia a fost întocmit ordin de restricție de urgență pentru o perioadă de 10 zile. Soțul a intrat în casă să se culce, iar dânsa a efectuat un apel la serviciul unic de urgență 112 și a comunicat despre cele întâmplate (f. d. 5);

- ordinul de restricție de urgență nr. ***** întocmit în privința lui Procopciuc Sergiu pentru o perioadă de 10 zile, începând cu 11 octombrie 2026 ora 16:55 până la 21 octombrie 2026 ora 16:55 (f. d. 8);

- procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f. d. 9);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie potrivit căruia s-a stabilit riscul ridicat de violență (f. d. 10, 11);

- rezultatele „Drager” din care urmează că în urma testării alcoolscopice a lui Procopciuc Sergiu, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,04 mg/l, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Procopciuc Alexandra constituia 0,94 mg/l (f. d. 12).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele și dovedesc incontestabil vinovăția lui Procopciuc Sergiu în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 724752 din 14 octombrie 2026, întocmit de către agentul constatator Anton Petru, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Procopciuc Sergiu a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 11 octombrie 2026 în jurul orelor 17:40, a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit în privința sa la data de 11 octombrie 2026 ora 16:50, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Procopciuc Sergiu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Procopciuc Sergiu, manifestată prin – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Procopciuc Sergiu pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată, care anterior nu a comis contravenții (f. d. 14) și nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 13), și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, drept circumstanță ce atenuează vina contravenientului instanța a reținut – recunoașterea vinei, iar în conformitate cu prevederile art. 43 Cod contravențional, circumstanțe ce ar agrava vina contravenientului, instanța nu a reținut.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea lui Procopciuc Sergiu este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Procopciuc Sergiu în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Irina Dragulean