Dosarul nr. 4r-3925/25 Judecătoria Hîncești, sediul Central
Nr. PIGD: 4-25106101-02-4r-09102025 Judecător: Rău Stanislav

D E C I Z I E

7 iulie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursul declarat de avocatul Dubceac Radu în interesele lui Guțu Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Guțu Grigore în baza art.318[1] Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 23 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Costaș Veaceslav, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenții seria MAI06 nr. 362265, pentru faptul că, la data de 07 iulie 2025 ora 17:00 Guțu Grigore la domiciliul din s. *****, r-nul Hîncești, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 51 din 06.07.2025, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hîncești.

Acțiunile lui Grigore Guțu, au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravențional, cu propunerea stabilirii pedepsei sub formă de arest contravenţional 15 zile, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată.

În baza articolului 395 din Codul contravențional materialul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoria Hîncești, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 septembrie 2025 s-a recunoscut Guțu Grigore vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art.318[1] Cod contravențional și în baza normei indicate i s-a aplica sancțiunea sub formă de 10 (zece) zile arest contravențional. Termenul executării hotărârii urmează a fi calculat din data reținerii contravenientului. Executarea prezentei hotărâri s-a pus în seama Inspectoratului de Poliție Hîncești.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dubceac Radu în interesele lui Guțu Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 septembrie 2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, fiind pronunțată, fără elucidarea deplină a situației de fapt și aprecierea corespunzătoare a probelor relevante pentru stabilirea existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei trase la răspundere.

Susține recurentul că instanța de fond nu a respectat exigențele art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care impun instanței obligația de a determina caracterul veridic al contravenției imputate, existența circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei și celelalte împrejurări relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Arată că în cadrul examinării cauzei în prima instanță, Guțu Grigore nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că nu își amintește circumstanțele din data de 6 iulie 2025, că nu a semnat niciun act și că, la 7 iulie 2025, nu s-a aflat la domiciliu, întrucât plecase de acasă și nu revenise.

Relevă că instanța de fond nu a acordat o apreciere corespunzătoare acestor declarații și nu a motivat suficient concluzia privind existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Consideră că în lipsa constatării faptei contravenționale, instanța urma să dispună încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul

penal constată, că recursul declarat de avocatul Dubceac Radu în interesele lui Guțu Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 septembrie 2025, este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa unor temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Articolul 440 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În fapt, Colegiul penal constată că, la 23 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Costaș Veaceslav, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenții seria MAI06 nr. 362265, pentru faptul că, la data de 07 iulie 2025 ora 17:00 Guțu Grigore la domiciliul din s. *****, r-nul Hîncești, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 51 din 06.07.2025, eliberat de Inspectoratul de Poliție Hîncești.

Acțiunile lui Grigore Guțu au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravențional, cu propunerea stabilirii pedepsei sub formă de arest contravenţional 15 zile, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, materialul contravențional în privința lui Guțu Grigore, a fost remisă instanței de judecată spre examinarea, conform competenței.

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță, prin hotărârea din 23 septembrie 2025, la recunoscut pe Guțu Grigore vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art.318[1] Cod contravențional și în baza normei indicate i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de 10 (zece) zile arest contravențional. Termenul executării hotărârii urmează a fi calculat din data reținerii contravenientului. Executarea prezentei hotărâri s-a pus în seama Inspectoratului de Poliție Hîncești.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că soluția primei instanțe privind recunoașterea vinovăției lui Guțu Grigore în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional este legală și întemeiată, fiind fundamentată pe ansamblul probelor administrate și cercetate, apreciate în mod coroborat.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la 06 iulie 2025, în privința lui Guțu Grigore a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 51, prin care au fost instituite măsuri restrictive pentru o perioadă de 10 zile, începând cu 06 iulie 2025, ora 21:50, până la 16 iulie 2025, ora 21:50. Cu toate acestea, la 07 iulie 2025, ora 17:00, Guțu Grigore, aflându-se la domiciliul din s. *****, raionul Hîncești, a încălcat măsurile restrictive stabilite la pct. 1 și 2 ale ordinului menționat.

În acest sens, Colegiul reține declarațiile victimei Guțu Larisa, care a comunicat instanței că, după emiterea ordinului de restricție de urgență, colaboratorii de poliție l-au îndepărtat pe Guțu Grigore de la domiciliu, fiindu-i interzisă revenirea la locuință pentru o perioadă de 10 zile. Cu toate acestea, contravenientul a revenit la domiciliu în stare de ebrietate, fapt ce a determinat victima să solicite intervenția poliției, iar în urma discuțiilor cu colaboratorii de poliție, acesta a părăsit locuința.

Totodată, Colegiul apreciază drept neîntemeiate susținerile recurentului precum că Guțu Grigore nu ar fi semnat niciun act și nu ar fi cunoscut despre măsurile restrictive instituite în privința sa. Or, din ordinul de restricție de urgență nr. 51 din 06 iulie 2025 (f.d. 10), rezultă că acesta a fost adus la cunoștința contravenientului la aceeași dată, fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe ordin. Mai mult, la materialele cauzei este anexat procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură agresorului Guțu Grigore (f.d. 11).

La stabilirea vinovăției lui Guțu Grigore, prima instanță a cercetat și apreciat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 362265 din 23 iulie 2025, informația telefonică înregistrată la serviciul 112 la 07 iulie 2025 (f.d. 4), plângerea victimei Guțu Larisa (f.d. 5), procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor

acesteia (f.d. 6), chestionarele de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 7-9), ordinul de restricție de urgență nr. 51 (f.d. 10), procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d. 11), precum și raportul agentului constatator Costaș Veaceslav (f.d. 15).

Analizând aceste mijloace de probă în ansamblul și interconexiunea lor, Colegiul constată că ele sunt concordante sub aspectul împrejurărilor esențiale ale cauzei și confirmă atât existența și aducerea la cunoștință a ordinului de restricție de urgență, cât și încălcarea intenționată a măsurilor restrictive de către Guțu Grigore.

Conform art. 318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt stabilite la dispozițiile legale incidente, Colegiul constată că *la 07 iulie 2025, ora 17:00, Guțu Grigore, cunoscând despre existența ordinului de restricție de urgență nr. 51 din 06 iulie 2025 și despre interdicțiile instituite prin acesta, a revenit la domiciliul din s. *****, raionul Hîncești, încălcând măsurile restrictive stabilite la pct. 1 și 2 ale ordinului respectiv*, acțiuni care întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În acest context, Colegiul apreciază drept neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia Guțu Grigore nu s-ar fi aflat la domiciliu la 07 iulie 2025, întrucât această susținere este contrazisă de declarațiile victimei, care se coroborează cu informația telefonică înregistrată la serviciul 112, plângerea depusă și celelalte înscrisuri administrate în cauză. Totodată, cunoașterea de către contravenient a măsurilor restrictive rezultă din semnătura aplicată pe ordinul de restricție și din procesul-verbal privind informarea acestuia, împrejurări care confirmă caracterul intenționat al neexecutării cerințelor ordinului.

Sub aspectul individualizării sancțiunii contravenționale, Colegiul penal constată că prima instanță a ținut cont de natura și gravitatea faptei săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, precum și de necesitatea asigurării unei protecții efective a victimei împotriva actelor de violență în familie.

În acest sens, Colegiul reține că încălcarea ordinului de restricție de urgență, prin revenirea contravenientului la domiciliu la scurt timp după instituirea măsurilor restrictive, denotă nesocotirea obligațiilor impuse de autoritățile competente și afectează eficiența mecanismului legal instituit pentru protecția victimei. Totodată, prima instanță a luat în considerare comportamentul contravenientului și circumstanțele în care acesta a revenit la domiciliu.

Astfel, sancțiunea sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 zile, reprezentând limita minimă prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional pentru această categorie de sancțiune, este legală și proporțională cu gravitatea faptei și

circumstanțele cauzei, fiind aptă să asigure realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

În consecință, Colegiul penal constată că prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt, a apreciat corespunzător probele administrate, a încadrat juridic corect acțiunile lui Guțu Grigore și a aplicat o sancțiune echitabilă, în limitele prevăzute de lege.

În conjunctura cadrului legal enunțat, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruiz versus Spania*).

Aderent, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul constată că argumentele invocate în recurs nu relevă erori de fapt sau de drept susceptibile să afecteze legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, ci exprimă, în esență, dezacordul apărării cu aprecierea probelor și cu concluziile primei instanțe.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal reține că nu există temeiuri de fapt și de drept pentru admiterea recursului, motiv pentru care acesta urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Dubceac Radu în interesele lui Guțu Grigore și se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***