Dosarul nr. 21r-850/23 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-21172912-02-21r-29032023 Judecător: Buzu Elizaveta

D E C I Z I E
(dispozitiv)

18 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Brînză Liubovi și Băbălău Denis
Cu participarea:
Avocatului condamnatului Iovu Olga
Condamnatului (prin teleconferință) Kocetkov *****

a judecat în ședință de judecată publică, prin intermediul teleconferinței, în ordine de recurs, recursul avocatului Tampei Tatiana, în interesele condamnatului Kocetkov *****, recursul avocatului Enachi Alexandru, în interesele condamnatului Kocetkov ***** și recursul condamnatului Kocetcov ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-3230/2021 din 01 februarie 2023, cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului Tampei Tatiana, în interesele condamnatului Kocetkov *****, recursul avocatului Enachi Alexandru, în interesele condamnatului Kocetkov ***** și recursul condamnatului Kocetcov ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-3230/2021 din 01 februarie 2023, cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată, casează integral încheierea și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Se dispune eliberarea lui Kocetcov *****, născut ***** din instituția penitenciară, dacă nu este reținut, arestat sau condamnat pe alte cauze penale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Brînză Liubovi

Judecător Băbălău Denis

Dosarul nr. 21r-850/23 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-21172912-02-21r-29032023 Judecător: Buzu Elizaveta

D E C I Z I E

18 septembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Brînză Liubovi și Băbălău Denis
Cu participarea:
Avocatului condamnatului Iovu Olga
Condamnatului (prin teleconferință) Kocetkov *****

a judecat în ședință de judecată publică, prin intermediul teleconferinței, în ordine de recurs, recursul avocatului Tampei Tatiana, în interesele condamnatului Kocetkov ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-3230/2021 din 01 februarie 2023, cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 23.11.2021 – 01.02.2023;
Instanța de recurs: 29.03.2023 – 18.09.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 noiembrie 2021, Biroul de Probațiune Chișinău a depus un demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

2. În susținerea demersului a invocat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iulie 2018, Kocetkov ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal cu suspendarea executării pedepsei, prin prisma la art. 90 Codul penal, pe un termen de probă de 2 ani.

3. A susținut că, la data de 11 mai 2021, în adresa Biroului de Probațiune Chișinău a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-792/2017 din 20.07.2018 în privința condamnatului Kocetkov ***** Nicolai, născut la *****. Începutul termenului - 26.01.2021. Expirarea termenului - 26.01.2023. Astfel, fiind citat legal la data de 22.04.2021, la adresa de domiciliu mun. Chișinău, *****, condamnatul Kocetkov ***** nu s-a prezentat și nu a sunat la numărul indicat în citație. Mai mult, în urma accesării bazei de date SIC ACCES-WEB, s-a stabilit adresa unde condamnatul are viza de reședință: mun. Chișinău, *****. Astfel, la data de 17.05.2021 condamnatul a fost citat și la adresa indicată supra, dar iarăși nu s-a prezentat la birou.

4. A menționat că, la data de 07 iunie 2021, în urma discuției purtate cu consilierul de probațiune Popa Anastasia, s-a constatat faptul că condamnatul Kocetkov ***** are încă o condamnare, conform căreia execută ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Din discuția purtată, condamnatul a fost caracterizat ca o persoană iresponsabilă, problematică, care permanent se eschivează de la executarea orelor și consumă alcool, uneori chiar în exces.

5. A susținut că, la data de 26.07.2021, Kocetkov ***** repetat a fost citat la adresa indicată în viza de reședință mun. Chișinău, *****, însă iarăși nu s-a prezentat și nu a contactat telefonic consilierul la numărul indicat în citație.

6. A enunțat că, conform informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Botanica (proces-verbal din 30.07.2021), a fost confirmat faptul că, Kocetkov ***** locuiește pe adresa numită. Astfel, condamnatului i-a fost înmânată contra semnătură o citație pentru prezentarea lui la BP Chișinău pentru data de 02.08.2021.

7. A comunicat că, ulterior, la data de 04 august 2021, condamnatul Kocetkov ***** s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău, unde a fost petrecută prima întrevedere, în cadrul căreia i-au fost explicate motivul solicitării prezenței la birou, obligațiile stabilite de instanța de judecată, drepturile și obligațiile subiectului probațiunii, scopul, modul de desfășurare a supravegherii, necesitatea respectării regulilor de conduită în societate și consecințele săvârșirii de noi infracțiuni, datele de contact ale consilierului de probațiune responsabil de caz. Totodată, i-a fost adus la cunoștință necesitatea înștiințării în scris a consilierului de probațiune în cazul schimbării domiciliului sau părăsirii acestuia pe un termen mai mare de 5 zile. A fost informat despre posibilitatea de a solicita asistență și consiliere în perioada de probațiune. De asemenea, condamnatul a semnat angajamentul privind responsabilitatea pe care o poartă pentru nerespectarea condițiilor probațiunii și legislației execuționale-penale. Următoarea întrevedere a fost

stabilită pentru data de 02.09.2021. La data indicată condamnatul iarăși nu s-a prezentat la birou și telefonul era deconectat. Drept urmare, la data de 20 octombrie 2021, condamnatul Kocetkov ***** a fost citat cu aviz la adresa mun. Chișinău, *****, însă citația a fost restituită cu mențiunea ”nereclamată”.

8. A invocat că, conform informației din baza de date SIC ”Acces Web” a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova privind traversarea frontierei de stat, s-a stabilit că lipsește careva informație referitor la deplasările condamnatului în afara teritoriului Republicii Moldova.

9. A menționat că, la data de 12 noiembrie 2021, în rezultatul verificării prin intermediul bazei de date Administrației Naționale a Penitenciarelor, s-a constatat că condamnatul Kocetkov ***** nu se deține în penitenciarele Republicii Moldova. Conform cazierului penal F-246 s-a stabilit că condamnatul nu are cauze penale noi în examinare. Mai mult, accesând baza de date MAI, pentru verificarea comportamentului persoanei condamnate, și anume cazierul contravențional, a fost stabilit faptul că, Kocetkov ***** a comis un șir de încălcări.

10. A solicitat Biroul de Probațiune Chișinău anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov *****, a.n. *****, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iulie 2018.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 februarie 2023, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită condamnatului Kocetkov ***** prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.07.2018. S-a trimis condamnatul Kocetkov ***** Nicolai, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.07.2018. S-a calculat termenul de executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.07.2018, din momentul reținerii condamnatului Kocetkov *****.

12. Urmare a dezacordului cu încheierea instanței de fond, la data de 03 februarie 2023, avocatul Enachi Alexandru, în interesele condamnatului Kocetcov ***** a formulat cerere de recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.02.2023.

13. În susținerea argumentelor invocate, menționează că, în încheierea contestată se face referire doar la normele de drept prevăzute de Codul de executare și Codul de procedură penală, fără a fi expusă o concluzie clară, conform căreia instanța de judecată a conchis că trebuie de anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

14. Susține că, citațiile anexate la materialele cauzei nu dovedesc că ele au fost expediate și recepționate, iar unica dovada fiind doar procesul-verbal de constatare a faptelor, prin care condamnatul explică că, nu a știut că are anumite obligații, care de fapt nici nu sunt stabilite în hotărâre. Mai mult ca atât, dacă organul de probațiune a

considerat că, condamnatul a părăsit domiciliul sau se eschivează, era obligat să înainteze un demers conform prevederilor art. 263 Codul de executare.

15. Mai invocă, că reprezentantul Biroului de Probațiune și-a motivat demersul prin faptul că, condamnatul a săvârșit contravenții, or, pentru comiterea contravențiilor nu se anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei.

16. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 februarie 2023 a declarat recurs avocatul Tampei Tatiana, în interesele condamnatului Kocetkov ***** prin care a solicitat de a fi considerat ca depus în termenul omis de 15 zile, deoarece condamnatul a fost reținut la 15.03.2023 pentru a-i fi adusă la cunoștință de către ofițerul de urmărire penală și a fi pusă în executare încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.02.2023, casarea încheierii și respingerea demersului Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

17. În motivarea cererii de recurs, invocă, că demersul Biroului de Probațiune a fost examinat în lipsa dosarului penal, nu este expusă fapta și data comiterii faptei pentru care a fost condamnat, nu este expus dacă în cadrul cauzei penale în privința lui Kocetkov ***** nu ar fi fost aplicate măsuri preventive, s-a examinat demersul în lipsa condamnatului, nu este clar care pedeapsă trebuie să o execute, cât și unde, condamnatul stă la evidența medicului psihiatru cu o diagnoză care în momentele de acutizare a bolii condamnatul devine iresponsabil, acesta fiind și motivul de neprezentare la Biroul de Probațiune.

18. Mai mult ca atât, menționează că, judecătorul de instrucție a emis încheierea de anulare a pedepsei cu suspendarea din 01.02.2023 la data expirării termenului suspendat 26.01.2023.

19. Și condamnatul Kocetcov *****, la data de 10 iulie 2023 a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 februarie 2023, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, în legătură cu faptul că, este invalid de gradul II, are la întreținere 3 copii minori, precum și soția, și mama, care sunt bolnave și au nevoie de îngrijiri.

20. Prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală din cadrul Curții de Apel Chișinău, Biroul de Probațiune Chișinău a formulat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Tampei Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 februarie 2023 de anulare a condamnării cu suspendare a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20.07.2018.

21. Conform art.471 alin. (3) Codul de procedură penală, *la soluționarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin.1) pct.2) participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, cu excepția cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanță. Condamnatul prezent la ședință are dreptul să ia cunoștință de materialele prezentate instanței, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe.*

22. Potrivit art.471 alin.(3^1) Codul de procedură penală, *este prevăzută posibilitatea soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 prin intermediul teleconferinței.*

23. În ședința instanței de recurs, *avocatul Iovu Olga, în interesele condamnatului Kocetkov *****, cât și ultimul (prin teleconferință)* au pledat pentru admiterea recursului declarat din motivele de fapt și de drept invocate. *Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău*, fiind citat legal nu s-a prezentat, ultimul solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei penale în ordine de recurs în lipsă și astfel, Colegiul penal audiind poziția participanților la proces a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

24. *Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, iar încheierea sus-indicată este pasibilă de a fi casată integral, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.*

25. În prim plan, cu referire la norma de procedura aplicabilă speței, Colegiul penal reține că, potrivit art.3 Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispoziţiile ei, în perioada de tranziţie la o nouă lege procesuală penală, *pot rămâne aplicabile acţiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă*.

26. Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată *se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

27. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

28. Potrivit art. 448 alin.(1) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

29. În conformitate art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil;* ***admite recursul, casând hotărârea****, parţial sau* ***integral, şi ia una din următoarele soluţii:*** *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,* ***dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond*** *dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător*.

30. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.2), lit. c) Codul de procedură penală, *admite recursul, casând hotărârea integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond.*

31. Conform art.469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din*

Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472[2] din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); ***9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal);*** *10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96[1] din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10[1] din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi*.

32. Iar, în temeiul art.471 alin.(1) Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii*

prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

33. Potrivit prevederilor art. 261 alin. (4) Codul de executare, *organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanţa de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar.*

34. Conform prevederilor art.90 alin.(1) Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

35. Subsecvent, art.90 alin.(9) Codul penal prevede că, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.*

36. Din materialele cauzei, rezultă că, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 iulie 2018, Kocetkov ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse de 2 ani închisoare. În baza art. 90 Codul penal, pedeapsa stabilită lui Kocetkov ***** a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

37. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020 procesul penal de învinuire a lui Kocetkov ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal, s-a încetat în baza art. 109 Codul penal în legătură cu împăcarea părților.

38. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2021 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 06.02.2020 și menținută sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.07.2018.

39. Astfel, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.07.2018 a devenit irevocabilă la data de 26 ianuarie 2021.

40. Instanța de recurs reține că, potrivit raportului întocmit de consilierul de probațiune Talmaci Arcadii, s-a constatat că, Kocetcov ***** este la evidență și execută ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar din informația parvenită, condamnatul efectuează un tratament de 21 zile în *****(f.d. 24).

41. Colegiul penal constată că, Biroul de Probațiune Chișinău, la data de 17.05.2021 a expediat în adresa cet. Kocetcov ***** citații privind prezentarea la biroul de probațiune în scopul explicarea modului de executare a pedepsei și acțiunile de supraveghere, însă la materialele cauzei lipsesc probe în confirmarea recepționării actelor emise (f.d. 22,23).

42. Instanța de recurs constată că, conform procesului-verbal din 30.07.2021 a Inspectoratului de Poliție Botanica, Kocetkov ***** locuiește pe adresa mun. Chișinău, *****. Astfel, condamnatului i-a fost înmânată contra semnătură o citație pentru prezentarea lui la Biroul de Probațiune Chișinău pentru data de 02.08.2021 (f.d. 26).

43. Colegiul penal menționează că, conform procesului-verbal privind actele de constatare din 30.07.2021, Kocetcov ***** a declarat că, nu a cunoscut de faptul că este necesară prezentarea sa la biroul de probațiune, iar citații în acest sens nu a primit (f.d. 27). Iar, în baza raportului primei întrevederi se desprinde că, la data de 04.08.2021 condamnatul Kocetkov ***** s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău, unde a fost petrecută prima întrevedere, în cadrul căreia i-au fost explicate motivul solicitării prezenței la birou, obligațiile stabilite de instanța de judecată, drepturile și obligațiile subiectului probațiunii, scopul, modul de desfășurare a supravegherii, necesitatea respectării regulilor de conduită în societate și consecințele săvârșirii de noi infracțiuni, datele de contact ale consilierului de probațiune responsabil de caz. Totodată, i-a fost adus la cunoștință necesitatea înștiințării în scris a consilierului de probațiune în cazul schimbării domiciliului sau părăsirii acestuia pe un termen mai mare de 5 zile. A fost informat despre posibilitatea de a solicita asistență și consiliere în perioada de probațiune. De asemenea, condamnatul a semnat angajamentul privind responsabilitatea pe care o poartă pentru nerespectarea condițiilor probațiunii și legislației execuționale-penale. Următoarea întrevedere a fost stabilită pentru data de 02.09.2021 (f.d. 28).

44. Instanța de recurs observă că, la data de 20 octombrie 2021, condamnatul Kocetkov ***** a fost citat cu aviz la adresa mun. Chișinău, ***** însă citația a fost restituită cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.30-31).

45. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis de a admite demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și

trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată .

46. Colegiul penal reține faptul că, de către consilierul de probațiune nu au fost prezentate instanței de judecată careva probe ce ar confirma că, Kocetcov ***** s-a eschivat cu rea-credință de la executarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2018, or, actele procedurii de executare (citațiile) anexate la demers, în lipsa dovezii de recepționare a acestora nu probează înștiințarea cet. Kocetcov ***** despre inițierea procedurii de executare și nu constituie un temei legal care acordă organului de probațiune dreptul de a concluziona asupra eschivării cu rea-credință a cet. Kocetcov ***** de la executarea pedepsei stabilite și, ca urmare a solicita anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

47. Instanța de recurs învederează că, potrivit raportului consilierului de probațiune Talmaci Arcadii, s-a constatat că, la data de 07 iunie 2021, Kocetcov ***** s-a aflat la tratament în instituția medicală, Dispensarul Republican de Narcologie, întrucât suferă de o boală incurabilă, iar circumstanțele reținute, raportate la concluziile medicale din 16.02.2022, 13.07.2022 anexate la materialele cauzei probează incontestabil faptul că, în perioada de probațiune, cet. Kocetcov ***** a fost supus tratamentului de nenumărate ori.

48. Prin urmare, instanța de recurs relevă că, pentru a înainta un demers în instanță, premergător, organul de probațiune obligatoriu trebuie să verifice condamnatul, să adune probe în confirmarea celor invocate, să preîntâmpine condamnatul.

49. Cu titlu derivat, Colegiul penal, sub aspectul elucidării prevederilor Legii cu privire la probațiune ce țin nemijlocit de activitatea organului de probațiune în cadrul procedurii de executare a unei hotărâri penale definitive, reiterează că, consilierul de probaţiune desfăşoară un spectru de activităţi de supraveghere, asistenţă şi consiliere care au menirea de a integra în societate făptuitorul, de a preveni săvârşirea de noi infracţiuni şi de a scădea riscul de recidivă, de a creşte gradul de siguranţă socială. Printre aceste activităţi se înscriu: înregistrarea beneficiarului, înştiinţarea şi convocarea beneficiarului, pregătirea şi realizarea primei întrevederi, evaluarea necesităţilor sociale şi a reţelei sociale, întocmirea planului de supraveghere, asistenţă şi consiliere, evaluarea şi monitorizarea permanentă a cazului, încheierea supravegherii.

50. Totodată, potrivit art. 263 Codul de executare, *în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar.*

51. Colegiul penal reține că, la materialele anexate la demers, nu se regăsește nici-o confirmare a faptului că, organul de probațiune a înaintat vre-un demers în instanța de judecată privind anunțarea în căutare a cet. Kocetcov *****, în circumstanțele în care, potrivit argumentelor invocate în demers ultimul nu s-a prezentat la biroul de probațiune pentru a fi luat la evidență, iar locul aflării acestuia nu a fost cunoscut.

52. În concluzie, instanța de recurs remarcă, că simpla solicitare a aplicării prevederilor art.90 alin.(9) Codul penal în privința cet. Kocetcov *****, fără epuizarea tuturor căilor prevăzute de lege aplicabile în cadrul procedurii de executare a sentinței Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2018, nu este suficientă, deoarece anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată urmează a fi percepută ca o măsură excepţională, în condițiile în care potrivit datelor medicale indicate supra cît și a certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr.*****din 27.10.2022 se atestă un grad accentuat de dizabilitate, gradul *fiind determinat repetat.*

53. În acest sens, Colegiul penal conchide că, eroarea admisă de către instanţa de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

54. La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunţându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanţii la proces.

55. Potrivit prevederilor art. 7 Codul de procedură penală, *procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod.*

56. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.*

57. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei încheieri nemotivate.

58. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în *cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06,* Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin

adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari v. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

59. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, *p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

60. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

61. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

62. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

63. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

64. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o

nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

65. Totodată în condițiile admiterii recursul avocatului Tampei Tatiana, în interesele condamnatului Kocetkov *****, recursul avocatului Enachi Alexandru, în interesele condamnatului Kocetkov ***** și recursul condamnatului Kocetcov ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-3230/2021 din 01 februarie 2023, cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată, colegiul penal urmează a dispune eliberarea lui Kocetcov *****, născut ***** din instituția penitenciară, dacă nu este reținut, arestat sau condamnat pe alte cauze penale, drept efect procesual a căii de atac parcursă.

66. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

67. În baza art.448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Se admite recursul avocatului Tampei Tatiana, în interesele condamnatului Kocetkov *****, recursul avocatului Enachi Alexandru, în interesele condamnatului Kocetkov ***** și recursul condamnatului Kocetcov ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-3230/2021 din 01 februarie 2023, cu privire la demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Kocetkov ***** pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată, casează integral încheierea și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Se dispune eliberarea lui Kocetcov *****, născut ***** din instituția penitenciară, dacă nu este reținut, arestat sau condamnat pe alte cauze penale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Brînză Liubovi

Judecător Băbălău Denis