Dosarul nr. 2-23076874-05-3a-03112023
Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător: Bancov Evgheni

D E C I Z I E
în numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
cu grefierul Chirov Nadejda,
cu participarea: reprezentantului apelantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat – Miclauș Tatiana, reprezentantului intimatului Primarul municipiului Cahul – Micinschi Avram,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul, privind anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 "Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul" și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă", la cererea de apel depusă de către Șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat – Șevcenco Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 30.08.2023

C O N S T A T Ă :

La data de 29 mai 2023 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus *cerere de chemare în judecată* în instanța de contencios administrativ împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul, privind anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 "Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul" și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă".

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 30.08.2023* a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul, privind anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 "Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul"

și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”.

Nefiind de acord cu această hotărîre Șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat – Șevcenco Igor a depus *cererea de apel*, prin care solicită admiterea apelului și casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii depuse.

Cererea de apel fiind motivată prin faptul că, Motivul principal al prezentei cereri de apel este considerarea că, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 16 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală.

De altfel, judecând cauza, instanța de fond nu a luat în considerare Regulamentul cu privire la clasificarea situațiilor excepționale şi la modul de acumulare şi prezentare a informațiilor în domeniul protecției populației şi teritoriului în caz de situații excepționale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1076/7010, care are drept obiect instituirea unei metodologii unice privind evaluarea situațiilor excepționale cu caracter tehnogen, natural şi biologico-social (în continuare - situații excepționale), delimitarea hotarelor zonelor situațiilor excepționale, reacționarea adecvată la acestea, precum şi stabilirea modului de acumulare şi prezentare a informațiilor în domeniul protecției populației şi teritoriului în caz de situații excepționale.

Totodată, instanța de fond a notat că, că într-adevăr în dispoziția nr. 232 din 28 aprilie 2023 ”Cu privire la convocarea şedinţei de îndată a Consiliului municipal Cahul” temeiul de drept este indicat *”în conformitate cu art. 16 şi art. 18 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală”*, iar temeiul de fapt lipsește, însă prin dispoziția nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat şi înlăturarea greșelilor de formă”, aceste omisiuni au fost corectate. Şi anume, prin dispoziția în cauză a fost dispus: *2. Se completează partea motivată a dispoziţiei Primarului municipiului Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea şedinţei de îndată a Consiliului municipal Cahul”, cu sintagma „art. 16 alin. (4)”,* iar în continuarea părții motivate se adaugă textul: *”ţinând cont de problema urgentă, că în procesul de construcție a străzii Griviței, urmare a executării lucrărilor de terasament au răzbătut la suprafață apele subterane, creând o situaţie excepțională prin care se pune în pericol eminent casele de locuit fiind sub riscul surpării şi incapacitatea de a asigura durabilitatea construcției rutiere şi pentru a aborda această situaţie excepțională în mod eficient, având în vedere că urmau patru zile de repaus/nelucrătoare în luna mai, cu risc de tip nefavorabil (ploi abundente)”*.

Respectiv, invocă apelantul că, concluzia instanței că în urma lecturării dispoziției nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat şi înlăturarea greșelilor de formă”, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile primarului au fost corecte şi motivul convocării şedinţei de îndată a Consiliului municipal Cahul se încadrează în prevederile art. 16 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală. Or, acţiunile care urmau a fi întreprinse erau urgente şi nu sufereau amânarea pentru convocarea unei ședințe ordinare sau extraordinare, determinate de interesele stringente ale locuitorilor municipiului Cahul, caz de maximă importanță - reparația urgentă a străzii Griviței şi a podului, care a provocat o situaţie de risc de inundație a caselor de locuit adiacente străzii nominalizate.

În același timp, indică apelantul că, primarul municipiului Cahul nu a prezentat probele care confirmă faptele în urma cărora a fost emisă dispoziția privind convocarea şedinţei Consiliului municipal Cahul de îndată şi respectiv, modificată partea constatare a dispoziției nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea şedinţei de îndată a Consiliului municipal Cahul”.

În acest context, în opinia apelantului, instanța de fond nu a luat în considerare punctul 8 din Regulament prenotat „informația cu privire la situațiile excepționale trebuie să cuprindă date despre situațiile excepționale prognosticate şi declanșate şi consecințele acestora, despre situația radioactivă, chimică, medico-biologică, incendiară, ecologică şi altele (anexa nr. 2). Organele centrale de specialitate ale administraţiei publice şi autoritățile administraţiei publice locale poartă răspundere pentru completitudinea şi veridicitatea informației prezentate cu privire la situațiile excepționale”.

Ținând cont de cele expuse, menționează apelantul că, analizând cadrul legal la care face trimitere instanța de judecată la motivarea soluției sale de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, fiind atrasă atenția instanței de apel că, completarea părții de motivare a dispoziției nr. 232 din 28 aprilie 2023 bazându-se numai pe dispoziția nr. 283 din 12 mai 2023, fără anexarea probelor, care confirmă faptul existenței a unei atare situații excepționale şi a riscului de tip nefavorabil (ploi abundente), a fost una formală. Față de cele expuse, consideră că, instanța de fond eronat a interpretat art. 16 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală și neîntemeiat a respins acțiunea.

Hotărârea motivată menționând că, a fost recepționată la 01 noiembrie 2023, care în opinia apelantului necesită a fi casată așa cum, greșit a fost conchisă netemeinicia acțiunii.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art. 16, art. 18 din Legea privind administrația publică locală, art. 385 Cod de procedură civilă, art. 240 Cod administrativ.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

În cadrul instanței de apel, *reprezentantul apelantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat – Miclauș Tatiana* a pledat întru admiterea apelului și casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii depuse. Iar, în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel depusă

Reprezentantul intimatului Primarul municipiului Cahul – Micinschi Avram a solicitat respingerea recursului depus și menținerea hotărîrii contestate, care este una întemeiată și motivată.

Verificând materialele cauzei, audiind opinia părților și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, colegiul judiciar conclude că, apelul depus este admisibil, dar neîntemeiat, fapt ce denotă necesitatea respingerii apelului și menținerea hotărîrii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

La art. 232 Cod administrativ *”(1) apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată”*.

Este de menționat că, hotărîrea contestată, a Judecătoriei Cahul, sediul central este din 30 august 2023, iar cererea de apel a fost înaintată la data de 14 septembrie 2023 de către Consiliul municipal Cahul, ulterior fiind depus și apelul motivat (f.d.47-59, 72-74), deci, ținând cont de cele menționate, se desprinde că, depunerea cererii de apel, s-a realizat cu respectarea termenului de înaintare a acestora, ceea ce denotă necesitatea examinării apelului depus.

Conform art. 240 alin. (1), lit. a) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, *”examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii : respinge apelul”*.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărîre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar

de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Circumstanțe de care a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărîrii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea concluziilor sale. Astfel, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele apelantului, precum că concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărîrea contestată și materialele dosarului se desprinde contrariul, colegiul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelanților se manifestă ca fiind doar o nemulțumire cu hotărîrea pronunțată de prima instanță la 30 august 2023.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul”*.

În conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță a ținut cont la emiterea hotărîrii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, constatând și elucidând pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Este de notat faptul că, acțiunea a fost depusă de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat la data de 29 mai 2023.

Astfel, corect instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art. 207 alin. (1) Cod administrativ, care prevede că *”instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Potrivit art. 208 alin. (1)-(2) Cod administrativ *”până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț”*.

Art. 209 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede că, *”acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă”*.

Mai mult ca atât, la art. 68 alin. (1)-(4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 este stipulat că *„în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză”*.

Este de menționat că, scopul legislației administrative, potrivit art. 3 al Codului administrativ, constă în *”reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, prin dispoziția Primarului municipiului Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul”, a fost convocată ședința de îndată a

Consiliului municipal Cahul nr. 3(26) pe data de 28 aprilie 2023, ora 13:00, în sala de ședință a Primăriei municipiului Cahul, et. IV, având pe ordinea de zi retragerea din gestiune economică a bunurilor, casarea mijloacelor fixe și utilizarea masei pietroase (f.d.32-33).

Mai mult ca atât, tot la această dată, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a trimis în adresa Primarului municipiului Cahul notificarea nr. 1304/OT_2-151, prin care a solicitat examinarea notificării în vederea abrogării dispoziției nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul", ca fiind ilegală (f.d.7-8). Astfel, recepționând notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Primarul municipiului Cahul emite la 12 mai 2023 dispoziția cu nr. 283 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă", prin care dispune: 1. *Se ia act de notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT_2-151 din 28 aprilie 2023*. *2. Se completează partea motivată a dispoziției Primarului municipiului Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul", cu sintagma „art. 16 alin. (4)", iar în continuarea părții motivate se adaugă textul: „Ținând cont de problema urgentă, că în procesul de construcție a străzii Griviței, urmare a executării lucrărilor de terasament au răzbătut la suprafață apele subterane, creând o situație excepțională prin care se pune în pericol eminent casele de locuit fiind sub riscul surpării și incapacitatea de a asigura durabilitatea construcției rutiere și pentru a aborda această situație excepțională în mod eficient, având în vedere că urmau patru zile de repaus/nelucrătoare în luna mai, cu risc de tip nefavorabil (ploi abundente)*". 3. *Se respinge notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT_2-151 din 28 aprilie 2023* (f.d.9, 36).

Însă, în dezacord cu decizia de soluționare a cererii prealabile, la 29 mai 2023 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul, privind anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 "Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul" și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă" (f.d.3-36).

Ținând cont de cele expuse, corect prima instanță a notat faptul că, luând în considerație faptul că Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat la data de 28 aprilie 2023 a înaintat o notificare către Primarul municipiului Cahul, care a fost soluționată la 12 mai 2023, instanța de judecată consideră că, înaintând acțiunea în contencios administrativ la data de 29 mai 2023, acesta a respectat procedura prealabilă și s-a încadrat în termenul prevăzut de legislația în vigoare. Și, analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța

de contencios administrativ, just a conchis că, acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Este de menționat și faptul că, în art. 189 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *„orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”*.

Mai mult ca atât, potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ *”o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)”*.

Astfel, colegiul specializat de contencios administrativ notează că, în speță, se contestă dispozițiile Primarului municipiului Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”. Motivul contestării acestor dispoziții este că acestea nu sunt motivate și contravin prevederilor legale.

Iar, potrivit art. 16 alin. (1)-(5) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală *„consiliul local se întrunește în ședință ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepția primei ședințe. Consiliul local se poate întruni în ședință extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puțin o treime din numărul consilierilor aleşi. Convocarea consiliului local se face cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară şi cu cel puțin 3 zile înainte de ședința extraordinară. În cazuri de maximă urgență – calamități naturale, catastrofe, incendii, epidemii, epifitotii, epizootii şi alte situații excepționale similare – determinată de interesele locuitorilor satului (comunei), orașului (municipiului), convocarea consiliului local se poate face de îndată. Convocarea consiliului local se face prin dispoziția primarului...”*.

Totodată, la art. 118 alin. (1)-(2) Cod administrativ este stipulat că, *”motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la*

exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul”.

Ținând cont de cele expuse supra, se desprinde că, întemeiat instanța de fond a menționat că, într-adevăr în dispoziția nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” temeiul de drept este indicat *„în conformitate cu art. 16 și art. 18 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală”*, iar temeiul de fapt lipsește, însă prin dispoziția nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”, aceste omisiuni au fost corectate. Și anume, prin dispoziția în cauză a fost dispus: *2. Se completează partea motivată a dispoziției Primarului municipiului Cahul nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul”, cu sintagma „art. 16 alin. (4)”, iar în continuarea părții motivate se adaugă textul: „ținând cont de problema urgentă, că în procesul de construcție a străzii Griviței, urmare a executării lucrărilor de terasament au răzbătut la suprafață apele subterane, creând o situație excepțională prin care se pune în pericol eminent casele de locuit fiind sub riscul surpării și incapacitatea de a asigura durabilitatea construcției rutiere și pentru a aborda această situație excepțională în mod eficient, având în vedere că urmau patru zile de repaus/nelucrătoare în luna mai, cu risc de tip nefavorabil (ploi abundente)”*.

Iar, în urma lecturării dispoziției nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că, acțiunile primarului au fost corecte și motivul convocării ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul se încadrează în prevederile art. 16 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală. Or, acțiunile care urmau a fi întreprinse erau urgente și nu sufereau amânarea pentru convocarea unei ședințe ordinare sau extraordinare, determinate de interesele stringente ale locuitorilor municipiului Cahul, caz de maximă importanță – reparația urgentă a străzii Griviței și a podului, care a provocat o situație de risc de inundație a caselor de locuit adiacente străzii nominalizate.

Circumstanțe, care denotă temeinicia concluziilor instanței de fond din hotărîrea contestată, just fiind stabilit faptul că, Primarul municipiului Cahul a acționat în temeiul legii la emiterea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 “Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei

de Stat și înlăturarea greșelilor de formă". Iar, conform art. 224 alin. (1), lit. f) Cod administrativ *"examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e)"*. Circumstanțe, care au dus la faptul ca prima instanță să conchidă că, nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e) alin. (1) art. 224 Cod administrativ, din care considerente corect a respins acțiunea depusă ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul specializat de contencios administrativ nu poate reține alegațiile apelantului, precum că, instanța de fond la examinarea cauzei eronat a aplicat legea. Or, motivarea Dispoziției nr. 232 din 28 aprilie 2023 „Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul" a fost realizată ulterior prin emiterea Dispoziției nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă" (f.d.5-6, 9). Cu atât mai mult că, prevederile art. 123 Cod administrativ permite acest fapt, or, conform normei date *"(1) o încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică"*. Situație, care s-a manifestat la caz, fiind emisă Dispoziția nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă".

Mai mult ca atât, colegiul specializat de contencios administrativ nu poate trece cu vederea nici faptul că, la convocarea ședinței de îndată au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 16 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală. Iar, referirea apelantului la Hotărîrea Guvernului nr. 1076/7010, este una abstractă, or, nu a fost indicat de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, care anume prevederi din această hotărâre au fost încălcate sau nu au fost respectate.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este motivată și întemeiată, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, colegiul specializat de contencios administrativ ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii apelului declarat și menținerea hotărârii contestate.

Potrivit prevederilor art. 389-390 Cod de procedură civilă, art. 240 alin. (1), lit. a), art. 245 Cod administrativ, colegiul specializat de contencios administrativ

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat – Șevcenco Igor.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central din 30 august 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul

Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Primarului municipiului Cahul, terț Consiliul municipal Cahul, privind anularea dispozițiilor nr. 232 din 28 aprilie 2023 “Cu privire la convocarea ședinței de îndată a Consiliului municipal Cahul” și nr. 283 din 12 mai 2023 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și înlăturarea greșelilor de formă”.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 18 iunie 2024, ora 14^{00}.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii