Dosarul nr. 4-155/2026
4-26114683-18-4-09092026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 octombrie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
examinând în procedură scrisă cauza contravențională privind învinuirea lui:
Covalenco Ion *****ăscut la *****, IDNP*****, domiciliat raionul Ștefan Vodă, s.Răscăieți, moldovean, cetățean al RM,
în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Covalenco Ion, se eschivează de la executarea documentului executoriu 2-914/2025 din 10.03.2026 emis de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă prin care s-a încasat de la Covalenco Ion în beneficiul lui Covalenco Daniela pensie pentru întreținerea copiilor minori, în sumă fixă 1700 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 17.11.2025 pînă la atingerea majoratului.
2. Acțiunile făptuitorului, Covalenco Ion, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
3. La data de 09 septembrie 2026, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 17.09.2026 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal şi a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.
5. Până la data de 19 octombrie 2026, făptuitorul nu s-a expus asupra aplicării sau neaplicării procedurii scrise, nu a prezentat referința, deși a recepționat actele sus-indicate la 22.09.2026, (f. d.13).
6. Prin încheierea din 20.10.2026, judecătorul a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă.
7. Judecătorul, examinând materialele cauzei contravenționale, consideră vinovăția făptuitorului dovedită, acesta urmând a fi sancționat contravențional, din următoarele considerente:
8. Conform art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
10. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
11. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie a ţinut cont de normele de drept sus menţionate, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, în prezența unui martor.
12. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
13. Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
15. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
16. Vinovăția lui Covalenco Ion se probează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.09.2026, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional; (f. d. 1);
- titlul executoriu nr.2-914/2025 din 10.03.2026, prin care s-a dispus încasarea de la Covalenco Ion în beneficiul lui Covalenco Daniela pensie pentru întreținerea copiilor minori, în sumă fixă de 1700 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 17.11.2025 și pînă la atingerea majoratului; (f .d. 2);
- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 23.04.2026; (f.d.3)
- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din data de 16.07.2026; (f. d. 7).

- obligația semnată de Covalenco Ion la data de 30.04.2026, prin care se obligă să achite pensia de întreținere a copiilor minori.(f.d.8)

17. Astfel, studiind materialele cauzei, judecătorul constată că, Covalenco Ion fiind obligat prin hotărîrea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, nr.2-914/2025 din 10.03.2026, să achite în beneficiul lui Covalenco Daniela pensie pentru întreținerea copiilor minori, în sumă fixă 1700 lei lunar pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului, se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, acţiuni ce denotă comiterea de către făptuitor a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
18. Judecătorul ține sa menționeze că eschivare cu rea-voință a făptuitorului de la executarea hotărârii, se considera atunci cînd contravenientul, deși conform stării materiale și familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărârii și imposibilitatea executării, trebuie să se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială și materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care în ansamblu, fac dovada că aceasta nu este în stare să execute o hotărâre judecătorească.
19. În cazul dat, judecătorul, menționează că, hotărîrea rămîne neexecutată, de mai mult timp, Covalenco Ion, nu a prezentat nici o probă precum că nu este apt de muncă, deține sau nu grad de dizabilitate/invaliditate, dacă este sau nu angajat în câmpul muncii, la fel nu a prezentat probe în cazul în care nu este angajat, dar s-a adresat la Oficiul Forțelor de Muncă pentru a fi înregistrat ca șomer, nu a întreprins nici alte acțiuni îndreptate spre executarea hotărârii, deși executorul judecătoresc de mai multe ori a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărârii.
20. Circumstanţe agravante sau atenuante nu au fost stabilite, în cadrul examinării cauzei.
21. Reieşind din cadrul legal enunţat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării făptuitorului, judecătorul, îl recunoaşte pe Covalenco Ion culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.
22. Judecătorul reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

23. Luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, judecătorul ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acesteia în spiritul respectării legii.
24. În conformitate cu prevederile art. 464^1 - 464^2, 462 Cod contravenţional, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Covalenco Ion se recunoaște vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravenţional și i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată se comunică lui Covalenco Ion, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original, instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**