Dosarul nr. 5r-57/2025
4-25037945-15-5r-21032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea: reprezentantului contestatarului – avocatul Natalia Pavlov, reprezentantului Biroului vamal Sud – Denis Mîțăblîndă, Irina Vascan,

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Preamușco Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 23 august 2021 agentul constatator Tornea Ion, *****, Biroului vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 927/23 în privinţa lui Preamușco Sergiu în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la data de 05.05.2023 la postul vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier), în urma analizei respectării de către persoane fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport pe teritoriul RM și declarate prin acțiune în perioada anului 2016, s-a constatat că Preamușco Sergiu la data de 27.07.2016 a introdus pe teritoriul RM mijlocul de transport cu n/î *****, VIN Code: *****, prin postul vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod Vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către cet. Preamușco Sergiu, acesta aflându-se la momentul actual pe teritoriul țării, fapt ce contravine prevederilor art. 10, alin. (3), lit. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice", care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scos de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate contrar normelor legale enunțate Preamușco Sergiu, nu a scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul de 180 zile mijlocul de transport cu n/î *****, VIN Code: ***** declarat prin acțiune și plasat în regim vamal de admitere temporară.

Acțiunile lui Preamușco Sergiu au fost calificate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravențional, lui Preamușco Sergiu i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3 750 lei, și, în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1)-(3), Cod vamal, Preamușco Sergiu a fost obligat să scoată imediat de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, VIN Code: *****.

La data de 19 martie 2025 (potrivit ștampilei de pe plic), Preamușco Sergiu a depus *contestația* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021 și decizia de sancționare în baza acestuia întocmit în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației a indicat că a fost sancționat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021 pentru faptul că la data de 27 iulie 2016 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****, VIN Code: *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal, iar la expirarea termenului acordat acesta nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa. El de o perioadă de timp locuiește cu familia peste hotarele țării și nu a cunoscut despre procedura contravențională inițiată în privința sa.

Susține că evenimentele au avut loc în anul 2016, iar procedura contravențională s-a desfășurat în anul 2023-2024, în acest timp adresa sa a fost schimbată. Prin urmare a fost citat la adresa *****, însă domiciliul său înregistrat este *****. Toată corespondența parvenită la ultima adresă se recepționează și i se transmite. În acest sens menționează că încheierea executorului judecătoresc din 06 februarie 2025 a parvenit anume la adresa din *****, motiv pentru care a și fost recepționată.. Decizia de regularizare din 12 aprilie 2024 i-a fost adusă la cunoștință la data de 18 februarie 2025 de către executorul judecătoresc, cu care a luat legătura pentru a stabili temeiul încasării sumei.

Procesul-verbal și actele care au stat la baza emiterii deciziei de regularizare, au fost recepționate la interpelarea avocatului abia la data de 05 martie 2025. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord.

Din motiv că a recepționat actele abia la data de 05 martie 2025, consideră justificată repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Notează că nu a fost respectată procedura citării sale. Nu s-a stabilit corect domiciliul său, fiind citat la o adresă veche.

Nu a fost respectat principiul legalității la încheierea procesului-verbal contestat, fiind indicată data încheierii procesului-verbal - 23 august 2021, iar în partea descrierii faptelor este indicat - anul 2023, contradicție gravă ce afectează valabilitatea procesului-verbal și dreptului la apărare. Astfel, acesta nu poate fi considerat valid.

Susține că la caz, nu se atestă componența de contravenție stabilită la art. 287 alin. (17) Cod contravențional pentru fapta pretins comisă la 27 iulie 2016. Astfel, susține că i-a fost aplicată sancțiune pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, VIN Code: ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, însă neexecutarea obligației lui Preamușco Sergiu de a scoate vehiculul din Republica Moldova nu poate fi încadrată în

prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece cade sub incidența altor norme legale instituite de legiuitor. Aplicarea greșită a normei date a fost curmată prin operarea modificărilor legii și anume prin Legea nr. 172 din 23 iunie 2024, în vigoare din 31 ianuarie 2024, au fost operate modificări în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, completarea cu textul „*cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal*".

De asemenea, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei asupra cazului contravențional nr. 927/23 din 21 august 2021 (2023) a omis un alt aspect important legat de încadrarea juridică a faptei contravenționale reținut în seama lui Preamușco Sergiu și anume că fapta incriminată de la art. 287 alin. (17) Cod contravențional, a fost introdusă în codul contravențional prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, publicată la 22.12.2020 în Monitorul Oficial nr. 353-357, în vigoare din 01.01.2021. Astfel, la data de 27.07.2016 fapta imputată lui Preamușco Sergiu nu avea reglementare legală în codul contravențional.

Solicită repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 încheiat la 23 august 2021 și a deciziei de sancționare emise în baza procesului-verbal enunțat din 23.08.2021; admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021 și a deciziei de sancționare în baza acestuia, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional; încetarea procesului contravențional în privința lui Preamușco Sergiu în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravențional.

La 08 aprilie 2025 Biroul vamal Sud a depus *referință* la contestația înaintată de Preamușco Sergiu împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 927/23 din 23 august 2021, solicitând respingerea acesteia, ca fiind depusă tardiv și neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, Biroul vamal atrage atenția instanței asupra faptului că Preamușco Sergiu pentru data de 23.08.2023, când a fost întocmit procesul verbal și decizia asupra cazului de contravenție vamală a fost citat, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 302-305 (8808-8811) din 11.08.2023. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării, procesul verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa lui Preamușco Sergiu, potrivit art. 447[1] alin. (5) Cod contravențional, „*Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei*". În urma întocmirii procesului verbal și a deciziei de sancționare, documentele executorii, prin scrisoarea nr. 28/26-29/4420-06 din 25.08.2023, au fost expediate în adresa lui Preamușco Sergiu. Plicul a fost restituit în adresa Biroului cu mențiunea „Plecat". Pentru a asigura informarea legală a reclamantului despre existența unui proces-verbal în privința acestuia, Biroul vamal a informat pe Preamușco Sergiu despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23.08.2023, prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 376-378 (8882-8884) din 06.10.2023. Urmează a fi notat că din data de 06.10.2023, când Preamușco Sergiu a fost informat despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, până la data de 21.03.2025, când contestația a fost depusă în cadrul Judecătoriei Cahul, a fost omis termenul de atac prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

După expirarea termenului legal de atac, timp în care din partea lui Preamușco Sergiu nu a parvenit nici o contestație împotriva procesului-verbal și a Deciziei asupra cazului de

contravenție vamală nr. 927/23 din 23.08.2023 și nici nu a fost achitată benevol datoria vamală stabilită prin decizia de sancționare, Biroul vamal Sud în scopul stingerii obligației vamale, a inițiat procedura de executare silită prin declanșarea procedurii de executare silită cu emiterea deciziei nr. 130 din 29.03.2024. Decizia de declanșare a fost remisă în adresa lui Preamușco Sergiu, prin scrisoarea nr. 26-03/2017-06 din 29.03.2024, plicul a fost restituit în adresa Biroului cu mențiunea „Plecat".

Prevederile art. 448 alin. 91), (2) Cod contravențional, stipulează expres că persoana poate fi repusă în termen, doar în condiții întemeiate și nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii. Dat fiind faptul că, în urma contrapunerii datei de aducere la cunoștință a titlului executoriu 06.10.2023 și data depunerii contestației-21.03.2025, se denotă omiterea termenului de atac de 15 zile, fapt pentru care Biroul vamal Sud, solicită instanței, respingerea contestației, ca fiind depusa tardiv.

În cazul în care instanța va concluziona asupra respectării de către Preamușco Sergiu a termenului de atac, Biroul vamal Sud, în continuare se va expune asupra motivelor de fapt și de drept privind netemeinicia contestației înaintate, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod Contravențional, prin decizia de sancționare lui Preamușco Sergiu i-a fost aplicată amenda în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3750 lei, pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport introdus în țară până la expirarea termenului acordat. În conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod Contravențional, art. 20 alin. (1)-(3) Cod Vamal, prin decizia de sancționare Preamușco Sergiu a fost obligat la scoaterea imediată de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu *****, VIN Code: *****.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) Cod contravențional, art. 1 pct. 43) Cod vamal, art. 10 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, art. 184[1] Cod vamal 1149/2000 și verificând informația din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că Preamușco Sergiu, nu a respectat condiția prevăzută la art. 10 alin. (3), lit. c) al Legii 1569 din 20.12.2002 "*cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul vamal al RM de către persoanele fizice*" și art.184[1] alin (1), lit. c) Cod Vamal, or contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, declarând-o prin acţiune la data de 27.07.2016, iar ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost efectuată, fapt pentru care ar permite închiderea "conformă" a regimului de admitere temporară. Biroul vamal Sud, subliniază faptul că Preamușco Sergiu nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege.

Susține că totodată, nu poate fi trecut cu vederea că potrivit art. 29 alin (5) Cod Vamal: Regimurile vamale suspensive, cu excepția tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinație vamală fie a mărfurilor inițiale, fie a produselor compensatoare sau transformate. Astfel, mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijlocului de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor, or Preamușco Sergiu, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat.

Nu poate fi reținută pretenția contestatarului cu referire la lipsa probelor veridice și utile care ar confirma fapta incriminată. Cu referire la acest moment, Biroul Vamal Sud menționează faptul că potrivit art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional „*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*", astfel de către agentul constatator a fost acumulate în calitate de

probe: Sesizarea Șefului postului vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier) care a depistat contravenția cu depunerea sesizării nr. 360 din 05.05.2023, informația cu privire la traversarea frontierei de stat prezentată de SI al Serviciului Vamal analizată după numărul unității de transport care denotă faptul nescoaterii mijlocului de transport.

Sunt eronate pretențiile lui Preamușco Sergiu în omisiunea organului vamal în încadrarea juridică a faptei, notând în acest sens că fapta încriminată de la art. 287 alin. (17) Cod contravențional, a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, în vigoare din 01.01.2021. Astfel, fiind invocat că la data de 27.07.2016, fapta imputată lui Preamușco Sergiu nu avea reglementarea legală în Codul contravențional. Biroul vamal denotă superficialitatea examinării acestui aspect, or este eronată poziția contestatarului de a avea ca reper data de 27.07.2016, când a fost introdus în țară mijlocul de transport. La data respectivă, nu au fost înregistrate careva încălcări în acțiunile contestatarului, inițierea regimului de admitere temporară, s-a efectuat cu respectarea tuturor normelor prevăzute în acest sens. Inacțiunea lui Preamușco Sergiu, în scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova a avut începutul, la expirarea termenului prevăzut de art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 ”Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice”. Aplicând prevederile Codului contravențional art. 3 alin. (6) *Timpul săvârşirii contravenţiei este considerat timpul săvârşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor*.

În acest sens, la data de 05.05.2023, când a fost constatată în desfășurare inacțiunea contestatarului, este luată ca reper, ca data săvârșirii contravenției, astfel fiind aplicate normele legale în vigoare la acel moment. Mai mult ca atât, nu poate fi trecut cu vederea faptul că Codul Contravențional în art. 3 alin. (4) prevede că: *„Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţionala mai blândă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă”*. Dat fiind faptul că art. 287 alin. (8) prevede sancțiunea în limitele de la 84 la 90 de unități convenționale, iar contravențiile prevăzute de art. 287 alin. (17) se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, la guvernare potrivit normei legale citate se denotă oportunitatea stabilirii sancțiunii în corespundere cu legea care prevede o sancțiune mai blândă, or Preamușco Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 75 unități convenționale prevăzută de norma legală mai blândă.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de Preamușco Sergiu, cu menținerea în vigoare a procesului verbal și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 927/23 din 23.08.2023 ca fiind legale și întemeiate.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Natalia Pavlov, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă. Adaugă că, examinând materialele procedurii contravenţionale nu există nici o probă pertinentă care să demonstreze vinovăția lui Preamușco Sergiu. Toate actele sunt niște screen-shoturi, acestea nefiind certificate, aceste acte nu pot fi administrate cu titlu de probe care să confirm e anumite circumstanțe. Încheierea executorului judecătoresc Stela Bezede confirmă faptul că procedura de intentare nu s-a început, respectiv, contestatarul nu a știut despre aceasta. Au depus contestația de când au aflat, astfel contestația a fost depusă în termen. Contestația este depusă în termen.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Irina Vascan, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, pe motivele expuse în referințe, cu menținerea

procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 927/23 din 23 august 2021.

La întrebatele adresate a declarat că, este o greșeală referitor la data încheierii și data comiterii faptei. Data săvârșirii faptei este 05 mai 2023 și din fabulă rezultă. Nu s-au efectuat acțiuni de corectare deoarece s-a depistat la data aducerii la cunoștință. Obligația de a scoate mijlocul de transport a apărut în a 181 zi, aproximativ ianuarie 2017. În ianuarie 2017 nu poate spune dacă era așa prevedere ca dea de azi la art. 287 alin. (17) Cod contravențional. Invocă că art. 287 alin. (17) Cod contravențional este considerată o contravenție continuă, în acest caz aceasta se încheie la ultima acțiune sau inacțiune, aceasta s-a închis la data emiterii deciziei de regularizare. Termenul de prescripție pentru contravențiile prelungite, la momentul termenul pentru aceasta nu este expirat. Aceasta este o inacțiune prin nescoatere. Regimurile speciale se închid printr-un regim special. Organul vamal a închis regimul și a calculat obligațiile vamale.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Denis Mîțăblîndă, în ședința de judecată a susținut referința depusă.

Contestatarul Preamușco Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „plecat”, însă acesta este reprezentat de un avocat, din cuvintele avocatului, ultimul cunoaște despre data ședinței, motiv din care instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Instanța de judecată reține că, la data de 23 august 2021 agentul constatator Tornea Ion, ***** – 2 (PVFI, rutier) Biroului vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 927/23 în privinţa lui Preamușco Sergiu în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la data de 05.05.2023 la postul vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier), în urma analizei respectării de către persoane fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport pe teritoriul RM și declarate prin acțiune în perioada anului 2016, s-a constatat că Preamușco Sergiu la data de 27.07.2016 a introdus pe teritoriul RM mijlocul de transport cu n/î *****, VIN Code: *****, prin postul vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier), declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod Vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 zile de către cet. Preamușco Sergiu, acesta aflându-se la momentul actual pe teritoriul țării, fapt ce contravine prevederilor art. 10, alin. (3), lit. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice”, care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scos de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate contrar normelor legale enunțate Preamușco Sergiu, nu a scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul de 180 zile mijlocul de transport cu n/î *****, VIN Code: ***** declarat prin acțiune și plasat în regim vamal de admitere temporară.

Acțiunile lui Preamușco Sergiu au fost calificate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravențional, lui Preamușco Sergiu i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3 750 lei, și, în conformitate cu art. 46, 287 alin. (17) Cod contravențional, art. 20 alin. (1)-(3), Cod vamal, Preamușco Sergiu a fost obligat să scoată imediat de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****, VIN Code: *****.

La data de 19 martie 2025 (potrivit ștampilei de pe plic), Preamușco Sergiu a depus *contestația* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021 și decizia de sancționare în baza acestuia întocmit în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Preamușco Sergiu este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin. Or, potrivit actelor anexate la dosar, se atestă faptul că Preamușco Sergiu a luat cunoștință prin intermediul avocatului său cu procesul-verbal cu privire al contravenție la data de 05 martie 2025 (f.d. 15), iar potrivit ștampilei de pe plic, se atestă faptul că contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 19 martie 2025.

Cu referire la argumentul reprezentantului Biroului Vamal referitor la faptul că Preamușco Sergiu a fost înștiințat la data de 06 octombrie 2023 despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin intermediul Monitorului Oficial și prin urmare contestația

este tardivă, instanța îl respinge ce a fiind neîntemeiat, așa cum, în materialele cauzei nu există nici o dovadă a faptului că contravenientul Preamușco Sergiu a recepționat (primit) procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 august 2021. Publicarea în „Monitorul Oficial" a informației despre sancționarea contravențională a persoanei fizice, pe lângă faptul că nu este prevăzută de lege, se prezintă a fi un exercițiu inutil atât timp cât nu asigură echitatea unui proces contravențional.

Cu toate că reprezentantul Biroului Vamal Sud insistă că contravenientului Preamușco Sergiu i s-a adus la cunoștință despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 august 2021 prin intermediul publicării anunțurilor în „Monitorul Oficial", instanța menționează că agentul constatator a admis încălcări grave atât la citarea persoanei în calitate de contravenient, cât și la modul de aducere la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 443 alin. (6), (13) Cod contravențional, „*Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)*."

În conformitate cu art. 382 alin. (2), (6), (7) Cod contravențional „*Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală. Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare*".

Instanța reiterează că dreptul de a formula o contestație nu poate fi exercitat în mod efectiv decât de la data la care persoanei i se aduce la cunoștință actul contestat. Astfel, dreptul de a înainta o acțiune sau de a introduce o cale de atac trebuie să se nască din momentul în care persoana a luat cunoștință, în mod efectiv, de actul care poate să aducă atingere drepturilor sau intereselor sale legitime (Miragall Escolano şi alții v. Spania, 25 ianuarie 2000, § 37; Georgiy Nikolayevich Mikhaylov v. Rusia, 1 aprilie 2010, § 54).

Așadar, potrivit regulii generale prevăzută de art. 448 Cod contravențional, termenul de 15 zile în care persoana poate depune o contestație se calculează din momentul luării la cunoștință de decizia agentului constatator, fie că persoana a fost prezentă la data emiterii deciziei, *fie că a primit ulterior copia acestei decizii*. De asemenea, Codul contravențional conține garanții suficiente împotriva unui eventual arbitrariu la aplicarea dispozițiilor contestate.

La materialele cauzei se regăsesc citațiile expediate în adresa contravenientului și toate au fost restituite Biroului Vamal Sud cu mențiunile „plecat". Prin urmare, acesta nu a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată menționează că revine în sarcina agentului constatator de a prezenta dovada de expediere și recepționare a corespondenței (citația, copia procesului-verbal și decizia) de către destinatar sau aducerii la cunoștință prin orice modalitate a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Astfel, agentul constatator, în lipsa unor prevederi legale, a recurs și la notificarea contravenientului despre decizia asupra cazului de contravenție vamală prin intermediul „Monitorului Oficial”.

Art. 402 Cod vamal /în vigoare la 01.01.2024/ stipulează că: „(1) *Procesul contravențional se realizează în conformitate cu prezentul cod în cazul în care contravenția vamală este săvârșită de un operator economic,* ***și în conformitate cu prevederile Codului contravențional în cazul în care contravenția a fost săvârșită de o persoană fizică*** *sau o persoană cu funcție de răspundere*”.

Conform 406 alin. (4^1) Cod vamal „*Prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoană a citațiilor, agentul constatator are dreptul să emită o citație publică prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, cu indicarea locului și timpului cercetării cazului de contravenție vamală*”.

Conform art. 412 alin.(5) Cod vamal „*Prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoana sancționată a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator are dreptul să notifice prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală*”.

În acest context, Codul vamal exclude expres aplicarea prevederilor Codului vamal în cauzele contravenționale cu persoane fizice, inclusiv în privința citării.

Instanța remarcă că derogările de la prevederile Codului contravențional prevăzute la art. 406 alin. (4^1) și art. 412 alin. (5) Cod vamal, nu sunt aplicabile față de persoană fizică acuzată de comiterea contravenției.

În contextul celor expuse contestația nu a fost depusă tardiv.

Instanța remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art. 443 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii.*

Aşadar, instanța de judecată reține că, anul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este „2021”, în baza faptei constatate la 05.05.2023. Cu toate acestea, instanța notează că nu poate fi reținută nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum atât din fabula faptei contravenţionale, cât și din data emiterii deciziei de sancționare rezultă că anul corect este „2023” și nu „2021” cum a indicat agentul constatator, prin urmare aceasta este o greșeală mecanică, care nu poate afecta valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și pentru anularea acestuia.

Art. 443 alin. (1) din Codul contravențional sancționează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru „Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal”, la caz însă sunt specificate, dar cu eroare mecanică. Prin urmare acest argument al contravenientului urmează a fi respins.

Cu referire la fondul contestației, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* Iar, potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.* În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de judecată statuează, că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.* Alin. (2) al normei citate reclamă, că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.* Potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Instanța notează că de către agentul constatator, Preamușco Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pentru *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Reieșind din probele materiale anexate, instanța reține că nu a fost probată în ședința de judecată vinovăția lui Preamușco Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.

(17) Cod contravențional, or fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

În acest context, instanța de judecată notează că, lui Preamușco Sergiu i-a fost aplicată sancțiune pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****, VIN Code: *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, însă neexecutarea obligației lui Preamușco Sergiu de a scoate vehiculul din Republica Moldova nu poate fi încadrată în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece cade sub incidența altor norme legale.

Instanța menționează că, prin Legea nr. 172 din 23 iunie 2024, în vigoare din 31 ianuarie 2024 (ulterior și prin Legea nr. 214 din 31 iulie 2024, în vigoare 15 august 2024), au fost operate modificări în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, prin completarea cu textul ”*cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal*”. Astfel, la data judecării cauzei contravenționale, dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional are următoarea redacție: „*Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acţiune, cu excepţia omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*.”

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021, Preamușco Sergiu este învinuit că, *la data de 05 mai 2023 în postul vamal Giurgiulești 2 (PVFI, rutier) ... În timpul verificării în sistemul informaţional „Frontiera”, s-a constatat că Preamușco Sergiu, la data de 27 iulie 2016 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare* *****, VIN Code: *****, *aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară şi declarată prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal ... până în prezent unitatea de transport sus-menționată se află pe teritoriul Republicii Moldova, nerespectând astfel condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unității de transport declarată prin acţiune.* Astfel, Preamușco Sergiu a fost sancționat anume pentru *omiterea scoaterii vehiculului de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal*.

Potrivit dispozițiile art. 3 alin. (1), (3) din Codul contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.* Având în vedere modificările operate în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în vigoare începând cu 31 ianuarie 2024, care în opinia instanței de judecată sunt favorabile contravenientului, urmează a fi admisă contestația depusă de Preamușco Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cu anularea deciziei agentului constatator din 23 august 2021 privind sancționarea lui Preamușco Sergiu în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în privința lui Preamușco Sergiu, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Prin urmare, reieșind din considerentul că articolul

incriminat a fost modificat, iar legea modificată este favorabilă contravenientului, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Preamușco Sergiu.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea lui Preamușco Sergiu prinvind repunerea în termenul de contestare, așa cum contestația este depusă în termen.

Se admite contestația depusă de Preamușco Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 927/23 din 23 august 2021 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia. Se anulează decizia agentului constatator din 23 august 2021 privind sancționarea lui Preamușco Sergiu în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Preamușco Sergiu, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **Aliona Sârbu**