Dosar nr. 1-440/2024 (2024200452)
(1-52/2025 2024200464)
(1-212/2024 2024400141)

SENTINȚĂ
/în numele Legii/
(în baza art. 364[1] CPP)

10 martie 2025 *****

Judecătoria Hîncești, sediul central
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță,
Grefier – Svetlana Ochişor , Rodica Tentiuc
Cu participarea:
Procurorului – Lilia Ureche
Apărătorilor – Ion Bătrîncea, Eugeniu Nichifor
Inculpaților – Sergiu Ciubotaru, Diana Boaghi
a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ciubotaru Sergiu *****, născut la ***** IDNP *****, originar și domiciliat în or. ***** ***** nesupus militar, studii medii incomplete, concubinaj, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 186 alin.(2) lit.b), 186 alin.(2) lit.b), 186 alin.(1) , 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit. c), 186 alin.(1), 186 alin.(2) lit.b), c) și 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, și

Boaghi Diana ***** , născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiicliată *****, studii gimnaziale, la întreținere trei copii minori, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 186 alin.(2) lit.b), 186 alin.(2) lit.b) și 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal,

Cauza penală a fost repartizată repetat spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 18.12.2024.

Prin încheierea instanței din 03 martie 2025 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-212/2024 (2024400141) și cauza penală nr. 1-52/2025 (2024200464) cu cauza penală nr. 1-440/2024 (2024200452), pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le numărul de înregistrare 1-440/2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 10.03.2025.

Procedura de citare - legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Ciubotaru Sergiu ***** de săvîrșirea infracțiunilor: în baza art.186 alin.(2) litera b) și c) din Codul penal– 2 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) litera c) din Codul penal– 2 ani închisoare; în baza art.186 alin.(2) litera b) din Codul penal– 2 ani închisoare; în baza și art. 186 alin.(2) litera b) din Codul penal – 2 ani închisoare; art. 186 alin. (1) din Codul penal – 6 luni închisoare; art. 186 alin. (1) din Codul penal– 6 luni închisoare; art. 186 alin. (1) din Codul penal - 6 luni închisoare; art.186 alin.(2) litera c) din Codul penal - 2 ani închisoare, În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) pedeapsa definitivă de stabilit – 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Lui Boaghi Diana *****: în baza art.186 alin.(2) litera b) din Codul penal – un an închisoare; în baza art. 186 alin.(2) litera b) din Codul penal– un an închisoare; în baza art.186 alin.(2) litera b) și c) din Codul penal - un an închisoare. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal pedeapsa definitivă de stabilit – 2 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar
pentru femei. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) și (6) litera e) din Codul penal de suspendat condiționat executarea pedepsei solicitate pe un termen de 2 ani cu obligarea să repare daunele cauzate în termenul de 2 ani. Corpurile delicte de lăsat în posesia proprietarilor.

Apărătorul Ion Bătrîncea , în interesele inculpatului Ciubotaru Sergiu a solicitat aplicarea unei pedepse reieșind din prevederile art. 364 CPP și art. 80/1 CP.

Apărătorul Eugeniu Nichifor, în interesele inculpatei Boaghi Diana , a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea acesteia în privința inculpatei.

Inculpatul Ciubotaru Sergiu a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse minime și condiții pentru a avea posibilitatea de a munci, iar în privința inculpatei Boaghi Diana a solicitat să fie lăsată acasă cu copiii.

Inculpata Boaghi Diana a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendare pentru a avea posibilitate de a sta cu copii acasă.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa ,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Ciubotaru Sergiu, la începutul octombrie 2024, pe timp de zi, împreună și de comun acord cu Boaghi Diana *****, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, având acces în domiciliu lui Grigoraș Ala, amplasat în *****și au sustras pe ascuns: dulap pentru haine cu dimensiunile 4x2m, având două despărțituri cu oglindă care se separau lateral, confecționat din lemn culoare sură, la preț de 9000 lei; dulap de la setul antreu, lemn, culoare cafeniu cu dimensiunile 1.80x1m, alcătuit din mai multe piese separate, la preț de 1500 lei; frigiderul de tip vechi marca „Akai” cu două despărțituri, lungimea 1,50m, la preț 2000 lei; patru noptiere mici, din lemn, două de culoare cafeniu închis iar două deschise la preț per unitate 600 lei în sumă de 2400 lei; masă din lemn, cu picioare din metal, la preț de 5000 lei; 5 scaune, învelite cu piele, culoare închisă, unele combinat cu ornamente de culoare deschisă la preț de 1000 lei/unul în sumă de 5000 lei; o masă cu dimensiuni 60x60 cm, din sticlă, la preț de 1200 lei; două covoare la preț de 1000 lei; cămin electric, de culoare albă, cu patru secțiuni la preț de 1000 lei; 6 taburete, în sumă de 500 lei; 2 seturi de plapumă cu perne la preț de 5000 lei; 10 rulouri tapete, ornamentate cu flori, culoare bej, la preț total de 2000 lei;faianță de culoare cafea cu lapte (nuanță mediu-întunecată de maro) la preț de 1000 lei; seturi de veselă la preț de 400 lei; set de tacâmuri la preț de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Grigoraș Ala Ștefan o daună materială în sumă totală de lei 37 200,00 lei BNRM.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea, prevăzută de art.186 alin.(2) litera b) din Codul penal cu indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.”

Tot el, inculpatul Ciubotaru Sergiu ***** ,la data de 21 octombrie 2024, în intervalul orei 10.30 – 11.30, împreună și de comun acord cu Boaghi Diana *****, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, având acces liber pe teritoriu spitalului amplasat în ***** din localitatea *****și au sustras pe ascuns o trotinetă electrică marca „SPED” ce aparținea Mariei Mîrza, cauzându-i astfel ultimei o daună materială de 6000 lei BNRM.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) litera b) din Codul penal cu indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.”

Tot el, inculpatul Ciubotaru Sergiu ***** , în perioada 29 octombrie 2024 – 04 noiembrie 2024, data și ora exactă nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Boaghi Diana *****, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, au pătruns în domiciliu Mariei Irofte, amplasat în s***** din localitatea *****și au sustras pe ascuns: Cuptor electric marca „Necchi NKs-35” la preț de 1600 lei; Cuptor electric marca „Jonson X12” la preț de 2400 lei; Mixer marca „Kenwood kw -77” la preț de 1200 lei; Mixer marca „Silver Crest SSMS 600 ES” la preț de 600 lei; Televizor marca„Samsung” la preț de 7000 lei; râșniță de cafea la preț de 600 de lei; aparat de făcut paste la preț de 800 de lei; storcător de fructe la preț de 3 200 de lei; placă de îndreptat părul marca „Remington” la preț de 1 200 de lei; modem de culoare neagră marca „TCLDVB-T9” la preț de 270 lei. Din geanta de o culoare neagră: trei lanțuri din aur în sumă de 10 000 lei; un inel bărbătesc confecționat din aur la preț de 3 000 lei; trei inele pentru dame confecționat din aur la preț total de 5 000 lei; un telefon mobil cu taste la preț de 1 600 lei; un smartphone de culoare gri la preț de 1 600 lei; set prosoape mari de culoare roz la preț de 800 de lei; halat de baie de culoare roz la preț de 2 000 lei; un rucsac de culoare neagră din piele la preț de 1 200 lei; un portmoneu din piele de culoare neagră la preț de 300 lei; un cămin electric de culoare alb-gălbuie la preț de 1 200 lei, cauzându-i astfel ultimei o daună materială în sumă de 45 570 lei BNRM.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută de de art.186 alin.(2) litera b) și c) din Codul penal,cu indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane cu pătrundere în locuință.”

Tot el, inculpatul Ciubotaru Sergiu ***** în perioada 24 – 28 octombrie 2024, data și ora exactă nu a fost stabilită, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, a pătruns în domiciliu lui Caraman Simion, amplasat în *****localitatea *****și a sustras pe ascuns: un aparat de apă cu presiune la preț de 6000 lei; un polizor unghiular la preț de 4000 lei; un motoferăstrău la preț de 1000 lei și o mașină de spălat rufe automat la preț de 5000 lei, cauzându-i astfel ultimului o daună materială în sumă de 16 000 lei BNRM.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută de de art.186 alin.(2) litera c) din Codul penal cu indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu pătrundere în locuință.”

Tot el, inculpatul Ciubotaru Sergiu *****, la data de 16.08.2024, în intervalul orelor 15:00-16:50 min., aflându-se la restaurantul amplasat în or.*****, ***** cu denumirea „Bucătărie Uzbecă”, a sustras pe ascuns de la chelnerița restaurantului Basarab Cătălina, *****, locuitoarea *****, telefonul ei mobil de model ,*****, în

timp ce era ocupată cu deservirea clienților prezenți în restaurant, pe care i la transmis anterior pentru a efectua un sunet, astfel pricinuindu-i părții vătămate Basarab Cătălina o pagubă materială în sumă totală de 20.000, 00 lei.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ” furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

Tot el, inculpatul Ciubotaru Sergiu ***** , la data de 22 august 2024, în jurul orelor 17:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras telefonul mobil de model *****, care era pe masă conectat la încărcător, ce aparține cet. Petcov Alexandr *****, ***** locuitorul *****r-nul *****, în timp ce se afla în domiciliul cet. Cebotari Iurii, amplasat în or. *****, *****, cauzându-i părții vătămate Petcov Alexandr un prejudiciu material în sumă de 5000 lei.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ” furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

Tot el, inculpatul Ciubotaru Sergiu *****, într-o seară la sfârșitul lunii august 2024, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului cu o șurubelniță la ușa de intrare, pe a scuns a pătruns în domiciliul cet.Moscalenco Liuba *****, a.n.***** locuitoarea or.*****, *****, de unde pe ascuns a sustras o mașină de spălat de model „Samsung” cu costul de 5038, 8 lei, un frigider de model „Indesit” cu costul de 4263, 6 lei, o cabină de duș cu costul de 4845 lei, o scară din metal cu trei trepte cu costul de 775,2 lei și patru rafturi metalice cu picioare, cu înălțimea de 2 metri, cu costul unui raft de 387,6 lei, în sumă totală de 1550,4 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate o pagubă materială în sumă totală de 16473 lei.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi ” furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință ”.

Tot el, inculpatul Ciubotaru Sergiu *****, continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 29 octombrie 2024, aproximativ pe la orele 09:50, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul cet. Marceva Zinaida, a.n.*****, locuitoarea or. *****, *****, prin acces liber, pe ascuns a sutras un televizor de model *****, cauzându-i părții vătămate Marceva Zinaida un prejudiciu material în sumă de 3999 lei.

Prin acțiunile cale Ciubotaru Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ” furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

Inculpata Boaghi Diana , la începutul octombrie 2024, pe timp de zi, împreună și de comun acord cu Ciubotaru Sergiu *****, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, având acces în domiciliu lui Grigoraș Ala, amplasat în *****și au sustras pe ascuns: dulap pentru haine cu dimensiunile 4x2m, având două despărțituri cu oglindă care se separau lateral, confecționat din lemn culoare sură, la preț de 9000 lei; dulap de la setul antreu, lemn, culoare cafeniu cu dimensiunile 1.80x1m, alcătuit din mai multe piese separate, la preț de 1500 lei; frigiderul de tip vechi marca „Akai" cu două despărțituri, lungimea 1,50m, la preț 2000 lei; patru noptiere mici, din lemn, două de culoare cafeniu închis iar două deschise la preț per unitate 600 lei în sumă de 2400 lei; masă din lemn, cu picioare din metal, la preț de 5000 lei; 5 scaune, învelite cu piele, culoare închisă, unele combinat cu ornamente de culoare deschisă la preț de 1000 lei/unul în sumă de 5000 lei; o masă cu dimensiuni 60x60 cm, din sticlă, la preț de 1200 lei; două covoare la preț de 1000 lei; cămin electric, de culoare albă, cu patru secțiuni la preț de 1000 lei; 6 taburete, în sumă de 500 lei; 2 seturi de plapumă cu perne la preț de 5000 lei; 10 rulouri tapete, ornamentate cu flori, culoare bej, la preț total de 2000 lei; faianță de culoare cafea cu lapte (nuanță mediu-întunecată de maro) la preț de 1000 lei; seturi de veselă la preț de 400 lei; set de tacâmuri la preț de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Grigoraș Ala Ștefan o daună materială în sumă totală de lei 37200 lei BNRM.

Prin acțiunile sale Boaghi Diana a comis infracțiunea prevăzută de de art.186 alin.(2) litera b) din Codul penal cu indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane."

Tot ea, inculpata Boaghi Diana ***** la data de 21 octombrie 2024 în intervalul orei 10.30 – 11.30 împreună și de comun acord cu Ciubotaru Sergiu *****, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, având acces liber pe teritoriu spitalului amplasat în ***** din localitatea *****și au sustras pe ascuns o trotinetă electrică marca „SPED" ce aparținea Mariei Mîrza, cauzându-i astfel ultimei o daună materială de 6000 lei BNRM.

Prin acțiunile sale Boaghi Diana a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) litera b) din Codul penal cu indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane."

Tot ea, inculpata Boaghi Diana *****, la începutul octombrie 2024, pe timp de zi, împreună și de comun acord cu Ciubotaru Sergiu *****, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, au pătruns în domiciliu Mariei Irofte, amplasat în localitatea *****și au sustras pe ascuns: Cuptor electric marca „Necchi NKs-35" la preț de 1600 lei; Cuptor electric marca „Jonson X12" la preț de 2400 lei;Mixer marca „Kenwood

kw -77” la preț de 1200 lei; Mixer marca „Silver Crest SSMS 600 ES” la preț de 600 lei; Televizor marca„Samsung” la preț de 7000 lei; râșniță de cafea la preț de 600 de lei; aparat de făcut paste la preț de 800 de lei; storcător de fructe la preț de 3 200 de lei; placă de îndreptat părul marca „Remington” la preț de 1 200 de lei; modem de culoare neagră marca „TCLDVB-T9” la preț de 270 lei. Din geanta de o culoare neagră: trei lanțuri din aur în sumă de 10 000 lei; un inel bărbătesc confecționat din aur la preț de 3 000 lei; trei inele pentru dame confecționat din aur la preț total de 5 000 lei; un telefon mobil cu taste la preț de 1 600 lei, un smartphone de culoare gri la preț de 1 600 lei, set prosoape mari de culoare roz la preț de 800 de lei; halat de baie de culoare roz la preț de 2 000 lei; un rucsac de culoare neagră din piele la preț de 1 200 lei; un portmoneu din piele de culoare neagră la preț de 300 lei; un cămin electric de culoare alb-gălbuie la preț de 1 200 lei, cauzându-i astfel ultimei o daună materială în sumă de 45 570 lei BNRM.

Prin acțiunile sale Boaghi Diana a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) litera b) și c) din Codul penal cu indicii calificativi „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane cu pătrundere în locuință.”

În cadrul ședinței de judecată din 03.03.2025, atît inculpatul Ciubotaru Sergiu, cît și inculpata Boaghi Diana au intervenit cu cereri scrise privind recunoașterea integrală a vinei pe toate episoadele de acuzare, solicitînd instanţei, examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală şi anume judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu, nu au solicitat administrarea de noi probe.

Apărarea, în persoana avocatului Ion Bătrîncea și Eugeniu Nichifor în şedinţa de judecată au susţinut integral poziţia inculpaților, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării și partea vătămată Caraman Simion nu au înaintat careva obiecții.

În condiţiile expuse , instanţa de judecată a acceptat cererile inculpaților, susținut de apărare de a judeca cauza în baza art. 364/1 CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ciubotaru Sergiu în ședința de judecată a declarat, că pe episodul de la Grigoraș Ala stătea la gazdă la apartament și a luat bunurile de acolo din lipsă de bani. Recunoaște că a luat tot din apartamentul dat. A fost împreună cu Boaghi Diana. Pe episodul de la Mîrza Maria a comunicat, că la 21.10.2024 de la Mirza a luat o trotinetă electrică. A văzut că stătea trotineta și a hotărît să o ia, la fel din lipsa de bani. Pe episodul de la restaurant comunică, că venea de la Chișinău , vroia să mănînce și a intrat în restaurant. A cerut de la chelneriță telefonul și a profitat de neatenția ei și i-a luat telefonul. Locuia la Ciubotaru Iurie, a fost la el în vizită unde a văzut telefonul

care se afla la încărcat și a luat telefonul. Pe episodul de la Moscalenco Liuba recunoaște că a luat bunurile indicate în actul de învinuire. A deschis ușa, lacătul , iar a doua zi a venit cu un bus , a încărcat bunurile și le-a vîndut. Pe episodul de la Marceva Zinaida declară, că locuia acolo și a decis să ia televizorul și l-a dat la lombard. Pe episodul octombrie-noiembrie 2024 de la Maria Irofte recunoaște că a furat bunurile de acolo, toate cele 20 pozitii indicate în rechizitoriu. Indică, că pe toate le-a încărcat în mașină și le-a dus cu mașina la Boaghi, iar aurul l-a dat la lombardul din Ialoveni. Banii i-a cheltuit pentru apartament și alte lucruri. Pe episodul de la Caraman Simion recunoaște că a furat toate 5 poziții indicate în rechizitoriu. A profitat că partea vătămată nu este acasă, a scos bunurile și le-a dus după casă, apoi le-a încărcat în mașină. Vecinul de acolo i-a găsit o mașină care a venit și a încărcat bunurile și a plecat.

Susține, că nu a întors nimic din bunurile furate. La moment nu are bani pentru a restitui prejudiciul. Dorește să-i fie stabilit un termen pentru a avea posibilitate de a munci pentru a-și întreține familia, are un copil mic și pentru a restitui prejudiciul cauzat părților vătămate. Îi pare rău de cele comise și nu a conștientizat din prima dată cînd a fost închis.

Fiind audiată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata Boaghi Diana în ședința de judecată a declarat, că pe episodul din octombrie 2024 de la Maria Irofti din Cărpineni au intrat pe fereastră, au luat bunurile și cu taxiul au plecat la Chișinău. Era împreună cu Ciubotaru Sergiu cînd au luat toate cele 20 poziții indicate în rechizitoriu. Banii i-au cheltuit pentru apartament i alte lucruri. Pe episodul cu furtul din apartamentul din Hîncești comunică, că au chemat romii care au încărcat bunurile și le-au luat. La romi le-a spus că sunt bunurile lor. La fel, era împreună cu Ciubotaru Sergiu. Referitor la trotinetă declară, că Sergiu a văzut trotineta și a luat-o , a încăcta-o în taxi și au plecat la Chișinău. Au dorit să vîndă trotineta. Îi pare rău de cele comise, la întreținere are trei copii și dorește să fie acasă alături de ei.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpaților, culpa lui Ciubotaru Sergiu și Boaghi Diana în comiterea infracţiunilor imputate corect a fost calificată și încadrată în limitele normelor enunțate de către organul de urmărire penală, fiind dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

Dosar penal nr. 1-440/2024 (2024200452) Volumul I :

- Plîngerea Alei Grigoraș din data de 11 octombrie 2024 ora 16.40, înregistrată în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -I, al Inspectoratului de Poliție Hâncești la data de 11 octombrie 2024 sub nr.558 pentru a fi luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada de 29 septembrie 2024 – 11 octombrie 2024 din apartamentul său

amplasat în s***** i-au sustras bunuri materiale de uz casnic, cauzându-i o daună materială în sumă de 25900 lei (f.d. 10);

- Informația telefonică 112, înregistrată la data de 11.10.2024 sub nr.6455 în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -II, al Inspectoratului de Poliție Hâncești, apelantul Grigoraș Ala la data de 11.10.2024 ora 15.25 de la numărul de contact: 079-12-03-40 care a comunicat că la data de 11.10.2024 a depistat lipsa mobilei și materialelor de construcție din apartament, suspectându-i pe foștii locatari (f.d. 12);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 11.10.2024, fiind cercetat apartamentul ***** din s***** (f.d. 15-25);
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrat la data de 07.11.2024 sub nr.607 în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -I, al Inspectoratului de Poliție Hâncești: sustragerea unei trotinete din fața spitalului din localitatea *****ce aparținea Mariei Mîrza, cauzându-i o daună în sumă de 6 000 lei (f.d. 26);
- Informația telefonică 112, înregistrată la data de 24.10.2024 sub nr.6667 în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -II, al Inspectoratului de Poliție Hâncești, apelantul Mîrza Maria la data de 21.10.2024 ora 11.12 de la numărul de contact: ***** care a comunicat că la data de 21.10.2024 cu aproximativ o oră în urmă (apelul efectuat la ora 11.12) a depistat lipsa trotinetei electrice (f.d. 27);
- Plângerea Mariei Mîrza din data de 11.11.2024 prin care solicită să fie întreprinse măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 21.10.2024 de pe teritoriul spitalului din localitatea *****i-au sustras trotineta electrică, de culoare neagră, cauzându-i o daună de 6000 lei (f.d. 31);
- Plângerea Mariei Mîrza din data de 21.10.2024 prin care solicită să fie întreprinse măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 21.10.2024 în intervalul orei 10.30-11.30 de pe teritoriul spitalului din localitatea *****i-au sustras trotineta electrică, de culoare neagră, cauzându-i o daună de 6000 lei (f.d. 32);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 21.10.2024, fiind cercetat teritoriu IMSP *****unde a fost parcată trotineta electrică sustrasă (f.d. 34);
- Recipisa: Mîrza Maria a primit de la Arnăut Veronica trotineta sa electrică (f.d. 35);
- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanelor după fotografie, acțiune procesuală efectuată la data de 30.10.2024: Grigoraș Ala l-a recunoscut pe Ciubotaru Sergiu ***** (f.d. 46-48);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanelor după fotografie, acțiune procesuală efectuată la data de 30.10.2024: Grigoraș Ala a recunoscut-o pe Boaghi Diana ***** (f.d. 49-51);
- Certificat de preț la bunurile sustrase (f.d. 52);
- Proces-verbal de examinare a web site-lor, acțiune procesuală efectuatî la data de 07.11.2024 privind prețul de vânzare a unei trotinete electrice (f.d. 57-58);
- Certificat de preț a unei trotinete electrice marca „SPEED" (f.d. 59);
- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 30.10.2024 fiind ridicate de la Moraru Elena înregistrările video (f.d. 66-68);
- Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video, acțiune procesuală efectuată la data de 31.10.2024 ridicate de la Moraru Elena (f.d. 69-70);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte, acțiune procesuală efectuată la data de 31.10.2024: un disc DVD-R cu stocarea înregistrărilor ridicate de la Moraru Elena (f.d. 71);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte, acțiune procesuală efectuată la data de 01.10.2024: model de comparație a faianței într-un exemplar în pachetul nr.3 sigilat cu tichetul de bare nr.2024-3436-000076 în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de poliție Hâncești (f.d 72-73);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 14 noiembrie 2024: obiectele ridicate de la Harcomița Silvia – un scaun; un dulap cu trei cuiere din lemn și o masă (f.d. 90-94);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 14 noiembrie 2024: obiectele ridicate de la Motoc Galina – 3 scaune cu spetează; un frigider, 2 cutii cu teracotă; un covor și 9 rulouri tapete (f.d. 99-107);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 14 noiembrie 2024: obiectele ridicate de la Savin Valentina – 7 scaune fără spetează (f.d. 112-114);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte, acțiune procesuală efectuată la data de 14 noiembrie 2024: un scaun fără spetează, un dulap cu trei cuiere din lemn, o masă, trei scaune cu spetează, 2 cutii cu teracotă, 9 rulouri cu tapetă, o masă(tumbă) din sticlă cu 3 despărțituri, un covor, frigider „AKAI", și 4 scaune fără spetează, care au importanță pentru cauza penală nr.2024200452 cu transmiterea pentru păstrare, până la soluționarea cauzei penale, la camera de păstrare a corpurilor delicte a inspectoratului de poliție Hînceşti (f.d. 115);

- Ordonanță privind restituirea corpurilor delicte până la soluționarea cauzei, acțiune procesuală efectuată la data de 20 noiembrie 2024: un scaun fără spetează, un dulap cu trei cuiere din lemn, o masă, trei scaune cu spetează, 2 cutii cu teracotă, 9 rulouri cu tapetă, o masă(tumbă) din sticlă cu 3 despărțituri, un covor, frigider „AKAI", şi 4 scaune fără spetează pentru păstrare Alei Grigoraș (f.d. 117);
- Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, acțiune procesuală efectuată la data de 13 noiembrie 2024: trotineta electrică marca „SPEED”, de culoare neagră (f.d. 123);
- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanelor după fotografie, acțiune procesuală efectuată la data de 19.11.2024: Zaporojanu Gheorghe a recunoscut-o pe Boaghi Diana ***** (f.d. 125-127);
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 07 noiembrie 2024: bănuitul Ciubotaru Sergiu s-a deplasat în apartamentul ***** din s***** și a arătat de unde și ce bunuri a realizat (f.d. 168-172).

Dosar penal nr. 1-52/2025 (2024200464) :

- Denunțul lui Căpățînă Valeriu din data de 04 noiembrie 2024 ora 18.06, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -I, al Inspectoratului de Poliție Hâncești la data de 04 noiembrie 2024 sub nr.602 pentru a fi luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada de 29 octombrie 2024 – 04 noiembrie 2024 au pătruns în domiciliul lui Irofte Maria amplasat în satul *****și i-au sustras două cuptoare electrice în sumă de 3400 lei; mașină de tocat carne-1400 lei; un prosop de culoare roz, la preț de 400 lei; un capot de baie, nuanță gri, la preț de 1000 lei; un televizor marca „Samsung” la preț de 7000 lei; două lanțuri de aur, la preț de 8000 lei; un inel de aur, pentru bărbați la preț de 3000 lei; trei inele de aur, pentru femei în sumă de 5000 lei; un telefon mobil cu taste, la preț de 1600 lei, un smartphone, nuanță gri, la preț de 1600 lei, cauzându-i astfel ultimei o daună materială în sumă de 32000 lei BNRM (f.d. 7);
- Informația telefonică 112, înregistrată la data de 04.11.2024 sub nr.6998 în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -II, al Inspectoratului de Poliție Hâncești, apelantul Iuzu Irina la data de 04.11.2024 ora 14.30 de la numărul de contact: 067-63-61-11 care a comunicat că la data de 04.11.2024 la domiciliul rudei Irofte Maria din satul *****a depistat lipsa multor bunuri (două televizoare, două cuptoare cu microunde și bijuterii) (f.d. 9);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 04.11.2024, fiind cercetat domiciliul din s***** satul *****(f.d. 10-24);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din data de 13.01.2025: copia bilet de amanet nr. 286094 pe 1 filă, copia bilet de amanet nr. 286093 pe 1 filă, copia bilet de amanet nr. 286092 pe 1 filă, copia bilet de amanet nr. 286091 pe 1 filă, copia bilet de amanet nr. 286090 pe 1 filă, copia bilet de amanet nr. 286089 pe 1 filă, copia bilet de amanet nr. 286123 pe 1 filă , în cadrul cauzei penale nr. 2024200464 (f.d. 61-62);
- Certificat de preț (f.d. 63) ;
- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la data de 19.12.2024: Zlagovan Marin a recunoscut pe Ciubotaru Sergiu (f.d. 88-90);
- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la data de 19.12.2024: Zlagovan Marin a recunoscut pe Boaghi Diana (f.d. 91-93);
- Plângerea lui Caraman Simion din data de 29 octombrie 2024, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -I, al Inspectoratului de Poliție Hâncești la data de 29 octombrie 2024 sub nr.591 pentru a fi luate măsuri cu persoane necunoscute care în perioada de 24.10.2024 – 28.10.2024 au pătruns în locuința sa prin forțarea ușii și deteriorarea geamului, amplasată în satul *****și i-au sustras pe ascuns aparat de apă cu presiune, un polizor unghiular, un motoferestrău și o mașină de spălat automată, cauzându-i o daună materială în sumă de 16 000 lei (f.d. 99);
- Informația telefonică 112, înregistrată la data de 28.10.2024 sub nr.6838 în Registrul de evidenţă a sesizărilor despre infracțiuni -II, al Inspectoratului de Poliție Hâncești, apelantul Caraman Simion la data de 28.10.2024 ora 21.47 de la numărul de contact: ***** care a comunicat că la data de 28.10.2024 a depistat lipsa mai multe bunuri (f.d. 101);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 29.10.2024, fiind cercetat domiciliul lui Caraman Simion din *****satul *****(f.d. 102-112);
- Certificat de preț (f.d. 123-124);
- Ordonanța din data de 11 decembrie 2024 prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc de probă a actelor ridicate de la „Tehnolombard” și anexate în copii autentificate biletele de amanet, contractele și acordurile adiționale privind amanetarea unor bunuri

(mașină de spălat marca „Indesit” modelul IWSB 50851; polizor unghiular marca „Procraft” modelul PW2650) ale victimei (f.d.136).

Dosar penal nr. 1-212/2024 (2024400141) Volumul I :

- Plângerea Basarab Anastasia înregistrată în REI-I a IP ***** cu nr.196 din 16.08.2024, prin care solicită de a fi luate măsuri cu o persoană necunoscută, care la data de 16.08.2024, în jurul orelor 16:50, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model ***** de la fiica ei Basarab Cătălina ce se afla în restaurantul amplasat în orașul *****, ***** (f.d. 9);
- Informație REI-II a IP ***** cu nr.2380 din 16.08.2024, pe faptul recepționării apelului telefonic de la cet.Basarab Cătălina, care a comunicat că fiind angajată la restaurantul de pe *****, or.*****, la data de 16.08.2024 două persoane necunoscute neachitând nota de plată, solicitând de la ultima telefonul mobil de model „iPhone-13”, sub pretextul de a efectua un apel, a plecat într-o direcție necunoscută (f.d. 10);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2024, efectuat în or.*****, *****, cu planșă fotografică (f.d. 12-15);
- Certificat de cost, prin ce se confirmă că prețul telefonului mobil de model ,*****o constituie 14999 lei (f.d. 22);
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.09.2024, unde partea vătămată Basarab Cătălina l-a recunoscut pe Ciubotaru Sergiu după față, după privire, tatuajul la mâna dreaptă în formă de trandafir și corpolență slabă (f.d. 65-66);
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.09.2024, unde martorul Omelianovici Cristina l-a recunoscut pe Ciubotaru Sergiu după înălțime, după barbă și corpolență slabă (f.d. 67-68);
- Plângerea înregistrată în REI-I a IP ***** cu nr.207 din 29.08.2024 a cet.Petcov Alexandr, prin care acesta solicită să atragă la răspundere pe cet.Ciubotaru Sergiu, locuitorul or.*****, care la data de 22.08.2024, aproximativ orele 17:00 min., pe ascuns i-a sustras telefonul mobil de model necunoscut, în timp ce se afla la prietenul său Cebotari Iurii, locuitorul or.*****, ***** astfel pricinuindu-i o pagubă materială în sumă de 5000 lei (f.d. 40);
- Informația REI-II cu nr.2462 din 22.08.2024 parvenită de la Petcov Alexandr, care a comunicat că 30 minute în urmă a depistat lipsa telefonului mobil din casă, îl suspectă pe un cunoscut (f.d. 41);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșe fotografice, efectuată la 22.08.2024 de către organul de constatare, fiind supus cercetării

domiciliul cet.Cebotari Iurii, situat în or.***** *****, locul unde a fost săvârșită infracțiunea de furt (f.d. 42-45);

- Certificat de cost, prin ce se confirmă faptul că prețul telefonului mobil de model „OPPO A96” constituie 4799 lei (f.d. 48).

Volumul II:

- Plângerea înregistrată în REI-I a IP ***** cu nr.216 din 13.09.2024 a cet.Moscalenco Liuba *****, a.n. ***** locuitoarea or.*****, ***** prin care acesta solicită de a fi luate măsuri cu persoanele necunoscute care în perioada de timp 10.08.2024-09.09.2024, din domiciliul ei au sustras o mașină de spălat de model „Samsung”, frigider de model „Indesit”, cabină de duș, scară din metal cu trei trepte și rafturi metalice (4buc.), astfel pricinuindu-i o pagubă materială în sumă de 850 euro (f.d, 4);
- Informația REI-II a IP ***** cu nr.2654 din 09.09.2024, pe faptul recepționării apelului telefonic de la cet.Moscalenco Liubovi *****, a.n. 1963, locuitoarea or.*****, ***** care a comunicat că a depistat pătrunderea în casă prin ușă, ușa fiind deteriorată și din interior lipsesc mai multe bunuri, o mașină de spălat și o cabină de duș. Alte circumstanțe se stabilesc (f.d. 6);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului efectuat la 13.09.2024 a domiciliului cet.Moscalenco Liuba, situat în or.*****, ***** fiind stabilite lipsa frigiderului, a mașinii de spălat, a unei cabine de duș, scării și a rafturilor din metal (f.d. 8-9);
- Planșă fotografică la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.09.2024 a domiciliului cet.Moscalenco Liuba (f.d. 10-16);
- Extras al ratelor oficiale de schimb a cursului valutar pentru data de 09.09.2024 (f.d. 17-18);
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, efectuate la 22.11.2024, în cadrul căreia bănuitul Ciubotaru Sergiu a prezentat cum a pătruns pe teritoriul și în incinta domiciliului cet.Moscalenco Liuba din or.*****, și felul cum au fost sustrase bunurile materiale (f.d. 38-39);
- Planșă fotografică la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 22.11.2024, cu participarea bănuitului Ciubotaru Sergiu (f.d. 40-43);
- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii înregistrat în REI-I a IP ***** cu nr.268 din 01.11.2024, pe faptul că cet.Marceva Zinaida,*****, locuitoarea or.*****, *****, a sesizat că la data de 29.10.2024 a depistata că ușa de la

casă este deteriorată și lipsește televizorul de model „Samsung”, astfel fiindu-i pricinuită o pagubă materială în sumă de 4000 MDL (f.d. 49);

- Informația REI-II a IP ***** cu nr.3261 din 29.10.2024, pe faptul recepționării informației telefonice în UG a IP *****, de la cet. Enescu Ion, locuitorul or.*****, care a comunicat că la data de 29.10.2024 vecina sa Marceva Zinaida a depistat ușa de la casă deteriorată și lipsa televizorului (f.d. 51);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului efectuat în domiciliul cet.Marceva Zinaida, situat în or.*****, *****, stabilindu-se lipsa televizorului din cameră (f.d. 52);
- Planșă fotografică la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.10.2024, a cercetării domiciliului cet.Marceva Zinaida, or.*****, ***** (f.d. 53-57);
- Certificat de cost potrivit căruia costul unui televizor de model „***** constituie 3999 lei (f.d. 62);
- Copie biletului de amanet Seria AK nr.295232 din 29.10.2024, eliberat de Î.I. „BLAGO GROUP” SRL, *****, prin care a fost predat spre amanet un televizor de model „***** de către cet.Zlagovan Marin, contra prețului de 1468,88 lei (f.d. 66-67);
- Proces-verbal de ridicare din 15.11.2024, din cadrul sediului Î.I. „BLAGO GROUP” SRL, *****, a unui televizor de model „***** (f.d. 70-71);.
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2024, prin care a fost supus examinării un televizor de model „***** (f.d. 72);
- Planșă fotografică la procesul-verbal de examinare din 15.11.2024 a unui televizor de model „***** (f.d. 73);
- Ordonanța din 15.11.2024 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict : televizorul de model Samsung 32 Led TV , ce aparține cet. Marceva Zinaida și păstrarea acestuia în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (f.d. 74);
- Ordonanța din 28.11.2024 prin care s-a dispus de eliberat televizorul de model ” Samsung ” ce aparține cet. Marceva Zinaida și Recipisa din 28.11.2024 prin care ultima indică că a primit televizorul de model ” Samsung ” , de culoare neagră, funcționabil, fără careva deteriorări (f.d. 118).

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art.93 CP, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Conform art. 101 alin.(1), (3) CPP: "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată".

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpaților administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ciubotaru Sergiu ***** și Boaghi Diana ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpații Ciubotaru Sergiu și Boaghi Diana se fac vinoveți de comiterea infracțiunilor încriminate acestora pe toate capetele de acuzare. Or, concluzia dată se certifică nemijlocit din declarațiile inculpaților care au recunoscut în totalitate vinovăția de cele încriminate, inclusiv probatoriu administrat și elucidate în ședința de judecată, relatînd în detaliu pe fiecare episod în parte acțiunile lor infracționale realizare, inclusiv modul de sustragere a bunurilor, circumstanțe care în ansamblu fără nici un dubiu atestă vinovăția de comiterea infracțiunilor contra patrimoniului.

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP. În sensul dat obiectul juridic îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Sustragerea bunurilor altei persoane - constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile

sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că şi-au găsit confirmare atît circumstanţele de timp, loc şi mod, care identifică latura obiectivă a infracţiunii de sustragere a bunurilor de către inculpatul Ciubotaru Sergiu de la părțile vătămate - Grigoraș Ala, Mîrza Maria, Irofte Maria, Caraman Simion, Basarab Cătălina, Petcov Alexandr, Moscalenco Liuba și Marceva Ziaida și inculpata Boaghi Diana de la părțile vătămate - Grigoraș Ala, Mîrza Maria, Irofte Maria.

Urmare a acțiunilor infracționale comise de către inculpați s-a adus atingere drepturilor părţilor vătămate, situație de fapt pe care aceștia nu au contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpații au acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu, prin intenție directă cu scop de cupiditate.

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Astfel, prin caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform art.21 alin.(1,2) CP subiect al infracţiunii prevăzute de art.186 CP poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani, iar atît inculpatul Ciubotaru Sergiu, cît și inculpata Boaghi Diana sunt subiecți al infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod penal.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpaților, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpaților în săvârşirea infracţiunilor imputate.

Mai mult, inculpații nu au contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că aceștia şi-au asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu au formulat careva obiecţiuni, or atît inculpatul Ciubotaru Sergiu, cît și inculpata Boaghi Diana în cadrul şedinţei judiciare au recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita lor.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal în privința inculpatului Ciubotaru Sergiu instanţa a stabilit următoarele circumstanţe: prin acţiunile sale inculpatul Ciubotaru Sergiu, conform prevederilor art. 16 alin.(2,3) Cod penal a comis infracţiuni ușoare și mai puțin grave care fac parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului; potrivit revendicărilor și copia sentințelor, deciziilor și încheierilor anexate la cauzele penale se reține că inculpatul Ciubotaru Sergiu anterior a comis infracțiuni , a fost atras la răspundere penală fiind stabilit în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare; de către administrația publică locală se caracterizează negativ, iar la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Ciubotaru Sergiu instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința lui Ciubotaru Sergiu instanța a stabilit : săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 186 alin.(1) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (2) Cod penal ,înfracțiunile imputate lui Ciubotaru Sergiu sunt ușoare care se pedepsesc cu amendă pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Articolul 186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile imputate lui Ciubotaru Sergiu sunt mai puțin grave care se pedepsesc cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art.art.186 alin.(1), 186 alin.(2) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului Ciubotaru Sergiu la circumstanţele stabilite,caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârșite, trecutul infracțional al inculpatului și anume acesta anterior a comis infracțiuni similare contra patrimoniului, ultimul repetat și în mod intenționat după eliberarea din locul de detenție a comis mai multe infracțiuni contra patrimoniului ca urmare a sustragerii bunurilor proprietarilor cauzînd victimelor un prejudiciu considerabil, fapt pentru ce acesta a fost deferit justiției, instanța în sensul dat concluzionează examinarea aplicării celei mai severe pedepse și anume închisoare.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieșind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul la moment prezintă pericol social, inclusiv avînd în vedere modul comiterii infracțiunii și circumstanțele care au stat la bază și anume de cupiditate, intensitatea și perioada scurtă de timp în care a comis infracțiunile imputate, precum că anterior a mai comis infracțiuni similare, ținînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia cît și altor persoane, instanţa de judecată, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului Ciubotaru Sergiu a unei pedepse sub formă de închisoare.

Conform art. 364^1 alin.(1) din Codul de Procedură Penală (Art.364^1 alin.(1) completat, prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 186 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 2 ani, iar art. 186 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

Aplicând art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime în cazul pedepsei cu închisoarea, pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin.(1) Cod penal , noile limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la 1 an 6 luni, iar pentru art. 186 alin.(2) Cod penal noile limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la 3 ani, pedeapsă care urmează a fi reținută pentru fiecare episod în parte.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, prezența circumstanței agravante, gradul de pericol social, urmarea produsă şi circumstanţele personale, precum şi faptul că acesta anterior a fost supus răspunderii penale pentru comiterea de infracțiuni similare, precum și circumstanțele în care s-a produs şi au fost comise infracțiunile fiind comise într-un termen scurt, la locul de trai este caracterizat negativ, manifestă comportament neadecvat în societate, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, astfel încât apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare în limită medie pentru fiecare capăt de acuzare este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Deci, Ciubotaru Sergiu , avînd în vedere noile limite, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

art. 186 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip deschis;

art. 186 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip deschis;

art. 186 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip deschis;

art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

Totodată, instanţa conchide că în privinţa inculpatului Ciubotaru Sergiu urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”

Prin urmare, instanţa în urma examinării a infracţiunilor încriminate lui Ciubotaru Sergiu reţine că acesta a comis prin concurs, opt infracţiuni fără să fi fost atras la răspundere penală pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru toate cele opt capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului a unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat

termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsă.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În sensul dat, deși nu au fost reținute în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante, totuși instanța relevă că inculpatul a manifestat în cadrul ședinței de judecată căința sinceră de cele comise, a recunoscut vina integral, fapt pentru ce prin aplicarea dispoziției art.84 Cod penal, instanța concluzionează aplicarea față de inculpat, prin cumul parţial, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

La caz, instanţa concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate. Or, prin resocializare se înţelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracţiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.

Instanța examinînd cauza penală a constat că în privința lui Ciubotaru Sergiu a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv prin încheierea din 08.11.2024 pe un termen de 30 zile , începînd cu data de 08.11.2024 ora 14:50, cu includerea în acest termen a perioadei în care a fost reținut de facto 07.11.2024 ora 13:45 pînă la 08.11.2024 ora 14:50.

Măsura preventivă fiind prelungită astfel prin încheierile judecătorești, inclusiv prin încheierea din 03.03.2025 a fost prelungită măsura preventivă pe un termen de 30 zile, începînd cu data de 07.03.2025 ora 13:45, ceia ce se conchide că pînă la definitivarea sentinței se menține măsura preventivă aplicată.

La fel, instanța reține prevederile art.186 alin.(6) CPP care este menționat că în termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventiv.

Avînd în vedere cele menționate, instanța conchide că potrivit procesului verbal de reținere, Ciubotaru Sergiu la data de 07.11.2024, ora 13:45 a fost reținut, iar termenul executării pedepsei se calculează din data pronunțării sentinței, cu includerea în termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv, începînd cu 07.11.2024, ora 13:45, pînă la 10.03.2025 ora 10:55.

Cît priveşte aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Ciubotaru Sergiu, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal în privința inculpatei Boaghi Diana instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:prin acţiunile sale inculpate Boaghi Diana, conform prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal a comis infracţiuni mai puțin grave care fac parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului; potrivit revendicărilor anexate la materialele cauzelor penale se reţine că inculpata Boaghi Diana anterior nu a săvîrşit infracţiuni şi nu a fost atrasă la răspundere penală; la întreţinere are trei copii minori, iar la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința inculpatei Boaghi Diana instanţa a stabilit: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatei Boaghi Diana acuzarea în actul de învinuire și în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat, cît şi instanţa nu a stabilit.

Articolul 186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunile imputate lui Boaghi Diana sunt mai puțin grave care se pedepsesc cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 186 alin.(2) Cod penal, raportând personalitatea inculpatei Boaghi Diana la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârșite, modul comiterii infracțiunii și circumstanțele care au stat la bază și anume de cupiditate, intensitatea și perioada scurtă de timp în care a comis infracțiunile imputate instanța în sensul dat concluzionează examinarea aplicării celei mai severe pedepse și anume închisoare, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatei, care pornind de la datele caracteristice ale ultimei, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Conform art. 364^1 alin.(1) din Codul de Procedură Penală (Art.364^1 alin.(1) completat, prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi

solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 186 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani.

Aplicând art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime în cazul pedepsei cu închisoarea, pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin.(2) Cod penal noile limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la 3 ani, pedeapsă care urmează a fi reținută pentru fiecare episod în parte.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Deci, inculpata Boaghi Diana, avînd în vedere noile limite, urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de:

art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

Totodată, instanţa conchide că în privinţa inculpatei Boaghi Diana urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor

infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”

Prin urmare, instanţa în urma examinării a infracţiunilor încriminate lui Boaghi Diana reţine că aceasta a comis prin concurs, trei infracţiuni fără să fi fost atrasă la răspundere penală pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatei în cadrul şedinţei de judecată pentru toate cele trei capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatei a unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsă.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În sensul dat, instanța relevă că inculpata a manifestat în cadrul ședinței de judecată căința sinceră de cele comise, a recunoscut vina integral, fapt pentru ce prin aplicarea dispoziției art.84 Cod penal, instanța concluzionează aplicarea față de inculpată, prin cumul parţial, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

Subsecvent,cât priveşte oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reţinând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârşite şi datele ce caracterizează persoana inculpatului, şi anume: din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpata nu este cunoscută cu antecedente penale, aflîndu-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, la întreţinere are trei copii minori,a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu a avut careva obiecții la învinuirea adusă, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privinţa inculpatei Boaghi Diana, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 2 (doi) ani.

Deși gradul de pericol social al faptei este unul foarte ridicat, fiind determinat, în ceea ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii, instanța apreciază că aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege acestora, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. În acest sens, instanța va reține recomandările Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, prin care statele membre sunt încurajate să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către aplicarea mai rară a pedepsei închisorii [a se vedea în special Recomandarea nr.R(92)16 din 19 octombrie 1992 referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, Recomandarea nr.R(99)22 din 30 septembrie 1999 cu privire la supraaglomerarea închisorilor şi inflaţia populaţiei închisorilor].

De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate și anume ”soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă ” (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria,* hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia,* hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

Aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatei și nu la corectarea acesteia, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța apreciază că, inculpata merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultima a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale. Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanţei asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acesteia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa

procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatei prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpaţilor, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Referitor la corpurile delicte, instanţa constată următoarele:

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.1) și pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Corpurile delicte:

- un scaun fără spetează, un dulap cu trei cuiere din lemn, o masă, trei scaune cu spetează, 2 cutii cu teracotă, 9 rulouri cu tapetă, o masă(tumbă) din sticlă cu 3 despărțituri, un covor, frigider „AKAI", şi 4 scaune fără spetează care au fost transmise pentru păstrare Alei Grigoraş, se lasă în continuare în posesia proprietarului pînă la definitivarea sentinței.
- trotineta electrică marca „SPEED”, de culoare neagră care a fost transmisă pentru păstrare Mariei Mîrza, se lasă în continuare în posesia proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședinţa de judecată nu au fost invocate.

La fel se reține, că în ședința de judecată din partea părţii vătămate , acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Ciubotaru Sergiu ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Ciubotaru Sergiu *****, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Ciubotaru Sergiu ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 10 martie 2025, cu

includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de arest preventiv, începînd cu data de 07.11.2024 ora 13:45 pînă la 10.03.2025 ora 10:55, inclusiv.

Măsura preventivă, arestul preventiv, prelungită în privința inculpatului Ciubotaru Sergiu ***** prin încheierea din 03.03.2025 se menține pînă la definitivarea sentinței.

Se recunoaşte Boaghi Diana ***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Se recunoaşte Boaghi Diana ***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Se recunoaşte Boaghi Diana ***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Boaghi Diana *****, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Boaghi Diana ***** pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnata Boaghi Diana ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent și să nu comită alte infracțiuni.

În vederea asigurării executării sentinței penale, se instituie în privința lui Boaghi Diana ***** măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi ţara - până la definitivarea sentinței, apoi se revocă.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui Ciubotaru Sergiu și Boaghi Diana în folosul lui:

1. Grigoraș Ala prejudiciul material în sumă de 37 200,00 (treizeci și șapte mii două sute) lei;
2. Mîrza Maria prejudiciul material în sumă de 6000,00(șase mii) lei;
3. Irofte Maria prejudiciul material în sumă de 45 570,00 (patruzeci și cinci mii cinci sute șaptezeci)lei.

Se încasează din contul lui Ciubotaru Sergiu în folosul lui:

1. Caraman Simion prejudiciul material în sumă de 16 000,00 (șaisprezece mii) lei;
2. Basarab Cătălina prejudiciul material în sumă de 20 000,00 (douăzeci mii) lei;
3. Petcov Alexandr prejudiciul material în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei;
4. Moscalenco Liuba prejudiciul material în sumă de 16 473,00 (șaisprezece mii patru sute șaptezeci și trei) lei;
5. Marceva Zinaida prejudiciul material în sumă de 3 999,00 (trei mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei.

Corpurile delicte :

- un scaun fără spetează, un dulap cu trei cuiere din lemn, o masă, trei scaune cu spetează, 2 cutii cu teracotă, 9 rulouri cu tapetă, o masă(tumbă) din sticlă cu 3 despărțituri, un covor, frigider „AKAI", şi 4 scaune fără spetează care au fost transmise pentru păstrare Alei Grigoraş, se lasă în continuare în posesia proprietarului pînă la definitivarea sentinței.
- trotineta electrică marca „SPEED”, de culoare neagră care a fost transmisă pentru păstrare Mariei Mîrza, se lasă în continuare în posesia proprietarului pînă la definitivarea sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile , prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță