Dosarul nr. 1-178/2024
PIGD 1-24138113-46-04122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 martie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorului Popa Radu
Apărătorului Popescu Adriana
Părţii vătămate minore ***** *****
Reprezentantului legal al părţii vătămate minore, ***** Liliana
Inculpatului Ursachii Petru

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Ursachii Petru *****, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în satul Cenuşa, ra*****ul Floreşti, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii, supus serviciului militar, fără ocupaţie, anterior necondamnat-

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 03 decembrie 2024 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 26 martie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 152 alin. (1) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în mărime de 180 ore.

Încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului în sumă de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. Corpul delict –o ştachetă confecţ*****ată din lemn după definitivarea sentinţei de nimicit.

Apărătorul inculpatului Ursachii Petru, avocatul Popescu Adriana a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului Ursachii Petru a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii minimă.

Reprezentantul legal al părţii vătămate minore, ***** Liliana, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Ursachii Petru Iacob, la data de 06.10.2024. în jurul orei 02:00 min., aflându-se în curtea gospodăriei fostei concubine Fotescu Uliana, situată în s. Cenuşa r. Floreşti, acţ*****ând prin intenţie directă, pe fonul unui conflict spontan apărut cu ***** ***** *****, a. n. *****, locuitor al s. Cenuşa r. Floreşti, urmând scopul vătămării integrităţii corporale a persoanei, intenţ*****at, i-a aplicat ultimului o lovitură cu o ştachetă confecţ*****ată din lemn peste mâna dreaptă, cauzându-i dureri şi suferinţe fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202421D0277, din 24 octombrie 2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. ***** ***** a. n. *****, s-au constatat: Fractura osului ulnar drept în 1/3 inferioară fără deplasare, cu edem a ţesuturilor moi şi echimoză la acest nivel, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur (nu se exclude ştachetă din lemn), prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţ*****easză dereglarea sănătăţii de lungă durată, care are o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Producerea leziunilor corporale la cet. ***** *****, ca rezultat al precipitării de pe suport propriu sau de la o anumită înălţime cu lovirea ulterioară de un obiect dur, este puţin posibilă.

Prin acţiunile sale intenţ*****ate, *Ursachii Petru ******, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *“Vătămarea intenţ*****ată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările*

prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii".

În şedinţa de judecată, inculpatul, Ursachii Petru *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului, Popescu Adriana, procurorul Popa Radu, partea vătămată ***** ***** şi reprezentantul legal al părţii vătămate minore, ***** Liliana, au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Ursachii Petru *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, la data de 06.10.2024, în jurul orei 02:00, aflându-se în gospodăria cet. Fotescu Iuliana, în satul Cernița, r-nul Floreşti, a avut conflict cu ***** *****, l-a lovit peste mână cu o ştachetă de lemn. Indică că, a discutat cu ***** *****, dar ultimul nu a dorit să se împace. Solicită instanţei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Referitor la cheltuielile de judecată în sumă de 768 lei, nu are de unde le achita.

Partea vătămată minoră ***** ***** în şedinţa de judecată a indicat că nu are pretenţii materiale sau morale faţă de inculpat şi nici nu au fost recuperate careva cheltuieli, însă solicită să fie aplicată o pedeapsă mai aspră în privinţa inculpatului.

*Vinovăţia inculpatului Ursachii Petru ******, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a părţii vătămate ***** *****, care a declarat că, locuieşte în s. Cenuşa r. Floreşti împreună cu familia. La data de 06.10.2024, împreună cu membrii familiei sale se afla acasă, în jurul orei 02:00 min., pe fratele său Iulian la telefonat vecina Fotescu Uliana, care a rugat să plece în gospodăria sa ca săi ajute să-l scoată din curte pe Ursachii Petru, locuitor al s. Cenuşa r. Floreşti, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică. La rândul lor cu fratele s-au deplasat la locul indicat. Ajunşi la gospodăria lui Uliana ambii au intrat în curtea gospodăriei. în interiorul curţii au observat- o

pe Uliana şi pe Petru care era în stare de ebrietate alcoolică şi avea un comportament agresiv. Lui Petru iau lămurit şi solicitat să părăsească gospodăria, deoarece este o oră târzie şi face deranj proprietarei. Acesta la rândul său a luat o ştachetă confecţ*****ată din lemn şi i-a aplicat o lovitură cu ea peste mâna dreaptă. În urma loviturii a simţit o durere mare. Apoi între ei a intervenit fratele său care şi el a fost lovit de către Petru cu o ţeavă metalică peste spate. De frica să nu fie maltrataţi în continuare cu fratele au ieşit din curtea gospodăriei lui Uliana. Apoi au apelat serviciul unic de urgenţă 112 şi au declarat despre cele întâmplate. La scurt timp la faţa locului au venit colaboratorii de poliţie din cadrul IP Floreşti care au documentat cazul dat. Astfel în urma acţiunilor violente i-au fost cauzate dureri fizice. La moment îşi continue tratamentul iar la finisare va înainta o cerere cu indicarea sumei totale a cheltuielilor suportate (f. d. 33-34);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** Iulian *****, care a declarat că locuieşte în s. Cenuşa r. Floreşti împreună cu familia. La data de 06.10.2024, împreună cu membrii familiei sale se afla acasă, în jurul orei 02:00 min., el a fost telefonat de către vecina Fotescu Uliana, care la rugat să plece în gospodăria ei ca să-i ajute să-l dea afară din curte pe Ursachi Petru, locuitor al s. Cenuşa r. Floreşti, deoarece era în stare de ebrietate alcoolică. La rândul său împreună cu fratele ***** s-au deplasat la locul indicat. Ajunşi la gospodăria lui Uliana ambii au intrai în curtea gospodăriei. În interiorul curţii a observat-o pe Uliana şi pe Petru care era în stare de ebrietate alcoolică şi avea un comportament agresiv. Lui Petru i-au explicat şi solicitat să părăsească gospodăria, deoarece este o oră târzie şi face deranj proprietarei. Acesta la rândul său a luat o ştachetă confecţ*****ată din lemn şi i-a aplicat fratelui său o lovitură cu ea peste maina dreaptă. Apoi între aceştia a intervenit el, iar Petru cu o ţeavă metalică i-a aplicat şi lui lovituri peste spate. De frica să nu fie maltrataţi în continuare cu fratele au ieşit din curtea gospodăriei lui Uliana. Apoi au apelat serviciul unic de urgenţă 112 şi au declarat despre cele întâmplate. La scurt timp la faţă locului au venit colaboratorii de poliţie din cadrul IP Floreşti care au documentat cazul dat (f. d. 11);

- Proces-verbal de audiere a martorului Fotescu Uliana Sergiu, care a declarat că locuieşte în s. Cenuşa r. Floreşti împreună cu familia. Anterior a locuit în relaţii de concubinaj cu Ursachi Petru. Aproximativ de 2 ani de zile, ea nu mai locuieşte împreună ci separat de Ursachi Petru. La dala de 06.10.2024, spre seară ea se afla în locuinţă unde privea televizorul. Aproximativ în jurul orelor 01:45 min., ea a auzit că în curtea gospodăriei sale latră câinele. Atunci a ieşit pe pragul casei de locuit unde în interiorul curţii la observat pe Ursachi Petru, care se afla în stare de ebrietate alcoolică. Din cauză că acesta era servit

şi avea un comportament neadecvat, imediat la telefonat pe vecinul ***** Iulian pe care la rugat să vină până la ea. La scurt timp în curtea gospodăriei a intrat ***** Iulian şi fratele său ***** *****. Aceştia au dus o discuţie cu Petru pe care Iau rugat ca să se calmeze şi să părăsească gospodăria. La un moment dat Petru a luat o ştachetă confecţ*****ată din lemn şi i-a aplicat lui ***** o lovitură cu ea peste mâna dreaptă. Apoi între aceştia a intervenit ea dar şi Iulian, iar Petru cu o ţeavă metalică i-a aplicat şi lui Iulian lovituri peste spate. De frica să nu Fie maltrataţi în continuare Iulian şi ***** au ieşit din curtea gospodăriei. Apoi a apelat serviciul unic de urgenţă 112 şi a declarat despre cele întâmplate. La scurt timp la faţa locului au venit colaboratorii de poliţie din cadrul IP Floreşti care au documentat cazul dat. (f. d. 12);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Procesul-verbal de cercetare Ia faţa locului din 07.10.2024, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Fotescu Uliana, situată în s. Cenuşa r. Floreşti, prin care a fost ridicată: o ştachetă confecţ*****ată din lemn (f. d. 15);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2024, prin care o ştachetă confecţ*****ată din lemn, a fost examinată (f. d. 18);

- Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 05.11.2024, prin care o ştachetă confecţ*****ată din lemn. a fost recunoscută ca corp delict şi anexată la prezenta cauză penală 2024380256 (f. d. 20);

- Ordonanţa de transmitere a corpurilor delicte din 26.11.2024, prin care o ştachetă confecţ*****ată din lemn, a fost transmisă pentru păstrare în camera corpurilor delicte a IP Floreşti (f. d. 21);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202421D0277, din 24 octombrie 2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. ***** ***** a. n. *****. s-au constatat: Fractura osului ulnar drept în 1/3 inferioară fără deplasare, cu edem a ţesuturilor moi şi echimoză la acest nivel, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur (nu se exclude ştachetă din lemn), prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţ*****ează dereglarea sănătăţii de lungă durată, care arc o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 zile) şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Producerea leziunilor corporale la cel. ***** *****, ca rezultat al precipitării de pe suport propriu sau de la o anumită înălţime cu lovirea ulterioară de un obiect dur, este puţin posibilă (f. d. 45-46).

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Ursachii Petru *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ursachii Petru ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Ursachii Petru ***** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza de art. 152 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *„Vătămarea intenţ*****ată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţ*****easă, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi,

respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui *Ursachii Petru ******, conform art. 76 din Codul penal: *recunoaşterea vinovăţiei.*

Circumstanţe care agravează vina lui *Ursachii Petru ******, conform art. 77 din Codul penal: nu sunt.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Ursachii Petru ***** anterior nu a fost condamnat (f. d. 53), se caracterizează satisfăcor (f. d. 50), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, nu se află (f. d. 51).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, de existenţa circumstanţelor atenuante şi lipsa celor agravante, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Ursachii Petru *****, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanţa de judecată menţ*****easă, că sancţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în

Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime şi maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 până la 180 ore.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii conform sancţiunii mai sus menţ*****ate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) Cod penal, ***în mărime de 170 ore***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Ursachii Petru Iacob, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai parţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţ*****ate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare

În corespundere cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanţe, luând în consideraţie normele legale enunţate supra, instanţa de judecată va încasa de la Ursachii Petru *****, în beneficiul *Statului* suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.202421P0319 din 07.10.2024 (f. d. 16-17) şi raportului de expertiză judiciară nr.202421D0277 din 24.10.2024 (f.d.45-46).

Acţiune civilă nu a fost înaintată.

Corp delict: o ştachetă confecţ*****ată din lemn, cu înălţimea de 2 cm., lăţimea de 5 cm şi lungimea de 1 m şi 17 cm, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 05 noiembrie 2024 (f. d. 20) şi potrivit chitanţei nr.37 transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte IP Floreşti (f. d. 22) - după definitivarea sentinţei de nimicit.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****easă următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţ*****ate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Ursachii Petru *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Ursachii Petru Iacob, se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **170** (una sută şaptezeci) ore.

Instanţa aduce la cunoştinţă lui ***Ursachii Petru Iacob*** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De asemenea, ***Ursachii Petru Iacob*** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Ursachii Petru Iacob*** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la ***Ursachii Petru ***** în beneficiul Statului suma de 768 (şapte sute şaizeci şi opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: o ştachetă confecţ*****ată din lemn, cu înălţimea de 2 cm, lăţimea de 5 cm şi lungimea de 1 m şi 17 cm - după definitivarea sentinţei de nimicit.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel

Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru