Dosarul nr. 5r-234/2025
4-25073284-48-5r-26052025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 august 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către cet. Corja Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 07.05.2025 întocmit în privința lui Corja Alexandru în baza art. 70 alin.(1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 07.05.2025, de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Teut Dumitrița a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în baza art. 70 alin.(1) CC al RM, în privința lui Corja Alexandru, pentru faptul că la 10 martie 2025, în s. *****, a scris un comentariu cu conținut mincinos și defăimător pe rețeaua de facebook, astfel răspândirea cu buna știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 20.05.2025, cet. Corja Alexandru a înaintat contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 07.05.2025.

3. În motivarea contestației, cet. Corja Alexandru a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție, Seria MAI *****întocmit la 07.05.2025, îl consideră ilegal.. Menționează că, la întocmirea procesului-verbal i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) Cod contravențional și anume: e) să primească informație scrisă și explicarea drepturilor sale expuse în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, împotriva rudelor sale apropiate, a soțului/soției, logodnicului/logodnicei, precum și de a nu-și recunoaște vinovăția; f) să fie audiată în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată; h) să ia cunoștință de materialele din dosar și să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; i) să prezinte probe; q) să se împace cu victima în condițiile prevăzute de prezentul cod; r) să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri. Adaugă că, în conformitate cu articolul 26 lit. c) Cod contravențional, răspunderea contravențională poate fi înlăturată prin împăcarea

victimei cu făptuitorul, în cazurile permise de lege. Acest drept nu i-a fost acordat și nici nu i s-a acordat posibilitatea efectivă de a se împăca cu presupusa victimă, deși împăcarea era legal posibilă pentru această faptă. Contrar explicațiilor lui agentul superior al Inspectoratului de poliție Strășeni Teut Dumitrița prin care în temeiul art. 70 alin. (1) Cod Contravențional i sa aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale (2400 lei). Comunică instanței, că în cadrul procesului-verbal în cauză nu i-a fost acordat timp să ia cunoștință cu materialele din dosar, de către agentul superior al Inspectoratului de poliție Strășeni Teut Dumitrița. Face referire la conținutul articolului 395 alin. (2) al Codului Contravențional, contestația împotriva deciziei agentului constatator sau a comisiei administrative, împotriva ordonanței procurorului, urmează să fie examinată conform procedurii prevăzute în Capitolul VII din Codul Contravențional al Republicii Moldova, care reglementează procedura judecării cauzei contravenționale în instanță. Astfel, se atenționează asupra faptului că, contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, reglementat de art. 448 Cod Contravențional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenționale și, ulterior, asupra sancțiunii contravenționale, mod în care procedează unele instanțe de judecată, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanțele de judecată. Menționează art. 448 din Codul Contravențional, prevede modalitatea de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenții, prin care se enunță: în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Indică că, Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, în cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin proces verbal. Mai mult, indică la alin. (3) al art. 448 Cod Contravențional, care prevede expres faptul că, contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul verbal. Prin urmare, solicită admiterea contestației înaintate și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025.

4. La data de 23.05.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către cet. Corja Alexandru spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petentul Corja Alexandru, a comunicat că își susține contestația depusă. Menționează că, pe Bulmaga Ion îl cunoaște și nu sunt rude, dar i-a fost

profesor la universitate. Cunoaște că acesta, a devenit șef la Inspectoratul pentru Protecția Mediului. Concretizează că, nu sunt în relații ostile cu acesta. Conflicte sau alte careva litigii nu au. Bulmaga Ion s-a bazat că s-a scris un comentariu pe rețelele de socializare, pe Facebook. Nu își amintește ce fel de comentariu a fost scris. Esența învinuirii îi este clară, că a scris un comentariu la o postare de a lui Bulmaga Ion, așa i s-a spus de agentul constatator. Mesajul dat sau comentariu nu crede să-l fi scris el. Adaugă că, cuvinte jignitoare, prostii, insultări nu au fost scrise. Ei, Garda Națională sunt mult mai activi ca Protecția Mediului, și aceasta nu o spune doar el, dar și canalele de televiziune. Concretizează că, acest comentariu nu l-a scris el. El să fi vrut putea scrie și un mesaj pe telefon. El are cont de Facebook, dar în birou cum stă calculatorul au acces toți. Comentariul respectiv i l-a spus agentul constatator. El personal nu a citit comentariul pe rețelele de socializare. Comentariul nu cunoaște de pe ce cont sau platformă a fost scris. Lui doamna care i-a făcut procesul-verbal i-a arătat comentariu. De aceea, a decis să scrie contestația. /f.d.45/

6. Respectiv, avocatul Andrei Starîi în interesele petiționarului, în ședința de judecată a menționat că ei pledează pentru admiterea contestației datorită faptului că în comportamentul clientului său este lipsă de componență contravențională prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional ori în acest sens agentul constatator prin nici o probă nu a suplinit dosarul contravențional ca să demonstreze vinovăția, adaugă că nu sunt careva capturi de ecran sau careva înregistrări video sau careva înregistrări care confirmă faptul că într-adevăr Corja Alexandru de pe rețeaua sa de socializare, cu contul acestuia de Facebook, sau o poză de a Corja Alexandru prin care se demonstrează că într-adevăr acesta a scris un comentariu jignitor la adresa domnului Bulmaga Ion. În această ordine de idei, în lipsă de probe nu este posibil de a-l recunoaște vinovat pe Corja Alexandru, agentul constatator nu și-a făcut lucrul ca să demonstreze cu certitudine vinovăția și în această ordine solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

7. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, Teut Dumitrița, fiind citată legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării și nu a depus careva cerere prin care să solicite amînarea sau examinarea cauzei în absența sa.

8. În ședința de judecată, victima Bulmaga Ion, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, nu a depus careva cerere prin care să solicite amînarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în absența sa.

9. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a victimei.

10. Potrivit art. 448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

11. Potrivit art. 381 alin. (l) Cod contravențional „Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim„.

12. Studiind materialele cauzei şi ținând cont de probatoriul administrat, instanța consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Corja Alexandru, din următoarele considerente.

13. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

14. Articolul 7 din Codul contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

15. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

18. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

19. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

20. La caz, în şedinţa de judecată a constatat că Corja Alexandru este învinuit de către agentul constatator de faptul că la 10 martie 2025, în s. *****, a scris un comentariu cu conținut mincinos și defăimător pe rețeaua de facebook, astfel răspândirea cu buna știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 07.05.2025, în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnăturile acestuia la pct.18, 19 din procesul verbal cu privire la contravenție.

22. Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

23. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

24. În speță s-a constatat că agentul constatator în probarea vinovăției lui Corja Alexandru a anexat la materialele dosarului: procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale din 24.04.2025 a cet. Bulmaga Ion (f.d. 17); proces verbal de audiere a victimei Bulmaga Ion din 24.04.2025 (f.d.18); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 07.05.2025 (f.d.20) și procesul verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025 (f.d. 21).

25. Astfel, ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional nu a fost probate.

26. Potrivit art.70, alin.1 Cod contravențional, constituie contravenție săvîrșirea de către persoană fizică a următoarelor fapte: *Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.*

27. Vinovația este unul din elementele constituite a unei contravenții, care urmeaza a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art.7 Cod contraventional, persoana poate fi sancționata numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

28. Prin *Calomnie* se subînțelege răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

29. La acest capitol, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că lipsesc careva înscrisuri, probe care ar demonstra vinovăția cet. Corja Alexandru.

30. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la data de 10 martie 2025.

31. În mod evident, agentul constatator a eșuat în totalitate în acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, astfel încât, afară de procesul verbal cu privire la contravenție din 07.05.2025; procesul verbal de audiere a contravenientului din 07.05.2025 și plîngerea depusă de către victima Bulmaga Ion, nu este susținută de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă, cum ar fi captura de ecran unde ar fi menționat mesajul expediat sau filmulețul de pe rețeaua de socializare indicat de

către victima Bulmaga Ion, care ar răsturna prezumția de nevinovăție a lui Corja Alexandru și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

32. În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a anula procesul verbal cu privire la contravenție şi a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Corja Alexandru în baza art. 70, alin. (1) Cod contravenţional.

33. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depuse de către cet. Corja Alexandru împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 07.05.2025, întocmit în privința lui Corja Alexandru, în baza art. 70, alin. (1) Cod Contravențional al RM, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****din 07.05.2025, întocmit în privința lui Corja Alexandru în baza art. 70, alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***