Prima instanţă: Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni (jud. Viorel Botnaraș)
Dosarul nr. 2rc-40/26
(2-23158803-02-2rc-04032026)

D E C I Z I E

19 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Vîșcu Svetlana

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de B.C. ”COMERȚBANK” S.A împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 28 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”COMERȚBANK” S.A. către S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO”, administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 08.11.2023, B.C. ”COMERȚBANK” S.A. a depus cerere de chemare în judecată către S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO”, administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată prin intermediul PIGD în procedura judecătorului Viorica Alexeeva.
2. Prin încheierea din 17.06.2024, a fost fixată ședința de judecată pentru 08.08.2024, ora 13:00, care a fost amînată pentru 15.10.2024, ora 11:00, din motivul neprezenții părților.
3. La 15.10.2024, în cadrul ședinței de judecată, repetat, nu s-au prezentat părțile (reprezentantul reclamantului, pîrîții), astfel instanța a dispus repetat amînarea ședinței pentru 27.01.2025, ora 10:00, cu citarea repetată a părților.
4. La 27.01.2025, s-au prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian și avocatul Mardari Valentin în interesele pîrîtului Bogdan Ion și din motivul neprezenții reprezentantului pîrîților S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., S.C. „DAMALIO” SRL și pîrîtului Baciu Ion, cît și la solicitarea părților de a prezenta înscrisuri, s-a amînat ședința pentru 28.02.2025, ora 09:30.
5. În cadrul ședinței din 28.02.2025, s-a prezentat reprezentantul reclamantului

Garam Cristian, care a prezentat înscrisuri, cît și informația cu privire la administratorul insolvabilității, prin urmare s-a constatat imposibilitatea începerii examinării cauzei, fiind aînată ședința cu citarea administratorului Munteanu Oleg, cît și a celorlalți participanți, ședința fiind fixată pentru 07.05.2025, ora 09:00.

6. La 07.05.2025, s-a prezentat avocatul Mardari Valentin în interesele pîrîtului Bogdan Ion și nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian și administratorul insolvabilității Munteanu Oleg, cît și nefiind prezentată informația cu privire la SRL „Damalio", s-a amânat ședința pentru 04.09.2025, ora 15:30.
7. La data de 04.09.2025, în cadrul ședinței s-a prezentat reprezentantul reclamantului Guceac Ion și avocatul Mardari Valentin în interesele pîrîtului Bogdan Ion și nu s-a prezentat administratorul Munteanu Oleg și nefiind prezentată informația cu privire la SRL „Damalio", cu privire la tabelul de creanței. La fel, reprezentantul reclamantului Garam Cristian a depus cerere de amânare pe motiv că se află în concediu anual de odihnă. Prin urmare ținând cont că nu a fost prezentată de părți informația cu privire la SRL „Damalio" și neprezenței a administratorului Munteanu Oleg, s-a amînat ședința pentru 24.11.2025, ora 10:00.
8. La ședința de judecată din 24.11.2025, nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian și nici Guceac Ion, citați legal, însă, neîntemeiat nu s-au prezentat și nu au anunțat instanța motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în absență, iar avocatul Mardari Valentin în interesele pârâtului Bogdan Ion, în cadrul ședinței a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, menționând că de numărate ori partea reclamantă nu se prezintă, pentru ședința de azi au fost citați legal și nici un reprezentant nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentei, prin urmare a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
9. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 24 noiembrie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de B.C. "COMERȚBANK" S.A. către S.C. „V.V.V. KIM-INVEST" S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO", administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.
10. La 10.12.2025, reprezentantul reclamantului B.C. „COMERȚBANK" S.A., Movilă Constantin, a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 24.11.2025 privind scoaterea cererii de pe rol, invocând faptul că instanța, în mod neîntemeiat, a scos de pe rol cererea înaintată, urmând să țină cont de faptul că litigiul se află pe rolul instanței de aproximativ 2 ani, iar reprezentantul reclamantului B.C. „COMERȚBANK" S.A., Garam Cristian,

în a cărui gestiune se afla dosarul, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre aceasta la ședința din 24.11.2025. Acesta din urmă și-a încetat raporturile de muncă cu B.C. „COMERȚBANK” S.A. la data de 31.10.2025, iar aceste circumstanțe au împiedicat exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv informarea Băncii despre ședința de judecată care urma să aibă loc.

11. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 28 ianuarie 2026, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea înaintată de reprezentantul reclamantului B.C. „COMERȚBANK” S.A., Movilă Constantin, privind anularea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, din 24.11.2025, referitoare la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de B.C. „COMERȚBANK” S.A. împotriva S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO” S.R.L., administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 februarie 2026, B.C. „COMERȚBANK” S.A. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 28 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului, B.C. „COMERȚBANK” S.A. a indicat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.
14. Atrage atenția că instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a admis cererea privind scoaterea de pe rol, constatând că nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian și nici Guceac Ion, citați legal, însă, neîntemeiat nu s-au prezentat și nu au anunțat instanța motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în absență, iar avocatul Mardari Valentin în interesele pîrîtului Bogdan Ion, în cadrul ședinței a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, menționînd că de numărate ori partea reclamantă nu se prezintă, pentru ședința de azi au fost citați legal și nici un reprezentant nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezenței, prin urmare a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
15. A indicat că, la şedinţa de judecată din 24 noiembrie 2024, într-adevăr reprezentantul reclamantului B.C. „COMERȚBANK” S.A., Garam Cristian, în gestiunea căruia se afla dosarul, a fost în imposibilitate, prezentării în ședință de judecată din 24 noiembrie 2025 și a de a notifica instanța de judecată despre acesta . Garam Cristian și-a încetat relațiile de muncă cu B.C.

„COMERȚBANK” S.A. la data de 31 octombrie 2025. Aceasta circumstanțe a împiedicat exercitarea de către reprezentat a atribuțiilor sala de serviciu, inclusiv se anunțe Banca despre ședința de judecată care urma să aibă loc. la cererea din 09 decembrie 2025 a fost anexată copia autentificată a Ordinului nr.210-P din 23.10.20254 (ordin privind demisia), acte care nu a fost pus la îndoială de către instanță și nici de reprezentanții .

16. A indicat că este de acord cu argumentele reținute de instanță, potrivit cărora reclamanta putea fi reprezentată și de alte persoane. Totuși, această abordare omite un aspect esențial, și anume faptul că responsabil de gestionarea dosarului a fost reprezentantul Garam Cristian, fapt confirmat de efectuarea de către acesta, începând cu anul 2023, a tuturor actelor procesuale aferente cauzei. În aceste condiții, este firesc să se considere că încetarea raporturilor de muncă a împiedicat exercitarea de către acesta a atribuțiilor de serviciu. Fiind absent de la locul de muncă, Garam Cristian nu a avut posibilitatea efectivă de a informa Banca despre ședința de judecată care urma să aibă loc și, în consecință, nu a putut asigura informarea acesteia cu privire la necesitatea participării la ședință.
17. Prin urmare, în circumstanțele expuse, participarea altor reprezentanți ai Băncii la ședința de judecată a fost practic imposibilă, întrucât gestionarea dosarului în cauză și efectuarea tuturor actelor procesuale reveneau exclusiv reprezentantului Garam Cristian, iar încetarea raporturilor de muncă l-a împiedicat pe acesta să își exercite atribuțiile și să informeze Banca în timp util.
18. A solicitat admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 28 ianuarie 2026, restituind cauza spre rejudecare în prima instanță.
19. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 04 martie 2026.
20. Recursul în cauză a fost numit pentru data de 19 octombrie 2026, ora 09:00, fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.
22. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează

în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

23. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
24. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
25. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
26. În mod distinct, potrivit art.7 CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim. În cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să apere drepturile, libertățile şi interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova şi ale societății. Respectiv, depunerea cererii de chemare în judecată în instanță constituie intentarea procesului.
27. Potrivit art. 9 alin.(1) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
28. În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanţa judecătorescă scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul legal citat nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu a solicitat soluţionarea pricinii în fond.
29. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 08.11.2023, B.C. ”COMERȚBANK” S.A. a depus cerere de chemare în judecată către S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO”, administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată prin intermediul PIGD în procedura judecătorului Viorica Alexeeva .
30. Prima ședință de judecată a fost fixată pentru data de 08.08.2024, ora 13:00, care a fost amânată pentru 15.10.2024, ora 11:00, din motivul neprezenții părților.
31. La 15.10.2024, în cadrul ședinței de judecată, repetat, nu s-au prezentat părțile (reprezentantul reclamantului, pîrîții), astfel instanța a dispus repetat amânarea ședinței pentru 27.01.2025, ora 10:00, cu citarea repetată a părților.

32. La 27.01.2025, s-au prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian și avocatul Mardari Valentin în interesele pârâtului Bogdan Ion și din motivul neprezenții reprezentantului pârâților S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., S.C. „DAMALIO” SRL și pârâtului Baciu Ion, cît și la solicitarea părților de a prezenta înscrisuri, s-a amînat ședința pentru 28.02.2025, ora 09:30.
33. În cadrul ședinței din 28.02.2025, s-a prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian, care a prezentat înscrisuri, cît și informația cu privire la administratorul insolvabilității, prin urmare s-a constatat imposibilitatea începerii examinării cauzei, fiind amânată ședința cu citarea administratorului Munteanu Oleg, cît și a celorlalți participanți, ședința fiind fixată pentru 07.05.2025, ora 09:00.
34. La 07.05.2025, s-a prezentat avocatul Mardari Valentin în interesele pârâtului Bogdan Ion și nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian și administratorul insolvabilității Munteanu Oleg, cît și nefiind prezentată informația cu privire la SRL „Damalio”, s-a amânat ședința pentru 04.09.2025, ora 15:30.
35. La data de 04.09.2025, în cadrul ședinței s-a prezentat reprezentantul reclamantului Guceac Ion și avocatul Mardari Valentin în interesele pîrîtului Bogdan Ion și nu s-a prezentat administratorul Munteanu Oleg și nefiind prezentată informația cu privire la SRL „Damalio”, cu privire la tabelul de creanței.
36. La fel, reprezentantul reclamantului Garam Cristian a depus cerere de amînare pe motiv că se află în concediu anual de odihnă. Prin urmare ținînd cont că nu a fost prezentată de părți informația cu privire la SRL „Damalio” și neprezenței a administratorului Munteanu Oleg, s-a amînat ședința pentru 24.11.2025, ora 10:00.
37. La ședința de judecată din 24.11.2025, nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului Garam Cristian și nici Guceac Ion, citați legal, și nu au anunțat instanța motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în absență, *iar avocatul Mardari Valentin în interesele pîrîtului Bogdan Ion, în cadrul ședinței a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată*, menționînd că de numărate ori partea reclamantă nu se prezintă, pentru ședința de azi au fost citați legal și nici un reprezentant nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezenții, prin urmare a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
38. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 24 noiembrie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”COMERȚBANK” S.A. către S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO”, administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.

267 lit. g) Codul de procedură civilă (f.d.203-204).

39. La 10.12.2025, reprezentantul reclamantului B.C. „COMERȚBANK” S.A., Movilă Constantin, a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 24.11.2025 privind scoaterea cererii de pe rol, invocând faptul că instanța, în mod neîntemeiat, a scos de pe rol cererea înaintată, urmând să țină cont de faptul că litigiul se află pe rolul instanței de aproximativ 2 ani, iar reprezentantul reclamantului B.C. „COMERȚBANK” S.A., Garam Cristian, în a cărui gestiune se afla dosarul, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre aceasta la ședința din 24.11.2025. Acesta din urmă și-a încetat raporturile de muncă cu B.C. „COMERȚBANK” S.A. la data de 31.10.2025, iar aceste circumstanțe au împiedicat exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, inclusiv informarea Băncii despre ședința de judecată care urma să aibă loc.
40. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 28 ianuarie 2026, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea înaintată de reprezentantul reclamantului B.C. „COMERȚBANK” S.A., Movilă Constantin, privind anularea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, din 24.11.2025, referitoare la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de B.C. „COMERȚBANK” S.A. împotriva S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO” S.R.L., administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
41. Prin urmare, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 26 februarie 2026, B.C. „COMERȚBANK” S.A. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 28 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
42. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond, este una incorectă.
43. În acest context, Colegiul civil al Curții de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, ne fiind stabilite circumstanțele concrete referitor la lipsa reprezentantului reclamantului la ședința de judecată din 24 noiembrie 2025.
44. La acest compartiment, pentru a demonstra circumstanțele imposibilității prezentării în ședința de judecată din 24 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantului Constantin Movilă, în acord cu prevederile legale, stabilite la art. 268 alin. (4) al Codului de procedură civilă a prezentat instanței de fond cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 24 noiembrie 2025 și în acest sens a anexat copia ordinului nr.210-p din 23 octombrie 2025 „ Cu

privire la demisie” din care se atestă că în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) din Codul Muncii și în baza cererii salariatului, a fost acceptată demisia din funcția deținută a dlui Cristian Garam, jurist, secția juridică, cu desfacerea contractului individual de munca din data de 31 octombrie 2026, în baza art.85 alin.(1) Codul Muncii (f.d.209).

45. Aceste circumstanțe au împiedicat exercitarea de către reprezentant a atribuțiilor de serviciu, inclusiv se anunțe Banca despre ședința de judecată din 24 noiembrie 2025 .
46. În acest sens sunt neîntemeiate și se resping alegațiile instanței potrivit căruia fostul reprezentant Garam Cristian nu putea înștiința instanța nu exonerează reclamantul de responsabilitatea sa. Reclamantul cunoștea sau trebuia să cunoască faptul că dosarele aflate în gestiunea acestuia urmau a fi redistribuite și dispunea de timp suficient pentru a desemna un alt reprezentant până la data de 24.11.2025.
47. Or, instanța de judecată omite un aspect esențial, și anume faptul că responsabil de gestionarea dosarului a fost reprezentantul Garam Cristian, fapt confirmat de efectuarea de către acesta, începând cu anul 2023, a tuturor actelor procesuale aferente cauzei. În aceste condiții, este firesc să se considere că încetarea raporturilor de muncă a împiedicat exercitarea de către acesta a atribuțiilor de serviciu. Fiind absent de la locul de muncă, Garam Cristian nu a avut posibilitatea efectivă de a informa Banca despre ședința de judecată care urma să aibă loc și, în consecință, nu a putut asigura informarea acesteia cu privire la necesitatea participării la ședință.
48. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază în mod critic constatarea instanței de fond raportată la temeiul de drept reținut, potrivit căreia părțile și participanții la proces, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul ședințelor de judecată nu au informat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, iar reprezentantul pîrîtului Bogdan Ion, avocatul Mardari Valentin a solicitat scoaterea acțiunii de pe rol respectiv survin consecințele indicate în conținutul art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, situație care nu se atestă la caz.
49. La caz, Colegiul civil consideră că reprezentantul reclamantului/recurentului, B.C. „COMERȚBANK” S.A. a prezentat probe suficiente pentru a demonstra imposibilitatea prezentării sale la ședința de judecată din 24 noiembrie 2025 în acord cu prevederile legale stipulate la art. 268 alin. (4) CPC.
50. Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că la caz sunt aplicabile și prevederile art. 205 alin. (4) CPC, care stabilesc că dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

51. Or, cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „COMERȚBANK” S.A. a fost depusă in instanță la data de 08.11.2023 și pentru nu a încălca dreptul reclamantului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al CEDO, instanța urma se examinează cauză în lipsa părților.
52. Drept urmare, Colegiul consideră, că recurenta a probat imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată și de a comunica instanței de judecată motivele imposibilității sale de a se prezenta la ședința de judecată prin prisma art.268 alin.(4) CPC, iar concluzia instanței de fond de a scoate cererea de chemare a reclamantului este una arbitrară și neîntemeiată.
53. În acest context, Colegiul apreciază ca fiind o limitare a accesului liber la justiție recurentului, or, în circumstanțele menționate supra, acesta, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată și de a comunica instanței de judecată motivele imposibilității sale de a se prezenta la ședința de judecată.
54. Pe cale de consecință, având în vedere faptul că instanța de judecată, în mod eronat, a dispus scoaterea de pe rol a cererii reclamantului prin încheierea din 24 noiembrie 2025, Colegiul consideră că și soluția primei instanțe, reflectată în încheierea din 28 ianuarie 2026, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantului, B.C. „COMERȚBANK” S.A. Constantin Movilă, privind anularea încheierii din 24 noiembrie 2025 referitoare la scoaterea cererii de pe rol, este neîntemeiată.
55. Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
56. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
57. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia încheierii contestate, acestea urmând a fi luate în considerare.
58. Prin urmare, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.
59. Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierilor emise de instanța de fond, fiind acte judecătorești defectuoase.
60. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră necesar casarea încheierilor instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

61. În continuare, Colegiul observă că prin cererea de recurs s-a solicitat doar casarea încheierii instanței de fond din 28 ianuarie 2026, însă Colegiul consideră necesar de a casa și încheierea din 24 noiembrie 2025, acestea fiind în corelație una cu alta.
62. Prin urmare, deoarece prima instanță nu a examinat aspectele respective şi nu a oferit o apreciere obiectivă circumstanțelor indicate prin prisma criteriilor instituite de legiuitor, instanța de recurs conchide că admiterea recursului, casarea încheierilor și trimiterea cauzei la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
63. În așa împrejurări, încheierile instanțe de fond din 24 noiembrie 2025 și 28 ianuarie 2026, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și respectiv respingerea ca neîntemeiată a cererii cu privire la anularea încheierii din 24 noiembrie 2025, sunt pasibile de a fi casate cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.
64. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite un act legal și întemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de B.C. „COMERȚBANK” S.A.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28 ianuarie 2026, s-a respins cererea B.C. „COMERȚBANK” S.A. privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 24 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de a neîntemeiată, cererea înaintată de B.C. „COMERȚBANK” S.A. împotriva S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO” S.R.L., administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „COMERȚBANK” S.A. împotriva S.C. „V.V.V. KIM-INVEST” S.R.L., Bogdan Ion, Baciu Ion, S.C. „DAMALIO” S.R.L., administrator Munteanu Oleg, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă.

Se remite cauza civilă la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată pentru continuarea examinării cauzei**.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei:
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Bolocan Elena

Vîșcu Svetlana