Dosarul nr.4-537/2026; 4-26053444-51-4-29042026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 iunie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Nisporeni Zinaida ȘEREMET
Victimei Rafael BOACA
Reprezentantului legal al victimei Lilia BOACA
Contravenientului Mihail BÎNZARI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Pavel BÎNZARI,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Pavel BÎNZARI** la data de 20.04.2026, orele 19.00, în strada *****, în adiacentul gospodăriei Liliei Boaca, l-a înjurat pe minorul, *****, a.n.*****, prin care vorbe l-a ofensat intenționat, care contravine normelor de conduită general acceptată într-o societate democratică.
2. În privința lui **Pavel BÎNZARI** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional.
3. La 29.04.2026 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Pavel BÎNZARI**, în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Zinaida Șeremet, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă și susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. Victima, Rafael Boaca și reprezentantul legal, Lilia Boaca, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, nu au comunicat motivul neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
6. Contravenientul, **Pavel BÎNZARI**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la

examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

8. Studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Pavel BÎNZARI** în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin. 2 şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 413618 din 22.04.2026, întocmit în privința lui **Pavel BÎNZARI**, pentru faptul că la data de 20.04.2026, orele 19.00, în strada *****, în adiacentul gospodăriei Liliei Boaca, l-a înjurat pe minorul, *****, a.n.*****, prin care vorbe l-a ofensat intenționat, care contravine normelor de conduită general acceptată într-o societate democratică (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 20.04.2026 de consemnare a plângerii verbale înaintată de ***** (f.d.7);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 20.04.2026 de audiere a victimei, ***** (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 20.04.2026 de consemnare a declarațiilor Liliei Boaca (f.d.9);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 22.04.2026 de consemnare a declarațiilor lui **Pavel BÎNZARI** (f.d.10).
11. În ședința de judecată s-a constatat că **Pavel BÎNZARI** la data de 20.04.2026, orele 19.00, în strada *****, în adiacentul gospodăriei Liliei Boaca, l-a înjurat pe minorul, *****, a.n.*****, prin care vorbe l-a ofensat intenționat, care contravine normelor de conduită general acceptată într-o societate democratică. Astfel, a încălcat prevederile art.69 alin.(1) Cod contravenţional.
12. Contravenientul, **Pavel BÎNZARI,** careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea fapta constatată de către agentul constatator este apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
13. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor contravenției şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul contravențional al faptei.

14. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că contravenientul, **Pavel BÎNZARI**, l-a înjurat pe minorul, *****, adica s-a adresat acestuia cu vorbe care i-au lezat onoarea şi demnitatea.
15. Faptul comiterii contravenției incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile contravenientului, **BÎNZARI Pavel**, date în cadrul audierii de către organul de constatare. Astfel**,** fiind audiat, **BÎNZARI Pavel** a recunoscut vina.
16. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Pavel BÎNZARI** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.69 alin.(1) Cod contravențional, care se referă la *injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*
17. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 413618 din 22.04.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
18. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Pavel BÎNZARI** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.
19. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
20. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
21. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
22. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

23. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
24. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Pavel BÎNZARI**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
25. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
26. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Pavel BÎNZARI,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore*.
27. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
28. La stabilirea categoriei şi termenului sancțiunii, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
29. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenientul și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acest fapt fiind confirmat prin cererea anexată la materialele dosarului. Drept consecinţă, instanţa consideră posibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
30. Instanța consideră că pedeapsa pentru **Pavel BÎNZARI** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
31. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Pavel BÎNZARI se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 20 (douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**