Dosarul nr. 2-23175086-05-2a-07032025

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești
Judecător: Igor Botezatu

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Evgheni BANCOV și Inga GORLENCO**
Grefier **Margarita Flocea**

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Cazmalî Vladimir în interesele lui Ceban Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024, examinată în procedura contencioasă, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Martînov Petru către Ceban Alexandr, intervenient accesoriu C.A. „General Asigurări" S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 07 decembrie 2023 avocatul stagiar Valentin Victor, în interesele lui Martînov Petru a depus în Judecătoria Comrat, sediul central, cererea de chemare în judecată către Ceban Alexandru, intervenient accesoriu C.A. „General Asigurări" S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 11.08.2023 în jurul orei 22:00, Ceban Alexandr, conducând automobilul de model „Opel Vectra" cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în satul Cioc-Maidan, pe str. Cotovschi, în apropierea casei nr. 49, a ignorat cerințele pct.45 subpct.1) lit. d) din Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova, nu a ținut cont de situația rutieră și tamponat automobilul parcat de model „Peugeot 308" cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Martînov Petru, în urma căreia automobilul de model „Peugeot 308" a fost avariat. În cadrul examinării materialului cu privire la accidentul rutier, Martînov Petru a fost audiat în calitate de victimă. Pe acest fapt, în privința lui Ceban Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 217126 din 12.08.2023, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, conform căruia Ceban Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea

contravenției. În urma evaluării prejudiciului și a costului estimativ de reparație, de către reprezentanții companiei de asigurări C.A. „General Asigurări” S.A., a fost stabilită suma despăgubirii de asigurare în mărime de 31 916 lei. Din motiv că suma stabilită nu acoperea costul reparației automobilului, proprietarul automobilului de model „Peugeot 308” cu numărul de înmatriculare *****, Martînov Petru, a fost nevoit să suporte cheltuieli aferente evaluării daunelor și costului reparației în sumă de 1 500 lei. Conform raportului de evaluare al pagubei nr.2930/09A din data de 28.09.2023, întocmit de expertul evaluator independent Ciobanu A., din cadrul „Expertauto-Plus”, mărimea prejudiciului constituie suma de 89 923,93 lei.

Astfel, diferența prejudiciul material cauzat lui Martînov Petru cauzat prin accidentul rutier, neacoperit de compania de asigurare este de 58 007,93 lei.

Adaugă reclamantul că prin contravenția comisă, i-au fost cauzate suferințe morale, exprimate prin trăiri legate de soția sa, care se afla în automobil în momentul producerii accidentului, pentru deteriorarea proprietății sale private, pentru lipsirea temporară de posibilitatea de a se deplasa cu propriul mijloc de transport și necesitatea de a soluționa suplimentar probleme legate de transport. Estimează prejudiciul moral la suma de 30 000 lei.

Face trimitere la probele materiale care confirmă temeinicia pretențiilor sale și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 217126 din 12.08.2023, întocmit în privința lui Ceban Alexandr în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional, actul de examinare al mijlocului de transport nr.2930/09A din 22.09.2023, raportul de evaluare al pagubei nr.2930/09A din 28.09.2023, bonul de plată din 28.09.2023, cererea de reparare în mod benevol a prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, materialele administrate de organele de poliție în legătură cu constatarea contravenției; actul de recepție al lucrărilor, bonul de plată pentru reparație și piese auto în sumă de 9 400 lei, scrisoarea din partea C.A. „General Asigurări” S.A. nr.3796-2023 din 27.10.2023, bonul de plată privind achitarea taxei de stat.

Mai indică că, la data de 13.10.2023, reclamantul a expediat în adresa pârâtului Ceban Alexandr cerere de reparare, în mod benevol, a prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, pe care pârâtul a recepționat-o sub semnătură la data de 16.10.2023. Pretenția înaintată a rămas fără soluționare.

Cererea de chemare în judecată din numele reclamantului a fost întemeiată în baza art. 45 alin.(1) Codul contravențional, art.19 Cod civil, art.1998 Cod civil, art. 2025 Cod civil, art. 2026 Cod civil, art. 2036, art. 2037 Cod civil, art. 94 Cod de procedură civilă, art. 96^{1} Cod de procedură civilă.

Solicită Martînov Petru instanței de judecată a încasa de la pârâtul Ceban Alexandr în beneficiul său prejudiciul material cauzat ca urmare a săvârșirii contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional în sumă de 59 507, 93 lei, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei și cheltuielile de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024 s-a admis parțial acțiunea depusă de Martînov Petru către Ceban Alexandr, intervenient accesoriu C.A. „General Asigurări” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la pârâtul Ceban Alexandr în beneficiul reclamantului Martînov Petru prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 59 507,93 (cincizeci și nouă de mii cinci sute șapte lei și 93 bani) și prejudiciul moral în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

S-a încasat de la pârâtul Ceban Alexandr în beneficiul reclamantului Martînov Petru cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 2 685,21 (două mii șase sute optzeci și cinci lei și 21 bani) lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 4 000 (patru mii) lei.

În rest, pretențiile acțiunii s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La data de 16 octombrie 2024, avocatul Cazmalî Vladimir în interesele lui Ceban Alexandr, a depus apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024, solicitînd casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii formulată de Martînov Petru.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului Ceban Alexandr, avocatul Cazmalî Vladimir a invocat că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, instanța nu a ținut cont de prevederile Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, prevederilor art. 45 din Codul contravențional, art. 1998, art. 2025 Cod civil.

Menționează apărarea că obiectul litigiului este repararea prejudiciului cauzat în rezultatul accidentului rutier din 11.08.2023. Astfel, în urma adresării victimei Martînov Petru către Compania de Asigurare pentru stabilirea și achitarea despăgubirilor de asigurare, fiind examinat autovehiculul de model „Peugeot" cu numărul de înmatriculare *****, C.A. „General Asigurări" S.A. a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 31 916 lei, suma dată a fost achitată la data de 30.08.2023.

Atrage atenția asupra faptului că Martînov Petru a fost de acord cu suma despăgubirii stabilite de către Compania de Asigurări în mărime de 31 916 lei, iar prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea sumei de 59 507,93 lei, ce reprezintă diferența dintre despăgubirea de asigurare, achitată de către Compania de Asigurări în mărime de 31 916 lei și suma de 89 923 lei, calculată de către S.C. „Credit Auto-plus" S.R.L. și suma de 1500 lei, achitată de către reclamant pentru efectuarea expertizei, în total suma de 59 507 lei.

Invocă în cererea de apel lipsa temeiurilor legale pentru încasarea sumei solicitate de reclamant în mărime de 59 507, 93 lei, or, în cazul în care Martînov Petru nu a fost de acord cu mărimea despăgubirii de asigurare achitate de către Compania de Asigurări urma să se adreseze cu astfel de cerere către asigurător și nu către persoana asigurată Ceban Alexandr.

Referință asupra apelului din numele C.A. „General Asigurări" S.A.

La data de 11 iunie 2025 C.A. „General Asigurări" S.A. a depus referință la cererea de apel, în care a indicat faptul că hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată și a solicitat admiterea apelului deoarece solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 59 507,93 lei este contrară legii speciale.

În susținerea referinței a menționat că potrivit Procesului verbal de constatare a daunelor nr. 2045-23-RCA din 17.08.2023, ambele părți au fost de acord și au acceptat ca evaluarea să fie efectuată de către experți independenți și în calitate de evaluator a fost acceptat „SD Evaluare Daune" S.R.L., care a întocmit evaluarea nr. 1881, fiind stabilită despăgubirea de asigurare la suma de 31 916 lei.

Adaugă în referință că, persoana păgubită a fost de acord cu suma de 31 916 lei, stabilită în temeiul Acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare pentru cazul asigurat, fiind semnat de către reclamant fără careva obiecții. Deci, potrivit Acordului menționat costul de reparație al automobilului de model „Peugeot 3008" cu numărul de înmatriculare ***** constituie suma de 31 916 lei, iar din momentul semnării acordului, se sting toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării lui.

Potrivit art. 24 din Legea 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *persoana păgubită urmează să-și exprime eventualele obiecții cu privire la pagubele constatate în ziua încheierii acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, iar prin semnarea acordului de către reclamant s-au stins toate pretențiile ce au decurs din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului.* Din aceste considerente, persoana păgubită conform legii nu mai poate pretinde la nici-o sumă suplimentară cu titlu de prejudiciu material, or, suma indicată în acordul sus menționat a fost achitată persoanei păgubite prin ordinul de plată nr. 3749 din 30.08.2023, fără careva obiecții.

Punctează, că persoana păgubită prin Acordul semnat, a acceptat suma despăgubirii, iar alegerea liberă al unui evaluator se face atunci când părțile nu au ajuns la un consens privind alegerea acestuia și nu atunci când persoana nu este de acord cu suma stabilită de evaluatorul inițial ales. Simpla nemulțumire cu suma evaluării nu duce automat la dreptul de a apela la oricare alt evaluator.

Subliniază, că întreaga procedură de evaluare a daunelor s-a desfășurat în strictă conformitate cu Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, iar persoana păgubită a participat activ și voluntar în procesul de constatare a daunelor, fără a formula obiecții cu privire la evaluatori, metodologia de calcul sau unitățile de specialitate implicate.

Atenționează și asupra faptului că la întocmirea raportului de evaluare nr. 2930/09A din 22.09.2023 întocmit de către Ciobanu Iurie S.C. „Expert Auto Plus" S.R.L. nu au fost respectate cerințele prevăzute la art. 25 alin. (3), (5), (7) din Legea 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule. Mai mult, S.C. „Expert Auto Plus" S.R.L. a apelat la catalogul AUDATEX (versiunea americană), care nu este aprobată de Banca Națională a Moldovei și nu este utilizat de nicio companie de asigurări din Moldova în procesul de stabilirea a despăgubirilor, deci un astfel de raport nu poate fi aplicat în soluționarea cauzei potrivit prevederilor art. 25 alin. (14) din legea 106 din 21.04.2022.

Termenul de exercitare a apelului.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești a fost pronunțat la 30 septembrie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 29 octombrie 2024, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului. Prin urmare se constată că apelul a fost depus în termen.

Procedura de citare a fost legal executată.

Apelantul Ceban Alexandr, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Intimatul Martînov Petru, reprezentantul intervenientului accesoriu C.A. „General Asigurări" S.A. și avocatul Victor Valentin fiind citați legal nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, din care considerente, Completul de judecată, în temeiul art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă a dispus examinarea apelului în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi

circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii cererii de apel depusă de avocatul Cazmalî Vladimir în interesele lui Ceban Alexandr, casării integrale a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024 și emiterea hotărârii noi de respingere a acțiunii civile declanșate de Martînov Petru ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Potrivit art. 386 alin.(1) lit. a), b), c), d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

În conformitate cu art.373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Conform prevederilor art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Completul de judecată remarcă faptul că, obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului rutier comis de către Ceban Alexandr cu implicarea automobilului de marcă „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare *****, asigurat de către C.A. „General Asigurări” S.A. /f.d.65/.

Ca urmare la speță sunt aplicabile prevederile Legii speciale nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule și nu prevederile Codului civil, cum a indicat apelantul în cererea de chemare în judecată.

Fiind învestită cu examinarea cauzei, instanța de fond, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024 a admis parțial acțiunea depusă de Martînov Petru către Ceban Alexandr, intervenient accesoriu C.A. „General Asigurări" S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată. Prin actul de dispoziție a fost încasat de la pârâtul Ceban Alexandr în beneficiul reclamantului Martînov Petru prejudiciul material cauzat prin contravenție în sumă de 59 507,93 lei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei, cheltuielile cu titlu de taxă de stat în sumă de 2 685,21 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

Completul de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform art.1998 Cod civil, (1) *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.* (2) ***Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.***

Completul de judecată constată că, din lucrările dosarului rezultă faptul că, la data de 12.08.2023, Inspectoratul de Poliție Comrat a întocmit în privința lui Ceban Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 217126 în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor: *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor*". Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu au fost contestate. (f.d.13-23).

Conform fabulei de învinuire, se indică că: *La data de 11.08.2023, în jurul orei 22.00, Ceban Alexandr, conducând automobilul de marcă „Opel Vectra" cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în satul Cioc-Maidan, pe str. Cotovschi, în apropierea casei nr. 49, a ignorat cerințele pct.45 subpct.1) lit. d) din Regulamentul circulației rutiere, nu a ținut cont de situația rutieră și a tamponat automobilul parcat de marca „Peugeot 3008" numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Martînov Petru, în urma căruia automobilul de marca „Peugeot 3008" numărul de înmatriculare ***** a fost avariat tehnic.*

La data de 15.08.2023, reclamantul Martînov Petru s-a adresat către compania de asigurări C.A. „General Asigurări" S.A. cu cererea de despăgubire, în temeiul căreia a solicitat efectuarea constatării pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în urma accidentului rutier. (f.d.68-69).

Potrivit Procesului-verbal de constatare a daunelor nr.2045-23-RCA din 17.08.2023, evaluarea a fost efectuată de evaluatorul S.C. „SD Evaluare Daune" S.R.L. care a întocmit Devizul de calcul al valorii reparației nr.1881, stabilind paguba calculată în sumă de 31 916,00 lei pentru remedierea pagubelor al automobilului de model „Peugeot 308" cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 75–78).

Prin urmare, între Asigurător, în persoana Vitalie Banaru, Asiguratul Ceban Alexandr și păgubitul Martînov Petru a fost încheiat Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare în mărime de 31 916 lei, care a fost achitată reclamantului conform ordinului de plată nr. 3749 din 30.08.2024. (f.d.61-63).

Ulterior, Completul de judecată constată că, Martînov Petru, de sine stătător, s-a adresat pentru efectuarea unei expertize auto tehnice independente la „Expert Auto-Plus”, fiind întocmit Raportul de evaluare a pagubei nr.2930/09A din 28.09.2023, de către expertul evaluator independent Ciobanu Iurie și stabilită valoarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier și costul reparației automobilului de marca „Peugeot 308” cu numărul de înmatriculare *****, în mărime de 89 923,93 lei. (f.d. 30-40).

Prin cererea din data de 12 octombrie 2023, Martînov Petru a adus la cunoștință Companiei de Asigurare „General Asigurări” S.A. despre Raportul de evaluare a pagubei nr.2930/09A din 28.09.2023, de către „Expert Auto-Plus” și a solicitat revizuirea sumei cu titlul de despăgubiri de asigurare la suma de 89 923,93 lei. /f.d.8/.

Prin răspunsul cu nr. 3796-2023 din 27.10.2023, Compania de Asigurare „General Asigurări” S.A. i-a comunicat lui Martînov Petru că nu este temei de achitare a diferenței de sume, stabilită în baza raportului prezentat, deoarece este contrar prevederii Legii cu nr. 106 din 2.04.2022. /f.d.9-10/.

Prin notificarea din data de 13.10.2023, reclamantul a solicitat pârâtului Ceban Alexandr repararea, în mod benevol, a prejudiciului material la suma de 59 423,93 lei și moral la suma de 30 000 lei, cauzat prin contravenție, recepționată sub semnătură la data de 16.10.2023. Pretenția înaintată a rămas fără soluționare. /f.d.6, 7/.

Conform art. 1 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare Lege) (1) *Prezenta lege reglementează: a) raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare.* (2) *Domeniul de aplicare a prezentei legi se referă la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, respectiv, la obligația de a încheia contracte și de a stabili excepțiile de la această obligație, la limitele teritoriale de acoperire și la limitele de răspundere a asigurării, la drepturile și obligațiile asigurătorilor, asiguraților și persoanelor păgubite, la riscurile acoperite și excluderile, la procedura de stabilire și de plată a despăgubirilor de asigurare și de verificare a asigurării, la facilitățile și penalitățile aplicabile asigurătorilor și asiguraților, precum și la instituțiile responsabile pentru furnizarea sau prezentarea informațiilor necesare stabilirii pagubei.*

Potrivit art. 2 Lege (1) *Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.*

Potrivit art. 20 din Legea (1) *După ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul RCA este obligat: a) să deschidă un dosar de daune; b) să examineze formularul „Constatare amiabilă de accident”, completat în modul prevăzut de prezenta lege, prezentat de către persoana păgubită și anexat la cererea de despăgubire, precum și să emită fără întârziere documentul care confirmă recepționarea și înregistrarea cererii de despăgubire; c) să solicite instituțiilor subordonate ale Ministerului Afacerilor Interne, organelor de drept și instanțelor judecătorești, instituțiilor medicale și altor persoane juridice de drept public și privat informațiile necesare pentru instrumentarea dosarului de daune sau pentru exercitarea dreptului de regres de către asigurătorul RCA, stipulate în prezenta lege, (cu excepția accidentelor documentate, cu respectarea procedurii de constatare amiabilă), dacă asiguratul sau persoana păgubită nu a prezentat asigurătorului RCA astfel de informații certificate în modul corespunzător; d) să examineze bunurile avariate și să întocmească, în termen de până la 5 zile*

lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor; e) să închidă dosarul de daune privind pagubele produse de accidentul de vehicul în cel mult 30 de zile de la data depunerii de către persoana păgubită a ultimului document necesar finalizării dosarului; f) să plătească despăgubirea de asigurare în termenele stabilite de prezenta lege.

Conform art. 22 Lege (1) *În cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau la asigurătorul propriu RCA, în cazul decontării directe, sau la BNAA, în cazul apariției unui risc acoperit de acesta, în condițiile prevăzute de prezenta lege.*

Potrivit speței cu certitudine s-a constatat că, la data de 15.08.2023, în urma adresării părții păgubite Martînov Petru către compania de Asigurări C.A. „General Asigurări" S.A. cu cererea privind despăgubire de asigurare, în temeiul procesului-verbal de constatare a daunelor nr.2045-23-RCA din 17.08.2023, a fost întocmit raportul de evaluare nr.1881, prin care s-a stabilit suma despăgubirii în mărime de 31 916 lei.

Tot din probele materiale, rezultă faptul că ambele părți, au fost de acord și au acceptat faptul ca evaluarea să fie făcută de către experții independenți, din cadrul unității specializate contractate de către C.A. „General Asigurări" S.A. și nu au fost înaintate careva obiecții în acest sens.

Art. 24 din Lege prevede că (1) *Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește în baza unui acord încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părțile nu au ajuns la nicio înțelegere, asigurătorul RCA plătește despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanța de judecată.*

(3) ***Acordul încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale****, cu excepția cazului în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul acesteia ca urmare a aceluiași accident.*

În vederea respectării art. 24 din Lege, reclamantul a semnat Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare, cauzat vehiculelor în sumă de 31 916 lei, astfel, potrivit Acordului, costul de reparație al automobilului de model „Peugeot 308" cu numărul de înmatriculare ***** a fost stabilit la suma de 31 916 lei. (f.d.63).

Potrivit ordinului de plată cu nr. 3749 din 30 august 2023, C.A. „General Asigurări" S.A. a achitat lui Martînov Petru suma de 31 916 lei /f.d.62/, ceea ce indică că reclamantul **nu mai este în drept să invoce,** ulterior, sume suplimentare, iar solicitarea sumei de 59 507,93 lei este în afara cadrului legal.

Conform art. 27 din Lege (3) *În cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparației părților componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și asamblare aferente reparațiilor și/sau înlocuirilor necesare.* (5) *Costul reparației vehiculului se stabilește în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparații acceptată de părți.* (7) *Prețurile materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unitățile de reparații.*

La caz, Completul de judecată notează faptul că apelantul nu a adus careva probe materiale din care să rezulte faptul că C.A. „General Asigurări” S.A., nu a respectat prevederea art. 27 alin.(3), (5), (7) din Lege, iar Martînov Petru a acceptat efectuarea evaluării de către C.A. „General Asigurări” S.A., nu a avut obiecții față de experții contractați de către asigurător, nu a avut obiecții față de modalitatea de calcul al cuantumul despăgubirii de asigurare în sumă de 31 916 lei.

Reieșind din prevederea art. 25 alin.(14) din Lege, Completul de judecată notează faptul că Raportul de evaluare „Expert Auto Plus” S.R.L. nr. 2930/09, anexat de către apelant nu poate fi aplicat pentru soluționarea cauzei, iar concluziile acestui raport nu pot fi puse la baza achitării despăgubirii de asigurare în condițiile Legii 106 din 21.04.2022.

Tot aici este de notat că potrivit art. 158 alin.(6) Cod de procedură civilă *Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța de judecată și se apreciază conform art. 130. Respingerea lui însă trebuie motivată.* Or, raportul de evaluare „Expert Auto Plus” S.R.L. nr. 2930/09 nu este o probă admisibilă avînd în vedere că a fost întocmit contrar prevederilor art. 25 al Legii speciale, a fost elaborat de un evaluator neacceptat de părți și în afara metodologiei aprobate de autoritatea de supraveghere, nu este susținut de documente verificabile, oferte concrete sau surse identificate, utilizează un catalog (Audatex – versiunea americană) care nu este recunoscut de autoritățile naționale și nu este utilizat de asigurători, iar Martînov Petru a acceptat modul propus de asigurator și nu a probat faptul că a suportat în realitate prejudiciul material la suma de 58 007,93 lei.

Completul de judecată ajunge la concluzia că raportul anexat de persoana păgubită nu poate fundamenta o obligație suplimentară de despăgubire în sarcina pîrîtului, iar cererea de chemare în judecată nu este însoțită de probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 122 alin.(1), art. 158 alin.(6) Cod de procedură civilă.

Față de cele expuse, este neîntemeiată soluția primei instanțe privind admiterea integrală a pretenției apelantului privind încasarea sumei de 58 007,93 lei din contul lui Ceban Alexandr și eronat au fost aplicate prevederile Codului Civil deoarece la caz, obiectul acțiunii este reglementat de Legea specială nr. 106 din 21.04.2022 care indică concret modalitatea de calcul și achitarea despăgubirilor de asigurare în cazul în care survine cazul asigurat.

Probele materiale indică direct la faptul că persoana păgubită a fost despăgubită integral în baza constatării și evaluării prejudiciului de către expert independent acceptat de ambele părți, conform art. 20 din Lege, pretențiile suplimentare ale apelantului sunt în contradicție cu dispozițiile legii și acordul semnat, neexistînd temei pentru admiterea lor, iar instanța de fond eronat a admis pretenția privind încasarea prejudiciului material din contul pîrîtului.

Pe cale de consecință, hotărârea primei instanţe, urmează a fi casată integral, cu emiterea a unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Cu referire la pretenția lui Martînov Petru privind încasarea prejudiciului moral.

Completul de judecată notează faptul că Martînov Petru a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei din contul lui Ceban Alexandru, iar ca temei invocă că prin acțiunile intimatului, i-au fost cauzate suferințe morale, exprimate prin trăiri legate de soția sa, care se afla în automobil în momentul producerii accidentului, pentru deteriorarea proprietății sale private, pentru lipsirea temporară de posibilitatea de a se deplasa cu propriul mijloc de transport și necesitatea de a soluționa suplimentar probleme legate de transport. Estimează prejudiciul moral la suma de 30 000 lei.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei civile a admis parțial pretenția apelantului Martînov Petru și a încasat din contul lui Ceban Alexandru prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei, cu trimitere la prevederile art. 2036, art. 2037 Cod civil.

Completul de judecată notează că art. 2036 Cod civil reclamă că (1) ***În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral*** *prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi* ***în alte cazuri prevăzute de lege****, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.* (2) *Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Aprecierea prejudiciului moral se face în raport cu criteriile și anume: miza pentru reclamant, comportamentul părților, bună/reaua credință, durata, etc. şi se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității, și suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețe similare. Sarcina probării prejudiciului moral este pusă pe seama reclamantului şi se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces şi excluzându-se pretenții excesive şi vădit exagerate.

Pe de altă parte, deși este real că stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral presupune o anumită aproximare, instanța trebuie să aibă criteriile de apreciere precum: consecințele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic și emoțional, importanța valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost afectate, etc. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este și criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 (5) *În textul prezentei legi, prin pagubă, despăgubiri de asigurare, persoane păgubite, contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, certificat de înmatriculare se va înțelege daună, vătămare corporală, deces şi prejudiciu moral, respectiv, despăgubiri şi indemnizații de asigurare, persoane păgubite (vătămate), contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă şi externă, certificat de înmatriculare sau de înregistrare, cu excepția cazului în care nu se prevede altfel.*

Art. 4 din Lege prevede că (1) *Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule.* ***Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu*** *atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi* ***prejudiciile morale.***

Conform art. 13 Lege (1) *Limitele de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne sunt următoarele: d) pentru prejudiciile morale ca urmare a dizabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul*

lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului.

(2) În cazul prejudiciilor morale prevăzute la alin. (1) lit. d), acestea, proporţional limitei de răspundere, vor fi compensate după cum urmează: a) în caz de deces al persoanei vătămate – 100%; b) în caz de încadrare în grad de dizabilitate severă – 90%, accentuată – 60%, medie – 30%.

Iar potrivit art. 14 din lege (1) *Asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA.*

(2) *Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului,* ***asigurătorul RCA acordă*** *despăgubiri de asigurare pentru: a) vătămări corporale sau deces,* ***inclusiv pentru prejudicii morale.***

Din sensul normelor citate supra și circumstanțele speței, Completul de judecată notează că, Legea specială indică în concret cazurile cînd intervine răspunderea companiei de asigurări pentru repararea prejudiciului moral, situație care nu se atestă în speța dată.

Tot odată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră că instanța de fond în mod neîntemeiat a admis acțiunea reclamantului Martînov Petru împotriva pârâtului Ceban Alexandr în partea pretenției privind prejudiciul moral, or legislația pertinentă cazului eronat a fost interpretată.

Completul de judecată notează faptul că prin pretenția expediată de către Martînov Petru, ultimul solicită încasarea sumei în mărime de 59 423,93 lei și prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei, fără a argumenta din ce este format acest cuantum și prin ce se explică cauzarea prejudiciului moral.

Potrivit cererii de chemare în judecată Martînov Petru a explicat faptul că prin contravenția comisă, i-au fost cauzate suferințe morale, exprimate prin trăiri legate de soția sa, care se afla în automobil în momentul producerii accidentului, pentru deteriorarea proprietății sale private, pentru lipsirea temporară de posibilitatea de a se deplasa cu propriul mijloc de transport și necesitatea de a soluționa suplimentar probleme legate de transport.

Reieșind din probele materiale, Completul de judecată stabilește faptul că deși Martînov Petru solicită suma de 30 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, ultimul nu și-a probat suferințe morale, deși sarcina probațiunii este pusă pe seama acestuia.

Astfel, înscrisurile atașate la cauză indică că, accidentul rutier a fost comis la data de 11 august 2023, iar la data de 30 august 2023, lui Martînov Petru deja i-a fost achitat prejudiciul material din contul companiei de asigurare, cuantumul prejudiciului fiind acceptat de către ultimul la acea etapă, fără a fi invocate careva pretenții suplimentare.

Faptul că Martînov Petru a decis, de sine stătător să apeleze la serviciile altui evaluator fără să informeze în acest sens pe Ceban Alexandr și compania de asigurare, contrar Legii speciale, nu obligă automat pe Ceban Alexandr la compensarea suferințelor morale legate cu soluționarea suplimentară a problemelor legate de transport.

Mai mult, Martînov Petru nu a probat faptul că prejudiciul material acordat de către compania de asigurare a fost unul insuficient și reclamantul a fost nevoit să apeleze la serviciile altui evaluator și să aștepte un timp îndelungat reparația unității de transport, așa acum invocă.

Față de cele expuse, Completul de judecată notează că sunt neîntemeiate solicitările lui Martînov Petru privind încasarea prejudiciului moral, iar ca urmare va fi respinsă și această pretenție ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la cheltuielile de judecată suportate în ordine de apel.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Completul de judecată constată că, la depunerea cererii de apel, apelantul Ceban Alexandr a achitat taxa de stat în mărime de 2149 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Reieșind din norma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată consideră că la caz urmează să fie admisă solicitarea apelantului Ceban Alexandr cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, sub formă de taxa de stat și taxă de timbru, la depunerea cererii de apel.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Completul de judecată constată că, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 19965298 din data de 15 ianuarie 2025, Ceban Alexandru au achitat pentru serviciile de asistența juridică a avocatului suma de 7 000 lei fiind anexat și raportul de activitate al avocatului în acest sens.

Punând accent pe complexitatea cauzei, durata procesului civil, aportul avocatului, se desprinde că suma de 7 000 lei solicitată a fi încasată, nu este una rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei și efortul depus de avocat. Or, potrivit practicii constante a CEDO „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecata decât în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil”.

Completul de judecată remarcă, că instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei, ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei.

Art.64 alin.(5) din Statutul profesiei avocatului nr.302 din 29.01.2011 prevede că, onorariile se stabilesc în funcție de dificultatea, amploarea și durata cazului. Stabilirea onorariilor este în strictă dependență cu timpul și volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit; natura, noutatea și dificultatea cazului sunt vectori care influențează direct proporțional onorariu unui avocat. Practica Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că, pentru a stabili dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, este necesar de a lua în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție (Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11).

Apreciind caracterul rezonabil al cheltuielilor de judecată achitate pentru prestarea serviciilor acordate de avocatul Cazmalî Vladimir, Completul de judecată menționează că cauza a fost relativ simplă, nu prezintă noutate și un interes deosebit pentru jurisprudență.

Completul de judecată conchide că suma pretinsă 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu este rezonabilă în cuantum, nefiind proporțională complexității cauzei (obiectul, durata procesului) și nivelului de implicare a avocatului Cazmalî Vladimir (timpul și volumul de muncă eficientă prestat la soluționarea cauzei).

Completul de judecată reiterează, că instanța nu se implică în onorariul avocatului primit de la client, ci apreciază cheltuielile de asistență juridică în conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, care urmează a fi compensate de partea care a pierdut procesul, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. La caz, cheltuielile de asistență juridică au fost reale, necesare, în legătură cu munca prestată de avocat, dar nu și rezonabile.

În lumina celor relatate Completul de judecată constatată caracterul nerezonabil al cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul examinării prezentei cauze de către pîrîtul Ceban Alexandru, iar suma de 3 000 lei va constitui un just echilibru între prestația avocatului și obligația pârâtului de a compensa cheltuielile reclamantului pentru asistența juridică.

În corespundere cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Prin temeinicia hotărârii se înțelege concordanța între raporturile juridice dintre părți, obiectul acțiunii și pretențiile reclamantului, și probele administrate. Hotărârea este temeinică atunci când, printr-o argumentare clară și o motivare coerentă, prin punerea în evidență și aprecierea conținutului probelor în sensul admiterii sau respingerii lor, explică toate faptele invocate de părți care permit o concluzie justă cu privire la raporturile și drepturile părților. Legalitatea hotărârii implică aplicarea corecta a normelor de drept la situația de fapt dedusă judecații, temeinicia presupune stabilirea exacta a însăși acestei situații, pe baza probelor administrate. Astfel, pe lângă faptul că instanței îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material și a stabili corect obiectul probațiunii, mai este necesar ca instanța să stabilească legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrate și apreciate în modul corespunzător conform art.130 Cod de procedură civilă. În lipsa probelor pertinente și admisibile, instanța de judecată nu poate face concluzii referitoare la producerea anumitor fapte sau la existența acestora.*

Corespunzător, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a soluționat litigiu în coraport cu circumstanțele cauzei derivate din explicațiile părților, probelor administrate și cu normele relevante de drept material, rațiuni din care hotărârea judecătorească se impune a fi casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Generalizând constatările de mai sus și având în vedere constatarea aplicării eronate a normelor de drept materiale de către prima instanță la examinarea cauzei civile, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii apelului declarat de pârâtul Ceban Alexandr prin intermediul avocatului Cazmalî Vladimir, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantului Martînov Petru, ca neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. c), 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de către avocatul Cazmalî Vladimir în interesele lui Ceban Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 septembrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Martînov Petru către Ceban Alexandr, intervenient accesoriu C.A. „General Asigurări” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează.

Se respinge acțiunea formulată de Martînov Petru către Ceban Alexandr, intervenient accesoriu C.A. „General Asigurări” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție și cheltuieli de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Martînov Petru în beneficiul lui Ceban Alexandr cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 2149 (două mii una sută patruzeci și nouă) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Se încasează de la Martînov Petru în beneficiul lui Ceban Alexandr, cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO