Dosar nr. 1-793/2026
1-26116871-09-1-14092026

SENTINŢĂ
În numele Legii

22 octombrie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Iulia Proțiuc

Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Tatiana Boldesco
Avocaților părților vătămate Rotari Mihaela și Igor Ciuru

simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Pelțu Vasile *****, a. n. *****, originar și domiciliat în r. *****, s. *****, divorțat, are la întreținere 2 copii minori, studii medii, nesupus militar, neîncadrat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova IDNP: *****

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. art. 187 alin. (1), art. 169[1] alin. (2), art. 177 alin. (3), art. 177 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 15.09.2026-22.10.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Pelțu Vasile *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile a acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, la data de 08 august 2026, în intervalul de timp 10:-10:15, aflându-se în apropierea blocului locative de pe str. Conev nr.3 din mun.Bălți, acționând din interes material și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de cet. ***** și în cadrul unui conflict, a smuls din mîna dreaptă un telefon mobil de model „Redmi Note 15 5 G,., în valoare de 4 010 lei, care se afla în husă, în interior căreia se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Ulterior, intrînd în popsesia telefonului mobil, a început să se îndepărteze de cet. *****, iar la cerințele repetate ale părții vătămate de a-i restitui telefonul mobil și de a înceta acțiunile ilegale, Pelțu Vasile a

ignorat solicitările acesteia, a sustras în mod deschis bunul și a fugit de la fața locului într-o direcție necunoscută. Prin urmare, părții vătămate cet. ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4 210 lei.

Tot el, în perioada cuprinsă între luna mai 2026 și data de 08 august 2026, cet. Pelțu Vasile, a.n. *****, aflându-se anterior în relații de concubinaj cu cet. ***** a.n. *****, astfel întrunind calitatea de membri ai familiei, în sensul art. 133' lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, actionând în mod sistematic, prin intermediul rețelelor de comunicații electronice, a contactat-o și a urmărit-o în mod repetat, expediindu-i mesaje cu caracter amenințător, prin care îi comunica că o va omori, îi va sparge capul, o va tăla în bucăți și că o va urmări. Totodată, acesta a încercat să stabilească locul aflării părții vătămate, expediindu-i fotografii ale unor imobile și întrebând-o dacă locuiește la adresele respective, fapt ce i-a cauzat acesteia o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie și a copiilor săi minori, determinând-o să își modifice conduita de viață și să se mute temporar la o altă adresă.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-august 2026, contrar prevederilor art. 8 din „Convenția Europeană pentru protecția drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului”, potrivit căreia: „orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie,...”, precum şi contrar art. 28 din „Constituția Republicii Moldova”, în conformitate cu care: „statul respectă şi ocrotește viața intimă, familială şi privată”, urmărind scopul răspândirii informațiilor ocrotite de lege despre viața personală a altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, aflându-se într-o relație amoroasă cu cet.***** a.n.*****, profitând de încrederea și sentimentele ultimei, față de el, a determinat-o să creeze și să-i expedieze, prin intermediul aplicației „Messenger”, fotografii și înregistrări video cu caracter intim, în care victima era reprezentată dezbrăcată și implicată în acțiuni cu caracter sexual asupra sa însăși, sub pretextul satisfacerii necesităților sale sexuale și al faptului că îi era dor de aceasta. Ulterior, intrând în posesia fotografiilor și înregistrărilor video cu caracter intim a cet. Preașca N., prin intermediul telefonului mobil, fără consimțământul victimei și în scop de răzbunare, înjosire și lezare a onoarei și demnității acesteia, cunoscând caracterul intim și sexual al materialelor respective, cet. Pelțu Vasili a răspândit informația cu caracter sexual prin intermediul tehnologiilor informaționale, transmițând fotografiile și înregistrările video respective altor persoane, prieteni și rudelor cet. *****, precum și publicând pe rețeaua de socializare „Facebook” capturi de ecran ale corespondenței cu caracter intim purtate cu victima, date despre viața personală ce constituie un secret personal, încălcând astfel dreptul acesteia la viața intimă și lezându-i onoarea și demnitatea, cauzându-i totodată lui Preașca N., un prejudiciu moral.

Tot el, în perioada lunilor ianuarie-iulie 2026, contrar prevederilor art. 8 din „Convenția Europeană pentru protecția drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului”, potrivit căreia: „orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie,...”, precum şi contrar art. 28 din „Constituția Republicii Moldova”, în conformitate cu care: „statul respectă şi ocrotește viața intimă, familială şi privată”, urmărind scopul răspândirii informațiilor ocrotite de lege despre viața personală a altei

persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, intrând în posesia fotografiilor cu caracter intim în care cet. *****, a.n. *****, era reprezentată dezbrăcată, în diferite ipostaze cu caracter intim și cunoscând caracterul intim al acestora, fără consimțământul victimei și în scop de răzbunare, înjosire și lezare a onoarei și demnității acesteia, prin intermediul tehnologiilor informaționale, a răspândit informația cu caracter sexual, transmițând fotografiile respectivă altor persoane, inclusiv membrilor familiei și rudelor victimei, prin intermediul aplicației „Viber", făcând astfel accesibile unor terțe persoane imagini ce țin de viața intimă și personală a acesteia, prin acțiunile sale încălcând dreptul victimei la viața intimă și lezându-i onoarea și demnitatea, cauzându-i lui *****, totodată un prejudiciu moral.

În ședința de judecată, inculpatul Pelțu Vasile, fiind asistat de avocatul Tatiana Boldesco, în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția acestuia, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Pelțu Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364^1 Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că în anul 2026 se afla la muncă în Franța, în perioada aceasta se afla în relații de concubinaj cu *****, care avea 2 copii minori. A fost în concubinaj 2 ani de zile. Prietenii l-au contactat și l-au informat că Preajcă Natalia duce o viață amorală, și anume umbla prin localuri de noapte și cu bărbați cu mașinile. Toți banii care ii dădea îi cheltuia pe distracții. A sunat-o pe Preajca Natalia și i-a solicitat să îi returneze toți banii și bunurile. I-a transmis cu taxiul un pachet în care se afla o scurtă și bocanci, banii și telefonul nu transmis. La 08 august a mers la domiciliul ei să își ia bunurile. I-a smult Natalie Preajca telefonul din mînă, care anterior I l-a dat spre folosire. Preajcă Natalia i-a cerut să îi returneze telefonul însă dînsul a refuzat.

În perioada în care s-a aflat la muncă, din mai până în august 2026, i-a transmis în mod repetat mesaje cu caracter de amenințare lui Preajcă Natalia, fapt din cauza căruia aceasta nu mai locuia la domiciliu, ci s-a dus să locuiască la *****. Totodată, a recunoscut că a distribuit mai multor bărbați înregistrări video și fotografii cu caracter

intim ale Nataliei Preajca, acționând din răzbunare și din cauza stării de nervozitate. De asemenea, a menționat că a procedat în mod similar și în privința fotografiilor doamnei *****. Recunoaște integral învinuirea formulată în privința sa, acțiunile sale corespunzând celor descrise în actul de învinuire. A explicat că a acționat din dorință de răzbunare și din cauza nervozității. A precizat că nu s-a împăcat cu persoanele vătămate și nici nu le-a cerut iertare.

La întrebarea avocatului Boldesco Tatiana, inculpatul a declarat că a înțeles că acțiunile sale constituie o infracțiune și că nu va mai proceda în acest mod. Totodată, a menționat că dispune de posibilitatea de a achita amenda, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La întrebarea avocatului Mihaela Rotari, inculpatul a declarat că mama sa a telefonat-o pe ***** pentru a se informa din ce motiv aceasta a depus plângere, și nu cu scopul de a o amenința.

La întrebarea avocatului Igor Ciuru, inculpatul a declarat că a încheiat toate relațiile de concubinaj cu Preajcă Natalia. A mai precizat că, după eliberarea din arestul preventiv, nu a contactat-o telefonic pe Natalia. În final, a exprimat regret pentru cele comise, menționând că acțiunile sale au fost săvârșite la nervi.

Vina inculpatului Pelțu Vasile, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

Pe episodul prevăzut de art. 187 alin. (1), art. 169[1] alin. (2)Cod penal:

-Declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că, locuiește în ***** împreună cu copiii săi minori, *****, a. n. *****, și *****, a. n. *****. Aceștia sunt copiii săi, născuți în urma relației de concubinaj pe care a avut-o cu fostul său concubin, de care s-a despărțit în anul 2024. După încetarea acestei relații fiind o femeie liberă, aceasta a decis să cunoască alte persoane. Astfel, a făcut cunoștință cu cet Pelțu Vasile, a. n. *****, care este vărul cumătrei sale. Prima dată, cumătra sa a venit în vizită la ea împreună cu Vasile. Ulterior, începând cu toamna anului 2024, aceștia au început să comunice și să mențină o relație. La acel moment, Vasile se afla peste hotarele Republicii Moldova, motiv pentru care comunicau în principal prin intermediul rețelelor de socializare și al aplicațiilor de mesagerie. După revenirea acestuia în țară, relația lor a devenit mai apropiată, iar începând cu luna august 2024 au început să locuiască împreună. Aceștia au închiriat un apartament situat pe str. *****. La începutul relației lor totul era bine. Vasile se comporta bine atât față de ca, cât și față de copiii săi, nu manifesta un comportament zgârcit și o ajuta. De asemenea, acesta își exprima intenția de a încheia căsătorie cu ea. În perioada în care au locuit împreună Vasile a plecat de mai multe ori peste hotare la muncă. În timpul aflării sale peste hotare, acesta îl expedia bani din propria inițiativă și între ei nu existau conflicte serioase. În luna februarie 2025, Vasile a revenit în țară, inclusiv pentru a-și sărbători ziua de naştere, care este la data de 19 februarie. Aceștia au sărbătorit împreună ziua lui de naștere și, la acel moment, relația dintre ei era una normală. Începând însă cu luna martie 2025, între aceștia au început să apară conflicte. În timpul certurilor, Vasile o numea în mod repetat cu cuvinte necenzurate și avea un comportament de control asupra ei. Îi interzicea să comunice cu unele dintre prietenele sale, îi reproșa faptul că ieșea cu acestea la cafenea și încerca să îi controleze activitățile și cercul de persoane cu care

comunica. Relația lor a devenit una instabilă, întrucât perioadele în care se împăcau alternau cu perioade în care se certau. În aproximativ lunile aprilie-mai 2025, Vasile a plecat din nou peste hotare la muncă. Chiar și aflându-se peste hotare, acesta continua să o controleze prin intermediul rețelelor de socializare și al aplicațiilor de mesagerie. Totodată, acesteia îi era cunoscut faptul că Vasile solicita și altor persoane să urmărească unde se află, cu cine comunică și ce activități desfășoară, după care persoanele respective îi comunicau lui informațiile respective. În luna august 2025, Vasile a revenit în Republica Moldova, iar comportamentul său de control a continuat. Acesta îi lua telefonul mobil, verifica mesajele și corespondența sa și încerca să controleze comunicarea ei cu alte persoane. Din această cauză, între ei apăreau în continuare conflicte, însă de fiecare dată se împăcau și continuau relația. În luna octombrie 2025, Vasile a plecat din nou peste hotare, la muncă, în Franța. Ulterior, în aproximativ lunile aprilie-mai 2026, a mers și ea în Franța. Și în perioada în care s-au aflat în Franța, între ei au existat conflicte, Vasile continuând să manifeste față de ea un comportament de control. În timpul unuia dintre conflicte, acesta i-a deteriorat telefonul mobil. Ulterior, după ce telefonul a fost deteriorat, Vasile i-a procurat un alt telefon mobil, modelul Redmi Note 15 5G, în valoare de 200 euro, echivalent de 4000 de lei MD. La un moment dat, aceasta i-a comunicat lui Vasile că nu mai poate continua această relație și că a obosit de faptul că este controlată permanent. I-a spus că îi va restitui toate bunurile și lucrurile pe care i le-a oferit și a strâns aceste lucruri într-o geantă. Ulterior, a expediat geanta prin intermediul unui taxi în satul *****, raionul *****, unde aceasta a fost ridicată de sora lui Vasile. In geantă se aflau atât unele lucruri care îi aparțineau ei, cât și lucruri pentru copii, pe care Vasile i le expediase anterior din străinătate. În luna mai 2026, aceasta a revenit în Republica Moldova. După ce i-a restituit bunurile prin intermediul surorii sale, a considerat că Vasile își va schimba comportamentul și că situația dintre ei se va calma. Cu toate acestea, în luna mai 2026, în timp ce aceasta se afla deja în Republica Moldova, Vasile a început să îi expedieze mesaje prin care o amenința. Acesta ii seria că va veni în Republica Moldova și o va omori, precum și că îi va sparge capul. In cadrul mesajelor expediate, Vasile a formulat și alte amenințări grave la adresa acesteia, inclusiv faptul că o va tăia în bucăți și că va fi „mare sărbătoare". Din cauza acestor mesaje, acesteia i-a fost fricà pentru viața și integritatea sa corporală, deoarece a perceput amenințările sale ca fiind reale și s-a temut că acesta ar putea veni la adresa sa și să îi facă rău. Din acest motiv, pentru siguranța sa și a copiilor săi, aceasta a decis să se mute temporar la prietena sa, Nadejda Dabija, care locuiește pe str. *****. La data de 04 august 2026, Vasile a revenit în Republica Moldova, în municipiul Bălți. Acesta a început să îi scrie și să îi comunice cã dorește să își ridice lucrurile care au rămas la ea. Deoarece îi era frică de el și nu dorea să se întâlnească personal cu acesta, aceasta a adunat lucrurile lui și i le-a expediat prin intermediul unui taxi. Ulterior, Vasile 1-a expediat o fotografie prin care i-a confirmat că a primit geanta. Totodată, acesta i-a comunicat că știe adresa unde se află. După un anumit timp, Vasile i-a expediat fotografia unei case și a întrebat-o dacă locuiește acolo. Aceasta i-a răspuns că nu locuiește la adresa respectivă. Cu toate acestea, Vasile i-a spus că oricum va afla unde locuiește, deoarece trebuie să își ridice și celelalte lucruri de la ea. În același timp, acesta continua să

formuleze amenințări, spunându-i, printre altele, că „totul se va termina într-un minut" și că o va urmări. Din cauza acestor amenințări și a temerii pentru siguranța sa, aceasta a rămas să locuiască la prietena sa, Nadejda Dabija. Totodată, începând din luna mai 2026, aceasta a avut stări de anxietate ca urmare a acțiunilor sistematice ale lui Vasile îndreptate împotriva sa. La data de 08 august 2026, Vasile a continuat să îi expedieze mesaje. Acesta i-a scris că aceasta este ultima zi în care îi cere în mod normal să îi restituie lucrurile. Ea i-a răspuns să o lase în pace și, ulterior, nu i-a mai răspuns la mesaje, ignorându-l. În aceeași zi, aceasta urma să plece împreună cu copiii săi în Germania. În acest scop, a solicitat un taxi prin intermediul serviciului 14099, indicând adresa str. *****. Aproximativ la ora 10:00-10:20, aceasta a coborât în fața blocului și aștepta sosirea taxiului împreună cu bagajele. La un moment dat, a observat că Vasile se apropia de ea. În același timp, a sosit taxiul, iar aceasta a început să își pună bagajele în portbagajul autoturismului. Vasile s-a apropiat de taxi și a început să îi ceară să îi restituie toate lucrurile care îi aparțin. În acel moment, acesta a împins-o și a început să scoată bagajele ei din portbagajul autoturismului. Ulterior, Vasile a deschis geanta în care se aflau lucrurile copiilor săi și a scos de acolo două telefoane mobile care aparțineau copiilor. Totodată, acesta i-a smuls din mâna dreaptă telefonul său mobil, model Redmi Note 15 5G, în valoare de 200 euro, încorporat într-o husă de culoare neagră, fără preț, sub care se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei. În acel moment, o vecină, observând cele întâmplate, a strigat să fie apelat serviciul 112. Aceasta a încercat să își recupereze telefonul mobil din mâna lui Vasile și i-a cerut să i-l restituie. În timpul acestei altercații, telefonul său mobil a căzut pe asfalt și s-a deteriorat. Totodată, în acel moment a căzut și telefonul mobil al lui Vasile. Acesta și-a ridicat telefonul mobil, după care a luat telefonul ei mobil și cele două telefoane ale copiilor și a plecat. Aceasta a strigat după el și i-a cerut să îi restituie telefoanele. După ce i-a cerut în repetate rânduri să îi restituie telefoanele, Vasile a aruncat telefoanele copiilor în iarbă, după care a plecat, păstrând asupra sa telefonul ei mobil. În tot acest timp, prietena sa, Nadejda Dabija, se afla lângă ea și a apelat serviciul 112, solicitând intervenția poliție. După aproximativ 10-15 minute, la fața locului au sosit angajații poliției. Ulterior, Vasile a revenit la fața locului și a solicitat să îi fie restituit telefonul mobil. Aceasta I-a întrebat unde se află telefonul său mobil. Acesta i-a răspuns că telefonul respectiv a fost cumpărat de el și că, din acest motiv, îi aparține lui, comunicându-i totodată că l-ar fi aruncat într-un tomberon de gunoi. Ulterior, angajații poliții au început documentarea cazului și à circumstanțelor celor întâmplate. Prin acțiunile lui Vasile Pelțu, acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral în sumă totală de 4200 lei MD. (f.d. 16-17, 62-63);

- Fiind audiată suplimentar partea vătămată ***** a declarat că, telefonul mobil de model "Redmi Note 15 5 G", de culoare neagră, care i-a fost prezentat, Îl recunoaște ca fiind al ei. De asemenea, în husă a găsit și bancnota cu valoarea nominală de 200 lei MD. Nu s-au depistat zgârieturi noi, însă telefonul pare ușor îndoit în jumătate. Consideră că prejudiciul a fost complet reparat, nu are nici o pretenție. (f.d. 18)

- Declarațiile martorului ***** care a declarat că, locuiește la adresa mun.Balți, str. *****. O cunoaște pe cet. *****, aceasta fiind prietena sa. Se cunosc de aproximativ 4 ani. Din câte cunoaște, Natalia are doi copii minori, proveniți dintr-o căsătorie

anterioară. li este cunoscut faptul că, aproximativ din toamna anului 2024, Natalia a început să aibă o relație cu cet. Pelțu Vasile, a. n. *****. Până la începerea relației cu acesta, Natalia era o persoană veselă și pozitivă, însă, pe parcursul timpului, aceasta a observat că Natalia s-a schimbat foarte mult, devenind mai retrasă și mai temătoare. Natalia i-a povestit că între ea și Vasile aveau loc frecvent conflicte în cadrul relației lor. Din cele relatate de Natalia, chiar și atunci când Vasile se afla peste hotare, acesta o controla permanent, îi cerea să îi spună unde se află, cu cine este și ce face. Din comportamentul descris de Natalia, aceasta a înțeles că Vasile manifesta un control excesiv asupra ei. Această situație a continuat pe parcursul relației lor, începând din anul 2024. Ea i-a spus Nataliei că, din punctul său de vedere, relația lor era una toxică și că Vasile manifesta un comportament abuziv față de ea. I-a recomandat să se despartă de acesta, însă Natalia i-a spus că va mai aștepta și că poate Vasile se va schimba. În luna mai 2026, Natalia i-a comunicat că i-a spus lui Vasile că dorește să înceteze relația cu el. După aceasta, Vasile a continuat să îi expedieze mesaje, inclusiv mesaje cu caracter amenințător și cu un conținut necorespunzător. Din cele relatate de Natalia, acesta o amenința, inclusiv spunându-i că o va tăia în bucăți. Ulterior, ea a aflat că Vasile a revenit în Republica Moldova la data de 03 august 2026, deoarece acesta a început din nou să îi scrie Nataliei, comunicându-i că dorește să își ridice lucrurile și continuând să îi adreseze amenințări. Ea a observat că Nataliei îi era frică de Vasile, aceasta devenind vizibil mai îngrijorată și schimbându-și comportamentul. Natalia era preocupată atât pentru propria siguranță, cât și pentru siguranța copiilor săi. Din cele relatate de Natalia, ea a înțeles că Vasile încerca să afle unde se află și o urmărea, inclusiv prin expedierea unor fotografii ale unor imobile, întrebând-o dacă locuiește în locurile respective. La data de 03 august 2026, Natalia a telefonat-o și a rugat-o să îi permită să locuiască temporar la ea împreună cu copiii săi, deoarece îi era frică de Vasile. Ea a fost de acord, iar începând cu data de 03 august 2026, Natalia și copii săl au inceput sa locuiască temporar la ea, la adresa mun. Bălți, str. *****. In perioada in care Natalia a locuit la ea, aceasta i-a arătat mesajele pe care le primea de la Vasile, iar ea a observat că acesta continua să îi expedieze mesaje cu caracter amenințător. La data de 08 august 2026, în jurul orei 10:00, Natalia urma să plece împreună cu copiii săi în Germania. Ea a ieșit împreună cu Natalia în fața blocului și a ajutat-o să ducă bagajele la taxi. La un moment dat, ea a observat cum Vasile s-a apropiat rapid de Natalia, practic a alergat spre aceasta, și a început să strige la ea, întrebând-o unde pleacă. Ulterior, acesta a început să scoată bagajele din taxi și a luat telefoanele mobile ale copiilor Nataliei. Natalia il striga să o lase în pace și să îi restituie telefoanele copiilor. În acel moment, Vasile i-a smuls din mâna dreaptă și telefonul mobil al Nataliei, modelul căruia ea nu îl cunoaște. Natalia i-a cerut lui Vasile să îi restituie telefonul mobil, însă acesta a refuzat. În timpul acțiunilor sale, Vasile i-a smuls telefonul din mână, iar acesta a căzut pe asfalt și s-a deteriorat. Ulterior, Vasile a luat telefonul și a început să plece de la fața locului. Totodată, ea a observat pe asfalt telefonul mobil al lui Vasile, care îi căzuse în timpul incidentului. Natalia striga în urma lui Vasile și îi cerea sa îi restituie telefoanele mobile. Ca urmare, Vasile a aruncat cele două telefoane mobile ale copiilor în iarbă, după care a plecat de la fața locului, luând cu el telefonul mobil al Nataliei Imediat după cele întâmplate, ea a apelat serviciul 112 și a solicitat intervenția

poliției. În acel moment, ea a observat că Nataliei i s-a făcut rău și că era foarte speriată. Din comportamentul Șl starea acesteia, ea a înțeles că Natalia a fost puternic afectată de cele întâmplate. (f.d. 22-23);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2026, conform căruia cercetarea la fața locului s-a efectuat în mun. *****. (f.d. 8-10)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 august 2026, conform căruia, a fost examinat telefonul mobil de culoare neagră, de model „Redmi Note 15 5 G", incorporat într-o husă de culoare neagră, ce aparține cet. *****; / f.d. 47-48)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului (capturilor de ecran) din 14.08.2026, conform căruia, cet. Vasile Peltu trimite doamnei Peașca Natalia un șir constant de mesaje agresive și amenințătoare, care includ: amenințări cu moartea și cu distrugerea vieții ei ("sad un ani da dupa asta nai veata" - într-un an nu vei mai fi în viață; "ma distrug si eu da te distrug pe toata veata"); amenințări cu violență fizică ('te tai, bicati", "te fac zombi", aluzii la cuțite ascunse de mama lui); amenințări cu armă de foc, însoțite de o fotografie cu un pistol; amenințări de urmărire și hărțuire fizică (spune că va umbla cu mașina până îi dă de urmă, că știe unde stă); amenințări legate de copii - inclusiv o amenințare explicită și înspăimântătoare la adresa unui copil (Nadea), spunând că îl va lovi/răni ("sii faci cruse in capi cu masinca"), plus amenințări cu retragerea drepturilor părintești și cu "controale"; şantaj cu conținut intim - amenință că va vinde/distribuie poze și videoclipuri private, sau că le va duce la poliție împotriva ei; amenințări cu denunțarea la poliție/imigrări (spune că o va face să fie „deportată"); amenințări financiare - pretinde datorii inventate, amenință cu confiscarea bunurilor; umilire și insulte sistematice cu un limbaj extrem de vulgar și denigrator (o numește prostituată, curvă etc. în aproape fiecare mesaj); comportament de control obsesiv - o acuză constant de infidelitate, îi verifică mișcările, o amenință că "afli tu cu cine rămâi". / f.d. 98 /

- Procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil de model „Galaxy A16", ce aparține cet. Peltu Vasile) din 25.08.2026, conform căruia a fost depistată o conversație pe Viber cu o persoană salvată sub numele „Nataly" (tel.+*****). Tonul mesajelor trimise este foarte agresiv și jignitor — apar insulte vulgare și amenințări directe, inclusiv o amenințare cu distrugere definitivă și mesaje despre a merge la discotecă să „o găsească" . Se discută insistent despre bani — cereri repetate de a trimite bani, întrebări despre procente și carduri, plus promisiuni de a trimite ceva capturile de ecran sunt stocate pe un purtător de informație de tip DVD-R). / f.d. 118/

Corpuri delicte:

- Un telefon mobil de model "Redmi Note 15 5G", de culoare neagră, încorporat într-o husă de culoare neagră, în care se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 13.08.2026, a fost restituit părții vătămate *****, a. n. *****, prin Ordonanța din 28.08.2026; /f.d.49, 51/

- Un telefon mobil de model "Galaxy Al6", incorporat într-o husă de culoare neagră, anexat la cauza penală prin Ordonanța din 25.08.2026, transmis în camera de păstrare a IP Bălți; /f.d.119/.

<u>Pe episodul prevăzut de art. 177 alin. (3), art. 177 alin. (3) Cod penal:</u>

- Declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că, locuiește la adresa indicată anterior împreună cu copiii săi minori, *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****. Aceștia sunt copiii săi, născuți în urma relației de concubinaj cu fostul concubin, de care s-a despărțit în anul 2024. După încetarea relației respective, ea l-a cunoscut pe cet. Pelțu Vasile, a.n. *****, care este vărul cumătrii sale. Prima dată acesta a venit în vizită la ea împreună cu Vasile. Ulterior, începând cu toamna anului 2024, ea și Vasile au început să comunice și să mențină o relație. La acel moment, Vasile se afla peste hotarele Republicii Moldova, motiv pentru care comunicarea dintre aceștia se realiza în principal prin intermediul rețelelor de socializare și aplicațiilor de mesagerie. După revenirea acestuia în țară, relația lor a devenit mai apropiată, iar începând cu luna august 2024 au început să locuiască împreună într-un apartament închiriat situat pe str. *****. Potrivit ei, la începutul relației, Vasile se comporta bine atât față de ea, cât și față de copiii acesteia, o ajuta și își exprima intenția de a încheia căsătorie cu ea. În perioada în care au locuit împreună, Vasile a plecat de mai multe ori peste hotare la muncă, iar în perioada aflării sale peste hotare îi expedia bani din propria inițiativă. În luna februarie 2025, Vasile a revenit în Republica Moldova, iar aceștia au sărbătorit împreună ziua lui de naștere, la acel moment relația dintre ei fiind una normală. Începând cu luna martie 2025, între ea și Vasile au început să apară conflicte. În timpul certurilor, Vasile o numea în mod repetat cu cuvinte necenzurate și manifesta un comportament de control asupra acesteia. Îi interzicea să comunice cu unele dintre prietenele sale, îi reproșa faptul că ieșea cu acestea la cafenea și încerca să îi controleze activitățile și cercul de persoane cu care comunica. Relația lor a devenit instabilă, perioadele de împăcare alternând cu cele de conflict. În aproximativ lunile aprilie-mai 2025, Vasile a plecat din nou peste hotare la muncă. Chiar și aflându-se peste hotare, acesta continua să exercite control asupra ea prin intermediul rețelelor de socializare și aplicațiilor de mesagerie. Totodată, ea a menționat că îi era cunoscut faptul că Vasile solicita și altor persoane să urmărească unde se află, cu cine comunică și ce activități desfășoară, după care acestea îi transmiteau informațiile respective. În luna august 2025, Vasile a revenit în Republica Moldova, iar comportamentul său de control a continuat. Acesta îi lua telefonul mobil, îi verifica mesajele și corespondența și încerca să îi controleze comunicarea cu alte persoane. Din această cauză, între ei apăreau în continuare conflicte, însă ulterior se împăcau și continuau relația. În luna octombrie 2025, Vasile a plecat din nou peste hotare, la muncă, în Franța. În aproximativ lunile aprilie-mai 2026, a mers și ea în Franța. Și în perioada aflării acestora în Franța între ei au existat conflicte, Vasile continuând să manifeste un comportament de control față de ea. În timpul unuia dintre conflicte, acesta i-a deteriorat telefonul mobil. Ulterior, Vasile i-a procurat un alt telefon mobil, modelul Redmi Note 15 5G, în valoare de aproximativ 200 euro. La un moment dat, ea i-a comunicat lui Vasile că nu mai poate continua relația și că a obosit de faptul că acesta o controlează permanent. Ea i-a spus că îi va restitui toate bunurile și lucrurile pe care i le-a oferit și le-a adunat într-o geantă, pe care ulterior a expediat-o prin intermediul unui taxi în satul *****, raionul *****, unde aceasta a fost ridicată de sora lui Vasile. În geantă se aflau atât unele lucruri care îi aparțineau ea, cât și lucruri pentru copii, pe care Vasile i le expediase anterior din străinătate. În luna mai 2026, ea a revenit în Republica Moldova. După

restituirea bunurilor prin intermediul surorii lui Vasile, aceasta a considerat că situația dintre ei se va calma. Cu toate acestea, în luna mai 2026, Vasile a început să îi expedieze mesaje cu caracter amenințător. Acesta îi scria că va veni în Republica Moldova și o va omorî, precum și că îi va sparge capul. Totodată, îi reproșa faptul că i-ar fi cumpărat un cadou în valoare de aproximativ 300 euro și o acuza că întreține relații sexuale cu proprietarul apartamentului pe care îl închiriază. În cadrul mesajelor, Vasile a formulat și alte amenințări grave, inclusiv că o va tăia în bucăți și că va fi „mare sărbătoare". Ca urmare a acestor mesaje, a declarat că i-a fost frică pentru viața și integritatea sa corporală, întrucât a perceput amenințările ca fiind reale și s-a temut că Vasile ar putea veni la adresa sa și să îi facă rău. Din acest motiv, pentru siguranța sa și a copiilor, a decis să se mute temporar la prietena sa, Nadejda Dabija, care locuiește pe str. *****. La data de 04 august 2026, Vasile a revenit în Republica Moldova, în municipiul Bălți, și a început să îi scrie, solicitându-i să îi restituie lucrurile care au rămas la ea. Deoarece îi era frică de acesta și nu dorea să se întâlnească personal, a adunat lucrurile lui și i le-a expediat prin intermediul unui taxi. Ulterior, Vasile i-a expediat o fotografie prin care i-a confirmat că a primit geanta. Totodată, acesta i-a comunicat că știe adresa unde se află ea. După un anumit timp, Vasile i-a expediat fotografia unei case și a întrebat-o dacă locuiește acolo, iar ea i-a răspuns că nu locuiește la adresa respectivă. Ulterior, Vasile i-a spus că oricum va afla unde locuiește, deoarece trebuie să își ridice și celelalte lucruri de la ea. În același timp, acesta continua să formuleze amenințări, spunându-i, printre altele, că „totul se va termina într-un minut" și că o va urmări. Din cauza acestor amenințări și a temerii pentru siguranța sa, ea a continuat să locuiască la prietena sa, Nadejda Dabija. Aceasta a menționat că, începând cu luna mai 2026, acțiunile sistematice ale lui Vasile i-au provocat o stare de anxietate. La data de 08 august 2026, Vasile a continuat să îi expedieze mesaje. Acesta i-a scris că este ultima zi în care îi cere în mod normal să îi restituie lucrurile. Ea i-a răspuns să o lase în pace, după care nu i-a mai răspuns la mesaje. În aceeași zi, ea urma să plece împreună cu copiii săi în Germania. În acest scop, a solicitat un taxi prin intermediul serviciului 14099, indicând adresa str. *****. Aproximativ la ora 10:00–10:20, EA a coborât în fața blocului și aștepta sosirea taxiului împreună cu bagajele. La un moment dat, aceasta l-a observat pe Vasile apropiindu-se de ea. În același timp, a sosit taxiul, iar ea a început să își pună bagajele în portbagajul autoturismului. Vasile s-a apropiat de taxi și a început să îi ceară să îi restituie toate lucrurile care îi aparțin. În acel moment, acesta a împins-o și a început să scoată bagajele ea din portbagajul autoturismului. Ulterior, Vasile a deschis geanta în care se aflau lucrurile copiilor și a scos de acolo două telefoane mobile care aparțineau copiilor. Totodată, acesta i-a smuls din mâna dreaptă telefonul mobil, model Redmi Note 15 5G, în valoare de aproximativ 200 euro, introdus într-o husă de culoare neagră, sub care se afla o bancnotă de 200 lei. În acel moment, o vecină, observând cele întâmplate, a strigat să fie apelat serviciul 112. Ea a încercat să își recupereze telefonul mobil din mâna lui Vasile și i-a cerut să i-l restituie. În timpul altercației, telefonul mobil a căzut pe asfalt și s-a deteriorat. Totodată, a căzut și telefonul mobil al lui Vasile. Acesta și-a ridicat telefonul, după care a luat telefonul și cele două telefoane ale copiilor și a plecat. Ea a strigat după Vasile și i-a cerut să îi restituie telefoanele. După ce i-a solicitat în repetate

rânduri să le restituie, Vasile a aruncat telefoanele copiilor în iarbă, după care a plecat, păstrând asupra sa telefonul. În tot acest timp, prietena sa, Nadejda Dabija, se afla lângă ea și a apelat serviciul 112. După aproximativ 10–15 minute, la fața locului au sosit angajații poliției. Ulterior, Vasile a revenit la fața locului și a solicitat să îi fie restituit telefonul mobil. Ea l-a întrebat unde se află telefonul său mobil, iar acesta i-a răspuns că telefonul respectiv fusese cumpărat de el și, din acest motiv, îi aparține, comunicându-i totodată că l-ar fi aruncat într-un tomberon de gunoi. Ulterior, angajații poliției au început documentarea cazului și a circumstanțelor celor întâmplate. De asemenea, Ea a comunicat că, în perioada în care s-a aflat în relație cu Vasile, la solicitarea acestuia, i-a expediat prin intermediul aplicației Messenger fotografii și videoclipuri cu caracter intim, în care apărea dezbrăcată și efectua acțiuni cu caracter sexual asupra sa. Potrivit acesteia, Vasile îi solicita asemenea materiale deoarece se afla peste hotare și îi era dor de ea, afirmând că astfel își putea satisface nevoile sexuale. Ea a declarat că a acceptat să îi expedieze aceste materiale deoarece avea sentimente față de el și credea că acesta nu le va distribui. Ea a mai comunicat că Vasile îi indica ce trebuia să facă în videoclipuri și ce obiecte să introducă în gură și în orificiul vaginal, iar ea efectua acțiunile respective pentru a-i face pe plac. Aceste fapte au început în luna ianuarie 2026. Potrivit declarațiilor, în timpul certurilor, Vasile o amenința că va distribui fotografiile și videoclipurile intime și o numea „fată de moravuri ușoare”. Acesta făcea capturi de ecran ale materialelor și i le expedia, sugerând că intenționează să le publice pe Facebook. Ulterior, Vasile a expediat fotografiile și videoclipurile intime ale acesteia unor apropiați și cunoscuți ai acesteia, inclusiv mamei sale Natalia, surorii sale Vremea Ana, prietenei ***** și fostului soț Nicolae Ciobanu, precum și, posibil, altor persoane. Ea a declarat că i-a solicitat lui Vasile să înceteze distribuirea materialelor, întrucât îi era rușine, iar acțiunile acestuia i-au lezat dreptul la viața intimă, precum și onoarea și demnitatea. De fiecare dată când Vasile distribuia fotografii, videoclipuri sau capturi de ecran, acesta îi expedia ulterior o captură de ecran prin care îi arăta ce a transmis și cui. Totodată, a comunicat că, atunci când se întâlneau personal, Vasile avea acces la telefonul ei mobil, verifica conținutul acestuia și își expedia sieși inclusiv fotografii și videoclipuri ale prietenelor ei, ***** și Cincilei Elena, în care acestea apăreau dezbrăcate. Potrivit acestora, după asemenea situații aceștia se împăcau, însă la următoarele conflicte Vasile continua să procedeze în același mod. Ea a menționat că situația a atins punctul culminant atunci când Vasile a început să formuleze amenințări la adresa sa și să o urmărească. În legătură cu aceste fapte a fost deja pornit un dosar penal, însă dorește ca Vasile să fie tras la răspundere și pentru păstrarea și distribuirea fotografiilor și videoclipurilor intime cu participarea sa. De asemenea, ea a comunicat că, în luna august 2026, Vasile a publicat pe Facebook două capturi de ecran ale corespondenței dintre ei, în care ea îi transmitea mesaje cu caracter intim. Ca urmare a acțiunilor lui Vasile, ea declară că i-a fost cauzat un prejudiciu moral și este de acord să apeleze la un psiholog pentru a beneficia de ajutor psihologic. /f.d. 11-13/

- Declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că, ea a comunicat că îl cunoaște pe Peltu Vasile, fostul concubin al prietenei sale apropiate, *****, de aproximativ 3 ani. În perioada concubinajului dintre aceștia, aproximativ după un an de

relație, între Natalia și Vasile au început să apară certuri, iar Vasile o amenința pe Natalia că fotografiile și înregistrările video cu caracter intim vor fi plasate pe internet și expediate persoanelor apropiate, inclusiv părinților și rudelor. Astfel, acesta o șantaja pe Natalia în timpul certurilor dintre ei. În perioada octombrie-noiembrie 2025, Vasile a șantajat-o pe Natalia, deținând fotografii și înregistrări video cu caracter intim ale acesteia și amenințând că le va transmite altor persoane. Natalia a încercat de mai multe ori să se despartă de Vasile, însă acesta, prin amenințări și șantaj, o determina să revină la el. Periodic, relația dintre aceștia era una normală, însă ulterior conflictele reapăreau. Atunci când Natalia și Vasile se certau, iar Natalia venea la ea, Vasile îi suna pe copiii ei, solicitându-le să o caute pe Natalia și să fotografieze ceea ce aceasta face. De asemenea, Vasile a început să o șantajeze pe Natalia, spunându-i că, în cazul în care aceasta nu îi va transmite o fotografie intimă cu ea, va distribui fotografiile și înregistrările video cu caracter intim ale Nataliei. Natalia i-a explicat situația în care se afla, iar ea a fost de acord ca Natalia să o fotografieze, întrucât îi era milă de aceasta și dorea să o ajute. Potrivit ei, le era frică și le era rușine să se adreseze organelor de drept. Astfel, aproximativ în perioada noiembrie-decembrie 2025, Natalia a fotografiat-o în baie, fără ca fața ei să fie vizibilă, în timp ce ea era dezbrăcată în cadă. Fotografia respectivă i-a fost transmisă lui Peltu Vasile cu acordul ei. După aceasta, Vasile s-a liniștit pentru o perioadă, însă ulterior a început din nou să o amenințe pe Natalia că va distribui fotografiile cu caracter intim ale acesteia. Ea a comunicat că i-a spus Nataliei de mai multe ori să se despartă de Vasile, însă aceasta nu a putut lua o asemenea decizie. Potrivit ei, Nataliei îi era foarte rău în această relație, însă a continuat să rămână cu Vasile. În luna mai 2026, Natalia și Vasile s-au despărțit, după care Vasile s-a înfuriat foarte tare pe Natalia, iar în perioada iunie-iulie 2026 a început să expedieze altor persoane fotografii cu caracter intim atât ale Nataliei, cât și ale ei, inclusiv soțului ei, Dabija Andrei, precum și fiicei sale mai mari, Dabija Nicoleta, tel. *****, prin intermediul aplicației Viber, și altor rude ale sale care se află peste hotare. Ea i-a cerut lui Peltu Vasile să înceteze aceste acțiuni, deoarece îi era rușine de faptul că fotografiile sale cu caracter intim au ajuns la alte persoane, iar prin aceste acțiuni i-a fost lezat dreptul la viață intimă, precum și onoarea și demnitatea. În loc să înceteze, Vasile a început să îi expedieze mesaje cu amenințări, spunându-i că o va găsi prin oraș și că îi va face rău, adresându-i totodată cuvinte jignitoare. Aceste acțiuni au avut loc în luna iunie 2026. Discuțiile respective au fost păstrate, iar copiile acestora ea le prezintă organului de urmărire penală. Ea a menționat că nu are careva pretenții față de *****, întrucât a conștientizat acțiunile acesteia și și-a dat acordul ca Natalia să o fotografieze și să transmită fotografia respectivă concubinului său, Peltu Vasile. Totodată, ea dorește atragerea la răspundere a lui Peltu Vasile pentru distribuirea, fără acordul său, a fotografiei sale cu caracter intim către alte persoane. Aceste acțiuni i-au provocat o stare de rușine, disconfort și umilință în fața membrilor familiei și rudelor sale. În urma celor întâmplate, starea psihologică a ea s-a înrăutățit, aceasta se simte foarte rău din punct de vedere emoțional, îi este rușine de faptul că fotografia sa intimă a fost transmisă altor persoane și se simte umilită și afectată de această situație. Faptul că imaginea sa cu caracter intim a devenit cunoscută persoanelor apropiate și rudelor i-a provocat o stare de neliniște, rușine și disconfort

emoțional. Ea a menționat că i s-a propus acordarea unui consult și suport psihologic în legătură cu cele întâmplate, însă în prezent refuză efectuarea consilierii psihologice, întrucât nu dorește să discute cu un psiholog despre cele întâmplate și consideră că, la moment, nu este pregătită pentru aceasta. Refuzul acordării consilierii psihologice îl exprimă benevol și conștient. /f.d. 43-44/

- Declarațiile martorului Natalia Preașca care a declarat că, *****, a.n. *****, este fiica sa biologică, care în prezent locuiește în mun. Bălți. Fiica sa are doi copii minori, născuți în urma primei căsătorii. Ea a comunicat că, aproximativ cu un an în urmă, fiica sa i-a spus că se află într-o relație cu un bărbat pe nume Pelu Vasile, care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova. La început, relația dintre aceștia era una bună, iar fiica sa nu se plângea de comportamentul lui Vasile. Ulterior, între aceștia au apărut probleme, aproximativ începând cu iarna anului 2025. Fiica sa îi povestea că Vasile o suna atât în timpul zilei, cât și în timpul nopții, o întreba unde se află și ce face, exercitând un control constant asupra acesteia. De asemenea, atunci când Vasile nu reușea să ia legătura cu Natalia, acesta o suna pe ea și o întreba unde se află fiica sa și ce face. Totodată, fiica sa îi comunica ea că Vasile o amenința, îi spunea că îi va face rău și o numea cu cuvinte injurioase și obscene. În pofida acestui fapt, fiica sa încerca să mențină relația cu Vasile și chiar a plecat la acesta în Franța, deși ea a încercat să o convingă să nu plece. Natalia i-a spus că speră ca relația dintre ea și Vasile să se îmbunătățească. Ea a mai comunicat că Vasile o ajuta financiar pe fiica sa, însă, în timpul fiecărei certe, îi solicita restituirea banilor pe care î-i oferise anterior. Ea a menționat, de asemenea, că în perioada decembrie 2025 – februarie 2026, într-una dintre zile, Peltu Vasile i-a expediat o fotografie a fiicei sale, în care aceasta apărea dezbrăcată, fotografia fiind însoțită de mesajul „iată cu ce se ocupă fiica mea” sau de un mesaj cu un înțeles similar. Ea a declarat că i-a fost foarte neplăcut și rușinos să vadă o asemenea fotografie, motiv pentru care a șters imediat mesajul primit. Ulterior, ea a telefonat-o pe Natalia și i-a comunicat că a primit de la Vasile o fotografie intimă cu ea, întrebând-o dacă aceasta i-a expediat lui Vasile fotografia respectivă. Natalia i-a răspuns afirmativ. După acest fapt, între Natalia și Vasile a avut loc o ceartă, însă ulterior aceștia s-au împăcat și au continuat relația. Din cele cunoscute de ea, Vasile a expediat fotografii intime ale Nataliei și altor persoane. În luna mai 2026, Natalia i-a comunicat ea că ea și Peltu Vasile s-au despărțit. Ulterior, în perioada primăvară–vară a anului 2026, Peltu Vasile i-a expediat din nou, prin intermediul aplicației Viber, o altă fotografie intimă a fiicei sale, în care aceasta apărea dezbrăcată și se afla într-o ipostază intimă. Fotografia era însoțită de un mesaj cu sensul că „iată cu ce se ocupă fiica sa”. Totodată, Vasile i-a comunicat ea că va veni și că o va trage pe fiica sa de păr, precum și că va face publice fotografiile acesteia pe internet, pentru ca toată lumea să știe „ce fel de femeie este”. După acest fapt, ea i-a comunicat Nataliei despre cele întâmplate, după care a șters mesajul primit de la Vasile și l-a blocat pe acesta pe toate mijloacele de comunicare pe care le avea, inclusiv pe rețelele de socializare, ștergând și corespondența cu acesta. În urma celor întâmplate, fiica sa a început să se simtă rău, iar starea sa emoțională s-a înrăutățit, întrucât a devenit cunoscut faptul că fotografiile intime ale acesteia au fost expediate și altor rude. Ulterior, Vasile a început să o amenințe și să o urmărească. În luna august 2026, după revenirea lui Vasile

în Republica Moldova, acesta a identificat locul de trai al fiicei ea, iar între aceștia a avut loc un conflict. În urma celor întâmplate, fiica ea s-a adresat organelor de drept, fiind pornite cauze penale în privința lui Vasile, acesta fiind reținut. Ea a declarat că este îngrijorată pentru fiica sa, deoarece în prezent acesteia îi este foarte greu și suferă din punct de vedere emoțional. Potrivit ea, fiica sa resimte rușine și frică, întrucât prin acțiunile sale Vasile i-a încălcat onoarea și demnitatea. / f.d. 21-22 /

- Declarațiile martorului Vremea Ana care a declarat că, o cunoaște pe *****, aceasta fiind sora sa. Îi este cunoscut faptul că Natalia a avut o relație cu Pelțu Vasili și că aceștia au locuit împreună pentru o anumită perioadă de timp. Vasili se afla deseori peste hotare. ea cunoaște faptul că între Natalia și Vasili aveau loc frecvent conflicte. Astfel, ea a comunicat că, în luna februarie 2026, pe profilul său de Instagram, de pe contul lui Vasili, i-au fost expediate o fotografie și o înregistrare video în care era reprezentată Natalia dezbrăcată, efectuând acțiuni cu caracter sexual. De asemenea, Vasili i-a expediat fotografia unei alte tinere, pe care ea nu o cunoaște, anexând un mesaj în care făcea referire la faptul că sora sa, Natalia, se ocupă cu anumite lucruri împreună cu prietenele sale. După ce a văzut materialele expediate, ea i-a scris lui Vasili un mesaj, comunicându-i că, dacă sora sa nu îl satisface, atunci ar trebui să se despartă de ea. La acest mesaj, Vasili i-a răspuns că în continuare îi va face rău Nataliei și a scris că aceasta va rămâne fără picioare și va ajunge într-un scaun cu rotile, prin aceste mesaje amenințând-o cu vătămarea gravă a integrității corporale și a vieții. Ulterior, ea a blocat imediat contul lui Vasili și a șters mesajele purtate cu acesta, deoarece telefonul său este accesibil și fiicei sale minore. Ea nu a efectuat capturi de ecran ale fotografiilor și înregistrărilor video expediate de Vasili, deoarece la acel moment nu a considerat necesar. După aceasta, ea a telefonat-o pe Natalia și i-a comunicat cele întâmplate. Natalia i-a răspuns că cunoaște despre acest fapt, deoarece Vasili i-a spus. Ea i-a spus Nataliei că ar trebui să se despartă de Vasili, deoarece comportamentul acestuia este unul greșit. Totodată, ea a întrebat-o pe Natalia de unde Vasili deține asemenea fotografii și înregistrări video, iar aceasta i-a răspuns că le-a realizat la solicitarea lui Vasili și i le-a expediat acestuia. Ulterior, Vasili a șantajat-o pe Natalia, spunându-i că, în cazul în care aceasta nu va continua să-i expedieze fotografii și înregistrări video, el le va transmite altor persoane. Din acest motiv, Natalia a continuat să-i expedieze fotografii și înregistrări video. Ea a observat că Nataliei îi era rușine și se simțea incomod în fața sa și a mamei lor. Din câte cunoaște ea, Vasili i-a expediat fotografii și înregistrări video cu Natalia dezbrăcată și mamei lor. În cele din urmă, Natalia și Vasili au continuat să comunice, iar în luna mai 2026 s-au despărțit. Cu toate acestea, Vasili a continuat să o amenințe pe Natalia în diferite moduri și să expedieze altor persoane fotografii și înregistrări video cu aceasta. În luna august 2026, Vasili a așteptat-o pe Natalia în apropierea domiciliului acesteia și i-a expediat mesaje prin care o amenința că o va tăia. Ulterior, acesta a fost reținut de către angajații poliției. Ea a declarat că este îngrijorată pentru sora sa, deoarece în prezent acesteia îi este foarte greu și suferă din punct de vedere emoțional. Potrivit ea, Natalia resimte rușine și frică, întrucât, prin acțiunile sale, Vasili i-a încălcat onoarea și demnitatea. / f.d. 25-26 /

- Declarațiile martorului Cincilei Elena-Maria care a declarat că, îl cunoaște pe Peltu Vasile, fostul concubin al prietenei sale apropiate, *****, de aproximativ 3 ani. În perioada concubinajului dintre aceștia, aproximativ după un an de relație, între Natalia și Vasile au început să apară certuri, iar Vasile o amenința pe Natalia că fotografiile și înregistrările video cu caracter intim vor fi plasate pe internet și expediate persoanelor apropiate, inclusiv părinților și rudelor. Astfel, acesta o șantaja pe Natalia în timpul conflictelor dintre ei. În perioada octombrie-noiembrie 2025, Vasile a continuat să o șantajeze pe Natalia, deținând fotografii și înregistrări video cu caracter intim ale acesteia și amenințând că le va transmite altor persoane. Natalia a încercat de mai multe ori să se despartă de Vasile, însă acesta, prin amenințări și șantaj, o determina să revină la el. Periodic, relația dintre aceștia revenea la normal, însă ulterior conflictele reapăreau. La un moment dat, Natalia i-a comunicat ea că se află într-o situație dificilă în relația cu Peltu Vasile, acesta exercitând presiuni asupra ei și solicitându-i să îi transmită fotografii și înregistrări video cu caracter intim. Natalia i-a explicat că Vasile o amenința că va distribui fotografiile și înregistrările video cu caracter intim în care aceasta apărea, în cazul în care nu îi va transmite alte materiale de acest gen. Întrucât Natalia i-a explicat situația în care se afla și i-a solicitat ajutorul, iar ea cunoștea faptul că fotografiile și înregistrarea video cu caracter intim pe care urma să le realizeze vor fi transmise ulterior lui Peltu Vasile, ea a fost de acord să o ajute. Astfel, ea a realizat mai multe fotografii și o înregistrare video cu caracter intim, în care apărea dezbrăcată și efectua acțiuni cu caracter sexual, după care materialele respective au fost transmise de către Natalia lui Peltu Vasile. Ulterior, ea a aflat că fotografiile și înregistrarea video cu caracter intim în care apărea au ajuns la Peltu Vasile prin intermediul Nataliei, aceasta transmițându-i materialele respective în contextul presiunilor și amenințărilor exercitate de către Vasile asupra ei. Ea a precizat că, la momentul realizării și transmiterii materialelor respective, cunoștea și accepta faptul că acestea urmau să ajungă la Peltu Vasile. Totodată, ea nu și-a exprimat acordul ca fotografiile și înregistrarea video cu caracter intim în care apărea să fie distribuite altor persoane sau făcute publice. Ea a menționat că nu are pretenții față de Natalia și nu consideră că aceasta a acționat cu intenția de a-i cauza un prejudiciu, întrucât cunoaște situația în care se afla aceasta și motivele pentru care i-a transmis materialele lui Peltu Vasile. De asemenea, ea a declarat că nu are pretenții față de Peltu Vasile în legătură cu faptul că acesta a primit fotografiile și înregistrarea video menționate și nu dorește să formuleze plângere sau să solicite pornirea unei proceduri în legătură cu faptul transmiterii ori primirii acestor materiale. Ea a declarat că, la momentul transmiterii materialelor, cunoștea faptul că acestea urmau să fie văzute de Peltu Vasile și și-a dat acordul pentru transmiterea acestora către el prin intermediul Nataliei. Ulterior, ea a aflat că Peltu Vasile a distribuit mai departe către alte persoane fotografiile și înregistrarea video cu caracter intim în care apărea. Nu cunoaște cu exactitate cui anume, către câte persoane și în ce perioadă au fost distribuite materialele respective. Despre faptul că acestea au fost transmise și altor persoane a aflat ulterior, însă nu deține informații concrete cu privire la toate persoanele cărora le-au fost expediate. Totodată, ea a menționat că, deși a cunoscut și a acceptat faptul că fotografiile și înregistrarea video cu caracter intim urmau să fie transmise lui Peltu Vasile, nu și-a exprimat acordul ca acestea

să fie distribuite ulterior de către acesta altor persoane. La momentul actual, ea nu are alte pretenții și nu dorește să formuleze plângeri împotriva cet. ***** sau cet. Peltu Vasile în legătură cu circumstanțele expuse. / f.d. 29-30 /

- Declarațiile martorului cet.*****, în limitele cauzei penale nr.2026041011, care a comunicat că, în perioada octombrie-noiembrie 2025, fost său partener, Pelțu Vasile, a început să o șantajeze, deținând fotografii și înregistrări video cu caracter intim în care apărea ea și amenința că le va transmite altor persoane. A încercat de mai multe ori să se despartă de Vasile, însă acesta prin amenințări și șantaj o determina să revină la el. Periodic, relația dintre ei revenea la normal, însă ulterior conflictele reapăreau. Atunci când se certa și mergea la prietena ei Nadejda, acesta o suna și pe ea precum și pe copii acesteia, solicitând să o caute și să fotografieze ce face. De asemenea, Vasile a început să o șantajeze, spunându-i dacă nu îi transmite fotografii cu prietena ei Nadejda, va distribui fotografiile cu ultima, fotografii intime. I-a explicat asta prietenei sale Nadejda, într-ucțt îi era teamă de el nu știa cum să procedeze, aceasta a acceptat să o ajute. Astfel, aproximativ în perioada noiembrie-decembrie 2025, cu acodrul acesteia a fotografiat-o în baie, fără ca fața ei să fie vizibilă, în timp ce aceasta era dezbrăcată în cadă, iar fotografia respectivă i-a transmis-o lui Vasile, După ce a primit fotografia, pentru o anumită perioadă Vasile s-a liniștit, însă ulterior a început din nou să o amenințe că va distribui fotografiile și înregistrările video cu caracter intim în care apărea. Menționează că i-a comunicat despre faptul dat lui Cincilei Elena, ultima a fost de acord și a făcut careva fotografii intime cu ea și video și i l-ea remis, după care i le-a trimis lui Vasile Pelțu. După ce le-a remis, Vasile s-a liniștit din nou, iar ei s-au continuat relația. Ulterior a înțeles că lucrurile care le face pentru Vasile erau prea de tot, amenințările lui o determinau să facă lucruri pe care nu le dorea și că era supusă constant manipulării și presiunilor din partea lui. /f.d.63-64/

- Procesul-verbal de ridicare din 08.09.2026, conform căruia de la procurorul N. Bordei din cauza penală pe care o gestionează cu nr.2026040896, a fost ridicat un DVD-R relevant cauzei penale. (f.d. 17)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2026, conform căruia, a fost examinat suportul optic de tip DVD-R pe care sunt stocate imagini și secvențe video cu caracter sexual, din capturile existente, ultimele fiind transmise contactelor din telefonul cet. Pelțu V. – Soacra, Cvetlana Plugaru, Grigorii Carabulea, Colea; Cu privire la partea vătămată Nadejda Dabija, cu ultima au fost găsite poze semi-nus și nud, care au fost transmise contactelor din telefonul ultimului – Colea, Grigori Carabulea, Dabija Nicoleta; / f.d. 18 /

- Proces-verbal de ridicare din 08.09.2026, potrivit căreia de la ***** au fost ridicate capturi de ecran pe 11 file; /f.d.48-59/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului (capturilor de ecran) din 15.09.2026, conform căruia, cet. Vasile Peltu trimite doamnei ***** : pe 14 iunie scrie salut, un cuvânt jignitor; pe 19 iunie, noapte, o acuză că a mers după Natașa cu mașina la Mărculești, spune că a sunat la restaurant și că i s-a dat înregistrarea video; trimite capturi de ecran : cu profilul lui Andrei Dabija și pagina restaurantului; promite că îi va trimite videoclipul lui Andrei și tatălui; O jignește pe Dabija N. cu diferite cuvinte ofensatoare –

mizerabil, pidarască, prostituată, animal; O amenință cu violență fizică – te distrug, îți sparg capul, îți sparg botul, te violez; spune că o găsește oriunde ar fi și îi dă în cap; cere să i se returneze ce i-a dat Nataliei, prin Nicoleta; o acuză că are o relație intimă cu Natalia; îi trimite capturi de ecran cu fotografii și video intime ale unei femei; promite că va publica toată conversația și pozele, ca să afle tot Bălțiul, să i le arate tatălui, să scrie locația; / f.d. 60/

Corpuri delicte :

- Un suport optic de tip DVD-R, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 16.09.2026; /f.d.19/

- Capturi de ecran pe 11 file, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 15.09.2026; /f.d.61/.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Pelțu Vasile în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 187 alin.(1) Cod penal al R. Moldova cu următoarele semne calificative: *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane,* în baza art. 169[1] alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: *Persecutarea în mod sistematic a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să îşi modifice conduita de viaţă, săvârşită prin*: *contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei personae, aceleaşi acţiuni săvârşite asupra unui membru de familie,* în baza art. 177 alin. (3) Cod penal, cu indicii de calificare: *încălcarea inviolabilității vieții personale, adică Răspândirea informației cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, înjosire și lezare a onoarei și demnității persoanei* și în baza art. 177 alin. (3) Cod penal, cu indicii de calificare: *încălcarea inviolabilității vieții personale, adică Răspândirea informației cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, înjosire și lezare a onoarei și demnității persoanei.*

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de

persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, instanța constată că săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, potrivit art. 77 din Codul penal, instanța reține că, în acțiunile inculpatului, nu au fost stabilite circumstanțe agravante ale răspunderii penale.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana lui Pelțu Vasile de pericolul social al faptei comise, de prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanţele agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili inculpatului Pelțu Vasile o pedeapsă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 lei.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 169^1 alin. (2) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 lei.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 lei.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i aplica lui Pelțu Vasile pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 75 000,00 lei.

Instanţa de judecată nu poate stabili în privinţa inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod penal, iar în atare condiţii aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.).

Astfel, instanța conchide că la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a fost

acordată deplină eficiență prevederilor legale, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimului, precum şi de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpaților, cât şi altor persoane.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestora, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Potrivit prevederilor art. 175 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Reieșind din pedeapsa aplicată, instanța de judecată consideră necesar de a înlocui

măsura preventivă - arestarea la domiciliu aplicată în privinţa inculpatului Pelțu Vasile cu măsura –obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cu scoaterea obligațiilor impuse prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 02 octombrie 2026.

Conform art.225 Cod de procedură penală, (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel potrivit art.387 Cod de procedură penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa: 1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 2) nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul procesului penal partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiind constatat cauzarea prejudiciului material în sumă de 4.210 lei. (f.d. 19, vol. I).

La fel, în cadrul procesului penal, partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă, solicitând încasarea sumei de 30.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 46, vol. II).

În cadrul ședinței de judecată, ambele părți vătămate nu au susținut poziția privind existența cărorva pretenții față de inculpat.

Reieșind din renunțul părților vătămate la careva pretenții de ordin moral sau material față de inculpat, la materialele cauzei nefiind depusă nici o acțiune civilă, instanța de judecată nu se va expune în această parte.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art. 397 alin. (3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul

dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte:

- un telefon mobil de model "Redmi Note 15 5G", de culoare neagră, încorporat într-o husă de culoare neagră, în care se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 13.08.2026, restituit părții vătămate *****, a. n. *****, prin Ordonanța din 28.08.2026; /f.d.49, 51/ - a fi lăsat în posesia și folosință părții vătămate cu scoaterea tuturor interdicțiilor în circuitul civil

- un telefon mobil de model "Galaxy A16", încorporat într-o husă de culoare neagră, anexat la cauza penală prin Ordonanța din 25.08.2026, transmis în camera de păstrare a IP Bălți; (f.d.119) - a fi restituit proprietarului de drept Pelțu Vasile.

- un suport optic de tip DVD-R, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 16.09.2026; (f.d.19) - a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

- capturi de ecran pe 11 file, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 15.09.2026; (f.d.61) - a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Pelțu Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii) lei.

Se recunoaşte vinovat Pelțu Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 169^1 alin. (2) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii)lei.

Se recunoaşte vinovat Pelțu Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 177

alin. (3) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii)lei.

Se recunoaşte vinovat Pelțu Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de 600 u.c. echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Pelțu Vasile pedeapsă definitivă sub formă de de amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul a 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Pelțu Vasile că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se explică lui Pelțu Vasile că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se înlocuiește în privința lui Pelțu Vasile măsura preventivă sub formă de arestul la domiciliu cu obligarea de a nu părăsi țara, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte:

- un telefon mobil de model "Redmi Note 15 5G", de culoare neagră, încorporat într-o husă de culoare neagră, în care se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 13.08.2026, restituit părții vătămate *****, a. n. *****, prin Ordonanța din 28.08.2026; /f.d.49, 51/ - a fi lăsat în posesia și folosință părții vătămate cu scoaterea tuturor interdicțiilor în circuitul civil
- un telefon mobil de model "Galaxy A16", încorporat într-o husă de culoare neagră, anexat la cauza penală prin Ordonanța din 25.08.2026, transmis în camera de păstrare a IP Bălți; (f.d.119) - a fi restituit proprietarului de drept Pelțu Vasile.
- un suport optic de tip DVD-R, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 16.09.2026; (f.d.19) - a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.
- capturi de ecran pe 11 file, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 15.09.2026; (f.d.61) - a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**