Dosarul nr.2-4764/2024 (2-24036397-12-2-03042024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public în mun.Chișinău la data de 11.06.2024
hotărîrea motivată a fost emisă la data de 08.07.2024

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coşleț
grefier Lilia Burcă-Carabet, Balan Carolina

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Memeț Lilia împotriva lui Memeț Vladislav, intervenient accesoriu DPDC Centru privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată

constată

La data de 02.04.2024 la judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost depusă, și, la data de 03.04.2024 a fost repartizată cauza la acțiunea lui Memeț Lilia împotriva lui Memeț Vladislav, intervenient accesoriu DPDC Centru privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, părțile au încheiat căsătorie la data ***** cu numărul de înregistrare 06. Din căsătoria părților s-a născut un copil, *****

Menționează reclamanta că, la început, în familie au fost prezente relații familiale calde și amiabile, caracterizate prin respect reciproc și responsabilitate față de îngrijirea copilului comun, cît și față de ea ca mamă și soție. La fel, a indicat reclamanta că, pârâtul manifesta, inițial, o atitudine grijulie față de familie, ea aflîndu-se în concediul pentru întreținerea copilului minor, avea grijă de treburile casnice, ultimul pleca frecvent la muncă peste hotarele RM, fiind angajat oficial în cîmpul muncii în Republica franceză, unde lucrează și la moment. Însă, pe parcursul ultimilor ani, susține reclamanta că, relațiile în familie s-au răcit brusc, pîrîtul o presează psihologic cu scenele de gelozie, se manifestă violent în cadrul discuțiilor, inclusiv și telefonice. Astfel, consideră că, este imposibil de păstrat familia în continuare, așa cum nu găsesc soluții comune în rezolvarea problemelor cotidiene legate de viața familială.

A făcut referire la art. 2 din Codul familiei, care stabilește că, relațiile familiale sunt guvernate pe principiile sprijinului reciproc moral și material, ale

fidelității conjugale și soluționării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieții familiale, principii, care menționează reclamanta că, nu se mai atestă în cadrul relației cu pârâtul.

În continuarea cererii de chemare în judecată relatează reclamanta că, copilul comun locuiește cu ea, ***** frecventează regulat grădinița, este îngrijită, la domiciliu dispune de toate condițiile de trai și de îngrijire, din care considerente, și, în interesul superior al copilului minor, solicită determinarea domiciliului copilului la locul său de domiciliu.

De asemenea, menționează reclamanta că, capitolul 12 din Codul familiei, prevede obligația de întreținere dintre părinți și copii, iar conform art. 74, se statuează că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea uneia din părți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Reclamanta, invocă și prevederile art.76 alin.(1) Codul familiei, care stabilește că, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și sau alte venituri, total sau parțial în natură, ori nu are un salariu și sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și sau alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia din părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sau sub forma unei cote din salariu și sau alte venituri iar conform art. 75 alin.(2) se menționeză că, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(l) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, menționează reclamanta că, pîrîtul activează peste hotarele Republicii Moldova, și, dispune de venituri fluctuante, și, consideră că, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi efectuată în mărime fixă, de 3000 de lei lunar, pînă la atingerea majoratului copilului.

A mai făcut referire la art.18 alin.(1) al Convenției Internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, care prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștea trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situație reglementată și în art. 27 alin.(2) din

Convenție, care prevede că, oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

La fel, indică reclamanta că, la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va lua în considerație, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil, și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

De asemenea, consideră reclamanta că, vinovat de destrămarea familiei este pârâtul și urmează ca cheltuielile pentru obținerea certificatului de divorț să fie încasate de la acesta.

A solicitat reclamanta desfacerea căsătoriei încheiată cu Memeț Vladislav, la data de *****, înregistrată nr.06, determinarea domiciliului copilului minor cu ea, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă a cîte 3000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la atingerea majoratului de către copil și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reclamanta – Memeț Lilia s-a prezentat, cererea a susținut și a solicitat admiterea ei.

Avocatul reclamantei – Parpalac Aurelia, în ședința de judecată s-a prezentat.

Pârâtul – Memeț Vladislav în ședința de judecată nu s-a prezentat, acționând prin reprezentant.

Avocatul pârâtului – Rusu Serghei în ședința de judecată s-a prezentat, cererea a recunoscut parțial conform referinței depuse.(f.d.44)

Reprezentantul DPDC Centru, mun.Chișinău – în ședința de judecată nu s-a prezentat de depus, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d.36)

Studiind materialele dosarului, ascultând părțile, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

Dat fiind obiectul complex al acțiunii, instanța se va expuse pentru fiecare solicitare separat, după cum urmează.

Astfel, referitor la solicitarea privind desfacerea căsătoriei, instanța o va admite, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.212, alin.(5)CPC, în cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. *În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului*.

Conform art.37, alin.(3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În ședința de judecată s-a stabilit că, părțile au încheiat căsătorie la data de *****, cu nr. de înregistrare 6, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie.(f.d.10)

Conform cererii de chemare în judecată, fapt susținut de reclamantă și în ședința de judecată, părțile nu locuiesc împreună, nu duc gospodărie comună, iar menținerea în continuare a familiei este imposibilă. Acest fapt, fiind recunoscut și de pârât în referința depusă la cererea de chemare în judecare. (f.d.44-45)

În asemenea condiții, și, prin prisma art.212, alin.(5)CPC, instanța va admite solicitarea dată a reclamantei și va desface căsătoria dintre părți. Iar, cheltuielile privind eliberarea certificatului de divorţ, se vor încasa de la pîrît, odată ce ultimul nu a obiectat la acest aspect în referința depusă.

Cu privire la solicitarea privind determinarea domiciliului copilului minor, instanța, de asemenea, va admite această solicitare, din următoarele raționamente.

Conform art.63 Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care

locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

În speță, s-a stabilit că, din căsătoria părților la data de *****

Corespunzător, conform cererii de chemare în judecată, fapt susținut și în ședința de judecată, reclamanta a solicitat determinarea domiciliului copilului minor cu ea, fapt asupra căruia nu a obiectat pârâtul în referința depusă. Iar, în asemenea circumstanțe reținând poziția pârâtului prin prisma art.212, alin.(5)CPC, și, interesul copilului minor, instanța va admite solicitarea dată și va determina domiciliul copilului minor cu mama.

Referitor la solicitarea privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța va admite solicitarea dată, după cum urmează.

Conform art.58, alin.(1)Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art.74 Codul, familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art.76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța notează că, conform normelor legale – art.75 Codul familiei, în cazul în care pârâtul - persoana de la care se solicită încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, are un salariu, încasarea pensiei de întreținere poate avea loc în cote părți din salariu și /sau alte venituri.

La caz, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă în sumă de 3000 lei lunar, dat fiind că, pârâtul nu are un salariu

oficial pe teritoriul Republicii Moldova, dar lucrează peste hotarele țării, având un venit.

Conform referinței depuse, pârâtul a recunoscut parțial pretenția și a indicat că, este de acord să achite pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2000 lei lunar, invocând că, dacă va avea posibilitate va contribui suplimentar.

Instanța indică că, conform normelor legale citate supra ambii părinți urmează să participe, în mod egal, la întreținerea copilului minor, și, reținând necesitățile pentru întreținerea și dezvoltarea unui copil minor raportate la aportul ambilor părinți, se constată rezonabilitatea sumei de 3000 lei cu titlu de pensie pentru întreținere pentru copilul minor. Suma dată urmează să asigure respectarea drepturilor atât copilului minor, a părților, precum și să asigure întreținerea și dezvoltarea acestuia corespunzătoare. Aceasta contrar sumei recunoscute de pârât, care nu poate să asigure aspectele abordate. Precum și în situația când acesta și-a exprimat acordul de participare la cheltuieli suplimentare. Dar, copilul minor urmează să aibă parte de stabilitate și certitudine că, suma dată îi va fi acordat lunar, fără a depinde de alte circumstanțe cum ar fi determinarea, aprecierea dacă aceste cheltuieli îi sunt necesare.

Corespunzător, instanța reiterează că, suma de 3000 lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului este una rezonabilă ce implică asigurarea tuturor aspectelor legale și a drepturilor părților și copilului minor. Aceasta urmând să fie încasată de la data depunerii cererii de chemare în judecată, odată ce s-a constatat cu certitudine lipsa aportului constant de întreținere a copilului din partea pârâtului în această perioadă, până la atingerea majoratului copilului minor.

În altă ordine de idei se menționează că, la referința depusă, pârâtul a prezentat careva chitanțe pentru bunuri precum că, transmise copilului minor, acte care, însă, nu pot influența soluția asupra chestiunii ce ține de plata pensiei de întreținere, or, bonurile ce ține de procurarea bunurilor – haine, în special, datează anterior depunerii cererii de chemare în judecată, iar ce ține de produse, reclamanta nu a negat primirea unui colet de la pârât. Și, toate acestea nu exclud necesitatea întreținerii copilului minor pentru viitor. Cît despre înscrisul de la f.d.48, care se pretinde a fi un transfer bancar, instanța nu-l poate reține odată ce nu a fost prezentat în modul corespunzător – tradus.

La fel, instanța menționează că, la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează să se țină cont de necesitățile copilului, iar statisticile ce țin de minimum de existență nu pot plafona suma dată, criteriile de apreciere ale necesităților copilului minor fiind individuale.

Referitor la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 13000 lei, instanța va admite solicitarea dată, după cum urmează.

În conformitate cu art.96, alin.(1)-(1/1)CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză

cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ședința de judecată reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată – cheltuieli de asistență juridică invocând suma de 13 mii lei pentru aceasta, conform bonului de plată din data de 11.09.2023 .(f.d.42)

Instanța menționează că, într-adevăr în ședința de judecată reclamanta a fost asistată de un avocat și la materialele dosarului a fost prezentat bonul de plată prin care se confirmă suportarea de către reclamantă a cheltuielilor pentru asistență juridică, care, urmează a fi restituite reclamantei, existând premisele legale pentru aceasta – pârâtul a pierdut procesul și cheltuielile date au fost suportate de reclamantă. Mai mult decât atât că, acestea sunt reale, necesare şi rezonabile cazului ținând cont de lucrul efectuat de avocat. Precum și urmează să se rețină faptul că, aceste cheltuieli deja au fost suportate de reclamantă, iar aceasta are consecință asupra eventualelor cheltuieli preconizate pentru copilul minor, și, necesită a fi compensate.

Așa fiind, instanța va admite acțiunea integral cu dispunerea desfacerii căsătoriei dintre părți, stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta, încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 3000 lei lunar, de la depunerea acțiunii pînă la atingerea majoratului copilului și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 13000 lei.

Totodată, în temeiul art.98, alin.(1) CPC, de la pârât se va încasa în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei ce constituie taxa de stat pentru solicitarea de încasare a pensiei de întreținere de la care reclamanta a fost scutită prin efectul legii, apreciind cuantumul conform pct.1.1.1 din anexa nr. 1 a legii taxei de stat, raportat la suma pensiei de întreținere a copilului minor admisă.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Cererea lui Memeț Lilia împotriva lui Memeț Vladislav, intervenient accesoriu DPDC Centru privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se desface căsătoria încheiată între Memeț Lilia și Memeț Vladislav ***** cu numărul de înregistrare 6.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, se încasează de la Memeț Vladislav în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită.

Se determină domiciliul copilului minor *****cu mama Memeț Lilia.

Se încasează de la Memeț Vladislav – ***** în beneficiul lui Memeț Lilia – ***** pensie pentru întreținerea copilului minor *****în mărime de 3000(trei mii) lei lunar, începând cu data de 02.04.2024 până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Memeț Vladislav – ***** în beneficiul lui Memeț Lilia – ***** cheltuielile de judecată în sumă de 13000(treisprezece mii ) lei – cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la Memeț Vladislav – *****în beneficiul Statului taxa de stat pentru solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere de la care reclamantul este scutit prin efectul legii în mărime de 150(una sută cincizeci) lei.

Hotărârea, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor se execută imediat, dar cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coșleț