Dosarul nr. 2-20273/23

H O T Ă R Â R E

În numele legii

3 iunie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de Țurcanu Iulii împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Beregoi Viorica și Condrea Olesea, cu privire la anularea actului juridic, obligarea încheierii contractului individual de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 10 februarie 2023 Țurcanu Iulii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educaţiei și Cercetării, prin care a solicitat:

- anularea, ca fiind ilegală, a hotărârii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetări, consemnată în procesul-verbal din ***** al ședinței comisiei pentru examinarea contestațiilor;
- obligarea Ministerului Educației și Cercetării să încheie cu reclamantul contractul individual de muncă pe un termen de cinci ani, cu emiterea ordinului corespunzător de numire în funcția de director a acestuia;
- repararea prejudiciului moral prin încasarea de la Ministerul Educației și Cercetării a sumei de 5000 lei;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția și argumentele reclamantului

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Ministerul Educației și Cercetării a inițiat concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău. Țurcanu Iulii susține că a depus actele de participare la acest concurs.

3. În data de 17 noiembrie 2022 Ministerul Educației și Cercetării a plasat rezultatele concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr.6 din Chișinău, iar învingător al concursului a fost declarat Țurcanu Iulii.
4. Reclamantul este de părere că Ministerul Educației și Cercetării urma să încheie în mod corespunzător cu acesta contractul individual de muncă pe un termen de cinci ani, cu emiterea ordinului corespunzător de numire în funcție de director.
5. Potrivit celor menționate în acțiune, pe 19 decembrie 2022, prin scrisoarea cu nr. 08/5-09/5828, reclamantul a fost informat despre anularea concursului pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău.
6. Reclamantul apreciază critic argumentele expuse în hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării, consemnată în procesul verbal din ***** al ședinței comisiei pentru examinarea contestațiilor deoarece, concursul a fost organizat și desfășurat prin asigurarea accesului liber și egal de participare la concurs a tuturor candidaților care întrunesc condițiile stabilite, competiție deschisă, cu selectarea celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite și a unei proceduri unice de evaluare, competență și merit profesional, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor unice de selecție, imparțial și transparent. Concursul a fost desfășurat în mod legal și nu au existat motive de anulare. Reclamantul consideră că Comisia de contestații a anulat ilegal concursul, deoarece Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin ordinul Ministerului nr.673/2015, nu prevede anularea concursului.
7. Mai mult, reclamantul menționează că potrivit Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin ordinul ministerului nr. 673/2015, contestațiile referitoare la concurs trebuie depuse de candidați în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului și sunt examinate de către Comisia de contestații formată de angajator. Acest termen este unul de decădere. Potrivit pct. 84 din Regulament, contestațiile sunt examinate în termen de 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor. Prin urmare, termenul de examinare a contestațiilor a fost depășit.
8. Țurcanu Iulii susține că, prin Hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, consemnată în procesul-verbal din ***** al ședinței

comisiei pentru examinarea contestațiilor, organizatorul concursului i-a cauzat prejudicii materiale și morale. Prejudiciul material constă în cheltuielile pe care le va suporta în legătură cu examinarea prezentului litigiu. Prejudiciul moral în opinia reclamantului constituie 5000 lei și reprezintă o reparație echitabilă pentru umilința, intimidarea, stresul și frustrarea morală pe care le-a suferit ca urmare a anulării concursului.

9. În cerere este menționat că în data de 9 ianuarie 2023 reclamantul a depus o cerere prealabilă către pârât, dar până în momentul adresării în instanța de judecată cu prezenta acțiune nu a primit niciun răspuns.
10. În drept, reclamantul își întemeiată pretențiile pe prevederile legale de la art. 354 lit. e), art. 355 alin.(l) lit. a) din Codul Muncii.
11. Astfel, reclamantul a solicitat anularea hotărârii Comisiei de contestații a Ministerului Educației și Cercetări, consemnată în procesul-verbal din ***** al ședinței comisiei pentru examinarea contestațiilor, și obligarea Ministerului Educației și Cercetării să încheie cu reclamantul contractul individual de muncă pe un termen de cinci ani, cu emiterea ordinului corespunzător de numire în funcția de director a acestuia precum și repararea prejudiciului moral prin încasarea de la Ministerul Educației și Cercetării a sumei de 5000 lei.

Poziția și argumentele pârâtului

12. În referința sa pârâtul a notat că, potrivit Codului educației și Regulamentului aprobat prin ordinul nr. 673/2015, directorii instituțiilor de învățământ profesional tehnic sunt selectați prin concurs organizat de Ministerul Educației și Cercetării. În urma concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău, Țurcanu Iulii a fost declarat câștigător. Beregoi Viorica și Condrea Olesea au depus contestații, susținând că procesul de evaluare nu a fost corect și imparțial. Comisia de contestații a analizat punctajele și a constatat că evaluarea CV-urilor a fost realizată obiectiv. Totuși, contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de regulament, iar Comisia de contestații a considerat că nu au fost încălcate principiile de organizare și desfășurare a concursului.
13. Pârâtul susține că membrii Comisiei de concurs au drepturi egale de evaluare a candidaților și de acordare a punctajului conform criteriilor din Fișa de evaluare individuală. Acordarea punctajului se bazează pe analiza dosarului și a prestației candidatului la interviu. Fiecare membru completează individual fișa de evaluare pentru interviu.

14. Pârâtul este de părere că Comisia de contestații nu are competența de reevaluare a interviurilor, dar a analizat fișele de evaluare pentru a verifica respectarea imparțialității și aplicarea corectă a criteriilor de selecție prin care s-au constatat diferențe semnificative în punctajele acordate de membrii Comisiei de concurs, ceea ce a creat impresia de punctaj aleatoriu și lipsă de obiectivitate. Totodată, Comisia de contestații a indicat că membrii Comisiei de concurs trebuie să fie obiectivi și să analizeze corect ofertele candidaților. Punctajele contradictorii oferă candidaților o stare de incertitudine privind aprecierea corectă pe bază de merit. Corespunzător, pârâtul consideră că s-a remarcat o lipsă de obiectivitate a Comisiei de concurs în evaluarea candidaților la interviu.
15. Suplimentar analizei respectării principiului de competență și merit profesional, pârâtul a indicat că Comisia de contestații a considerat oportun să menționeze principiul de competiție deschisă. În condițiile unui concurs bazat pe concurență care să permită membrilor Comisiei de concurs să selecteze cea mai bună ofertă este neobișnuită situația în care toți candidații prezintă o viziune identică. În cazul contestatarelor asemănările sunt pronunțate atât în proiectul planului de dezvoltare a instituției, cât și la formularea contestațiilor depuse. Comisia de contestații a apreciat critic „lucrul în echipă” realizat de către candidații la un concurs, ceea ce pune în dificultate membrii Comisei de concurs la aprecierea individualizată și bazată pe merit personal. Din fișele de evaluare ale candidaților la concurs, Comisia de contestații a constatat lipsa de obiectivitate a Comisiei de concurs la aprecierea celor trei candidați în cadrul interviului.
16. Prin urmare, Comisia de contestații a hotărât că „se admit contestațiile doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea, candidate la concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău; - se anulează concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău; - se dispune anunțarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău*”*.
17. În consecință, Ministerul Educației și Cercetării califică procesul-verbal al Comisiei de contestații din ***** ca fiind unul legal și întemeiat și care a fost emis cu respectarea normelor de competență, procedură și conținut.
18. Cu referire la netemeinicia solicitării reclamantului Țurcanu Iulii privind obligarea Ministerului Educației și Cercetării să încheie cu acesta contract individual de muncă pe un termen de cinci ani, cu emiterea ordinului corespunzător de numire în funcție de director,

pârâtul a indicat că conform pct. 80 din Regulamentul de concurs „ordinul de numire a directorului/directorului adjunct/șefului de secție este emis de către angajator după soluționarea tuturor contestațiilor în baza deciziei Comisiei de concurs și a contractului individual de muncă".

19. Ministerul Educației și Cercetării precizează faptul că încheierea unui contract individual de muncă cu reclamantul Țurcanu Iulii pe un termen de cinci ani, cu emiterea ordinului corespunzător de numire în funcție de director, putea avea loc doar în cazul în care rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al Instituției Publice Școala Profesională nr.6 din Chișinău aveau să fie menținute ca urmare a respingerii celor două contestații.
20. Astfel, Ministerul Educației și Cercetării consideră neîntemeiată solicitarea reclamantului Țurcanu Iulii privind obligarea pârâtului să încheie cu subsemnatul contract individual de muncă pe un termen de cinci ani, cu emiterea ordinului corespunzător de numire în funcție de director și urmează a fi respinsă.
21. Cu referire la netemeinicia solicitării reclamantului Țurcanu Iulii privind încasarea de la Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată pârâtul a menționat că, făcând trimitere la prevederile art.19 din Codul civil, Ministerul Educației și Cercetării consideră că reclamantul Țurcanu Iulii nu a demonstrat suferințe fizice sau psihice ca urmare a acțiunilor pârâtului și nu a dovedit că i-a fost afectată calitatea vieții, din care considerente solicită respingerea acestei pretenții.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

22. În ședința de judecată, reclamantul Țurcanu Iulii și reprezentantul acestuia, avocatul Vera Ursu, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune.
23. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
24. Intervenienții accesorii Beregoi Viorica și Condrea Olesea, citați de instanța de judecată, nu s-au prezentat în ședințele de judecată și nu au expus poziții procesuale în prezenta cauză civilă.

Aprecierea instanței de judecată

25. Audiind participanții la proces asupra acțiunii înaintate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, prin prisma înscrisurilor administrate și cadrului legal pertinent, instanța de judecată stabilește că cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Iulii este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial.
26. În acord cu prevederile art. 69 alin.(1)-(3) din Codul educației ”*instituţiile de învăţământ profesional tehnic sînt subordonate Ministerului Educației şi Cercetării, după caz, organelor centrale de resort. Instituţiile de învăţământ profesional tehnic funcţionează în baza unui regulament propriu, elaborat în conformitate cu regulamentul-cadru aprobat de Ministerul Educației şi Cercetării. Directorii instituţiilor publice de învăţământ profesional tehnic sînt selectaţi prin concurs, organizat de Ministerul Educației şi Cercetării sau de ministerele de resort, şi sînt numiţi în funcţie pe un termen de 5 ani, una şi aceeaşi persoană avînd dreptul la cel mult două mandate consecutive, conform regulamentului aprobat de Ministerul Educației şi Cercetării*”.
27. Potrivit art.71 alin. (4) din Codul educației ”*angajarea personalului de conducere şi a personalului didactic se face prin concurs, organizat în conformitate cu regulamentul aprobat de Ministerul Educației şi Cercetării*”.
28. Prin Ordinul Ministerului Educației nr.OME673/2015 din 9 iulie 2015, a fost aprobat Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic.
29. Prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova nr.1201 din 6 septembrie 2021, a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr.6, mun. Chișinău. Pct. 6 din Regulament conține reglementarea potrivit căreia, *concursul este organizat de către: a) Ministerul Educaţiei – pentru funcţia de director al instituţiilor de învăţământ profesional tehnic subordonate Ministerului Educației*.
30. Ministerul Educației și Cercetării, prin Ordinul nr.1020 din 13 octombrie 2022, a organizat concursul pentru numirea în funcție de director în cadrul Școlii Profesionale nr.6 din Chișinău.

31. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că, în urma concursului organizat de Ministerul Educației și Cercetării, potrivit procesului-verbal nr. 3 din 16 noiembrie 2022 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr.6 din Chișinău, Țurcanu Iulii a acumulat 7,9 puncte, Beregoi Viorica a acumulat 7,3 puncte și Condrea Olesea a acumulat 6,0 puncte. În baza hotărârii aceleiași Comisii din data de 16 noiembrie 2022, Țurcanu Iulii a fost considerat învingător pentru ocuparea funcției de director al Școlii Profesionale nr.6 din Chișinău.
32. În data de 17 noiembrie 2022 Beregoi Viorica și Condrea Olesea au depus contestații asupra rezultatelor concursului organizat.
33. Potrivit pct. 25 din Regulament, *în vederea desfăşurării concursului, organizatorul concursului formează comisia de concurs, compusă din 5 sau 7 membri, inclusiv un preşedinte şi un secretar desemnaţi prin actul de formare a comisiei*.
34. Prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 1150 din data de 22 noiembrie 2022, a fost creată Comisia de contestare a rezultatelor concursului pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr.6 din Chișinău. Astfel, contestațiile depuse de Beregoi Viorica și Condrea Olesea au fost examinate în cadrul ședinței Comisiei pentru examinarea contestațiilor din *****.
35. În urma examinării contestațiilor, Comisia pentru examinarea contestațiilor a emis hotărârea inclusă în procesul-verbal al ședinței, prin care au fost admise contestațiile depuse de Beregoi Viorica și Condrea Olesea și a fost anulat concursul pentru funcția de director al Școlii Profesionale nr.6 din Chișinău. Suplimentar, Comisia a hotărât dispunerea anunțării unui nou concurs pentru ocuparea pentru funcției de director al Școlii Profesionale nr. 6 din Chișinău.
36. Exprimându-și dezacordul cu soluția Comisiei de contestație, pe 10 februarie 2023 Țurcanu Iulii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Beregoi Viorica și Condrea Olesea, cu privire la anularea actului juridic, obligarea încheierii contractului individual de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
37. Instanța notează că obiectul litigiului, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată de către reclamant, este declararea nulității Hotărârii Comisiei pentru examinarea contestațiilor din *****, ca urmare a petrecerii acestuia cu abateri de la prevederile

Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației al Republicii Moldova nr. 673 din 9 iulie 2015.

38. În speță se constată că concursul demarat pe 19 octombrie 2022 a fost organizat în conformitate cu Ordinul Ministerului Educației al Republicii Moldova nr. 673 din 9 iulie 2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic.
39. Capitolul IV din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic aprobat prin Ordinul Ministerului Educației al Republicii Moldova nr. 673 din 9 iulie 2015 stabilește modalitatea de a formula contestații cu privire la rezultatele concursului. Pct. 82 din acest Regulament reglementează că *contestațiile referitoare la concurs se depun de candidați în termen de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului şi se examinează de către Comisia de contestații formată de angajator. Termenul este unul de decădere*.
40. Potrivit actelor prezentate de către Comisia de contestații, instanța a constat că Beregoi Viorica și Condrea Olesea au depus contestații pe 17 noiembrie 2022, situație ce justifică faptul că contestațiile au fost depuse în termenul de 3 zile lucrătoare de la anunțarea rezultatelor concursului, adică din 16 noiembrie 2022.
41. Conform pct. 84 din același Regulament, *contestațiile se examinează în termen de 7 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor. Hotărîrea Comisiei de contestații se comunică contestatorului, cu confirmare de primire*. Așadar, potrivit regulamentului, Comisia de contestații are la dispoziție 7 zile lucrătoare pentru a examina contestațiile, însă aceste zile nu pot începe a fi socotite înainte de constituirea oficială a comisiei. Având în vedere că comisia a fost formată în data de 22 noiembrie 2022, termenul de 7 zile lucrătoare pentru soluționarea contestațiilor începe de la această dată. În această situație, termenul de soluționare a contestațiilor nu ar fi putut începe pe 19 noiembrie 2022, la o zi după depunerea contestațiilor, așa cum ar fi fost în mod normal, ci doar după ce comisia a fost numită oficial, adică pe 22 noiembrie 2022. Prin urmare, ultima zi în care comisia trebuia să își exprime opinia asupra contestațiilor era 30 noiembrie 2022.
42. Cu toate acestea, Comisia pentru examinarea contestațiilor a emis hotărârea în care au fost admise contestațiile doar la *****, depășind astfel termenul legal de soluționare a acestora.

În acest context, instanța constată că termenul prevăzut de Regulament nu a fost respectat și nu a fost prezentată nicio justificare suplimentară care să convingă instanța că termenul a fost depășit în mod argumentat, iar motivul invocat și anume că complexitatea contestațiilor a dus la depășirea termenului, nu constituie o justificare adecvată.

43. Conform pct. 80 din Regulamentul de concurs, *ordinul de numire a directorului/directorului adjunct/șefului de secție este emis de către angajator după soluționarea tuturor contestațiilor în baza deciziei Comisiei de concurs și a contractului individual de muncă*.
44. Instanța a constatat că Comisia de contestare a fost creată pentru a examina contestațiile depuse, iar competența acesteia se limitează la această activitate. Totuși, Comisia pentru examinarea contestațiilor a decis și anularea concursului pentru ocuparea funcției de director, precum și organizarea unui nou concurs. Instanța de judecată stabilește că aceste decizii au depășit competențele comisiei.
45. Prin urmare, este cert că rolul Comisiei pentru contestații este de a asigura corectitudinea procesului. Anularea concursului în urma unei decizii a Comisiei pentru contestații este de competența Ministerului Educației. Comisia poate identifica nereguli și recomanda soluții, însă decizia finală privind anularea concursului ar trebui să fie luată de Ministerul Educației.
46. Instanța de judecată stabilește astfel că hotărârea Comisiei de a anula concursul și de a dispune organizarea unui nou concurs depășește limitele competențelor sale legale.
47. Instanța de judecată remarcă și caracterul arbitrar și lipsit de fundament legal al concluziilor care se conțin în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestațiilor doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea din ***** (f. d. 34-37, Vol. I), și care au următorul conținut: *”[...] Detaliind punctajele obținute de către candidați, Comisia de contestații a remarcat că membrii Comisiei de concurs nu au avut aceeași poziție referitor la candidatul care a prezentat cea mai bună ofertă managerială. [...] Decalajele de apreciere în fișele de evaluare individuală a interviului s-au stabilit în raport cu toți candidații , fiind mai pronunțate în cazul contestatarelor. [...] Se creează impresia unui punctaj aleatoriu, acordat indiferent de efortul candidaților de a se pregăti și de a se prezenta la concurs.”*
48. Se atrage atenția că comisia de contestații nu a făcut nicio referire legală la care ar fi raportat pretinsele *decalaje de apreciere* și nici criterii de concurs incluse în Regulament sau în actele interne care să constituie o bază de apreciere a marjei de decalaj și a unei poziții

comune pe care pretind că ar fi trebuit să o releve Comisia de concurs. Această apreciere nejustificată și lipsită de argumente legale și pertinente care, în mod singular, a constituit temei pentru anularea concursului relevă că actul adoptat de Comisia pentru examinarea contestațiilor doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea din ***** este unul neîntemeiat din punctul de vedere al legii și sfidează drepturile și garanțiile persoanelor care au participat la concursul respectiv și criteriile de previzibilitate, fără o justificare legală.

49. Instanța de judecată punctează și că în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestațiilor doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea din ***** se face referire la prevederile pct. 4, 60-64 și 74 din Regulamentul de concurs (Regulamentul cu privire la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației din 9 iulie 2015, f. d. 165-171, Vol. I).
50. La pct. 4 din Regulament sunt menționate principiile în baza cărora se desfășoară concursul (competiție deschisă, competență și merit profesional, imparțialitate și transparență). Deși în conținutul procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestațiilor doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea din ***** se face referire la aceste principii, Comisia nu a explicat prin ce modalitate și care anume dintre principii au fost încălcate în speță și cum s-au reflectat acestea în condițiile de concurs.
51. La pct. 60-64 din Regulament sunt enunțate condițiile de apreciere și evaluare, acordarea punctajului de membrii comisiei de concurs, determinarea mediei de concurs etc. Instanța de judecată atestă că nici în conținutul procesului-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestațiilor doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea din ***** și nici în instanța de judecată pârâtul nu a elucidat care anume dintre aceste reglementări au fost încălcate și au constituit temei pentru anularea concursului, rezumându-se la o apreciere generală și subiectivă a membrilor comisiei de examinarea a contestației bazată pe decalajul dintre punctajul acordat de membrii comisiei de concurs.
52. În cele din urmă, la pct. 74 al Regulamentului este prevăzută competența comisiei de concurs și instanța atestă că în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestațiilor doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea din ***** se face referire în mod abstract la această prevedere, în condițiile în care nu este menționat niciun viciu de competență a comisiei de concurs la desfășurarea acestuia.

53. Considerentele enunțate mai sus generează concluzia că în lipsa unor temeiuri argumentate și adecvate, în afara termenului Comisia pentru examinarea contestațiilor doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea din ***** a anulat concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii profesionale nr. 6 din Chișinău. Mai mult, în lipsă de competență, Comisia a dispus anunțarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii profesionale nr. 6 din Chișinău.
54. Prin prisma circumstanțelor analizate, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantului și anulează Hotărârea Comisiei Ministerului Educației și Cercetării pentru examinarea contestațiilor, care se conține în Procesul-verbal din *****, prin care *s-au admis contestațiile doamnelor Beregoi Viorica și Condrea Olesea, candidate la concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii profesionle nr. 6 din Chișinău; s-a anulat concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii profesionle nr. 6 din Chișinău și s-a dispus anunțarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției de director al Școlii profesionle nr. 6 din Chișinău.*
55. În partea ce ține de pretenția reclamantului privind obligarea încheierii contractului individual de muncă, instanța reține următoarele.
56. Având în vedere prevederile pct.80 din Regulament, este clar că procedura de numire în funcție de director trebuie să respecte în mod strict toate etapele și termenele stabilite de acesta. În situația în care Țurcanu Iulii a fost declarat câștigător al concursului, aplicarea prevederilor pct. 80 din Regulament nu poate avea loc până când contestațiile depuse nu sunt definitiv soluționate. În acest context, pentru a emite ordinul de numire, angajatorul trebuie să dispună de un rezultat final al Comisiei pentru contestații.
57. În cazul de față, hotărârea Comisiei de contestații a fost obiectul prezentului litigiu, iar instanța a decis anularea acestei hotărâri. Prin urmare, angajatorul nu poate emite ordinul de numire în lipsa unei soluționări definitive a contestațiilor și a unei hotărâri valabile a Comisiei de contestații. Până la soluționarea definitivă a contestațiilor, numirea în funcție de director nu poate fi realizată. Din aceste considerente, instanța va respinge solicitarea reclamantului în partea ce ține de a obliga angajatorul să încheie contractul individual de muncă.
58. Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată.

59. În conformitate cu art.2036 alin.(1)-(2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.
60. Corespunzător, potrivit art. 2037 din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*.
61. Unul din criteriile determinative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că suma adjudecată trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensator și nu trebuie să constituie nici sumă excesivă și nici venit nejustificat. Scopul sumei stabilite cu titlu de satisfacție echitabilă este exclusiv acela de a-i acorda reclamantului o reparațiune pentru prejudiciul pe care aceasta la suferit, ce constituie o consecință a încălcării constatate.
62. Având în vedere normele citate și constatarea instanței privind adoptarea unei hotărâri ilegale de către Comisia de contestații, instanța de judecată parțial va admite această solicitare și va încasa prejudiciului moral în beneficiul reclamantului, în sumă de 3000 lei. Această decizie se bazează pe recunoașterea încălcării dreptului subiectiv, a dreptului de a munci și de a primi plățile cuvenite lunar. De asemenea, se iau în considerare sentimentele de frustrare cauzate reclamantului prin încălcarea acestui drept, precum și situația sa financiară, dat fiind că, pe o perioadă relativ îndelungată, nu a beneficiat de salariu, care reprezintă o sursă de existență atât personală, cât și familială. Se consideră că o compensație

financiară pentru prejudiciul moral este necesară pentru a repara echitabil suferințele experimentate și pentru a restabili echitatea socială.

63. În temeiul art. 96 *alin. (1)* Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*
64. Avându-se în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistență juridică desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța stabilește că suma de 4000 lei este una corespunzătoare, reală și potrivită pentru a-i fi compensată reclamantului și a menține un echilibru în relațiile dintre părțile în proces. Se menționează că la stabilirea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța a ținut cont inclusiv și de complexitatea cauzei, numărul de ședințe judiciare, precum și de actele procesuale întocmite de către avocat.
65. În aceste condiții, instanța va hotărî în sensul conținutului din dispozitivul hotărârii, având la bază temeiurile specificate în partea de motivare.
66. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Țurcanu Iulii împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Beregoi Viorica și Condrea Olesea, cu privire la anularea actului juridic, obligarea încheierii contractului individual de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se anulează Hotărârea Comisiei Ministerului Educației și Cercetării pentru examinarea contestațiilor, care se conține în Procesul-verbal din *****, prin care *s-au admis contestațiile doamnelor Beregoi Viorica şi Condrea Olesea, candidate la concursul pentru ocuparea funcției de director al Şcolii profesionle nr. 6 din Chişinău; s-a anulat concursul pentru ocuparea funcției de director al Şcolii profesionle nr. 6 din Chişinău şi s-a dispus anunțarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției de director al Şcolii profesionle nr. 6 din Chişinău.*

Se încasează de la Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova în beneficiul lui Țurcanu Iulii suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și suma de 4000 (patru mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președinte de ședință, **Eleonora BADAN-MELNIC**

Judecătorul