Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-442/25
2-23162163-02-2ri-13112025

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de lichidatorul CC „Keramin" SRL - Mazur Ana, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de CC „Keramin" SRL,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 octombrie 2025,
emisă la cererea depusă de lichidatorul CC „Keramin" SRL - Mazur Ana împotriva lui Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința CC „Keramin" SRL.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 noiembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Viasnou Aliaksandr cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului CC „Keramin" SRL, și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului CC „Keramin" SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 02 aprilie 2024, s-a admis cererea introductivă și respectiv s-a constatat insolvabilitatea CC „Keramin" SRL cu intentarea procesului de insolvabilitate și învestită în funcția de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Mazur Anna, cu stabilirea atribuțiilor acesteia, în conformitate cu prevederile din Legea insolvabilității.

La caz, la data de 01 aprilie 2025, lichidatorul CC „Keramin” SRL - Mazur Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic, prin care a solicitat declararea nulității cererii de renunț la acțiune și încetare a procesului civil din 12 octombrie 2023 semnată de administratorul CC „Keramin” SRL - Hîncu Serghei.

În argumentarea cererii a menționat că la 25 martie 2025, urmare a accesării paginii web a Judecătoriei Chișinău, a constatat că la 21 octombrie 2022, CC „Keramin” SRL a înaintat acțiunea împotriva pârâților Babin Ana, Airapetean Artur, Țoncu Sanda și Babin Elena, prin care, în special, a solicitat încasarea de la Babin Ana a sumei 149.989,53 dolari SUA, obținuți în rezultatul încheierii contractelor de ajutor financiar (împrumut) nr. 18 din 01 iunie 2009 și nr. 25 din 07 septembrie 2009 și acordurilor adiționale nr. 1 din 01 iunie 2012, nr. 1 din 07 septembrie 2012; a sumei de 300.540 dolari SUA cu titlu de prejudiciu cauzat în rezultatul încheierii contractului de ajutor financiar (împrumut) din 14 mai 2009; a sumei de 1.571.936 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere (dintre care: 1.297.381,78 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada: 21 septembrie 2009 – 19 martie 2018, 274.554,22 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada: 21 martie 2018 – 04 iulie 2022).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 octombrie 2023 a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul reclamantului CC „Keramin” SRL cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului civil, respectiv din conținutul încheierii menționate mai sus, rezultă că în ședința de judecată din 12 octombrie 2023 reprezentantul CC „Keramin” SRL, administratorul întreprinderii Hîncu Serghei a înaintat cererea cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului civil, pe care a susținut-o.

La rândul său, în cadrul procesului de insolvabilitate, Hîncu Serghei, prin intermediul avocatului Iustin Cristian, a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de CC „Keramin” SRL.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 octombrie 2025, a fost admisă excepția de tardivitate și respectiv respinsă ca tardivă acțiunea depusă de CC „Keramin” SRL împotriva lui Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic.

Solicitarea din recurs

La 27 octombrie 2025 (*în interiorul termenului stabilit de art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității*), lichidatorul CC „Keramin” SRL - Mazur Ana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că în vederea exercitării atribuțiilor de administrator al insolvabilității, prin notificările înaintate debitorului insolvabil, lichidatorul Mazur Ana a solicitat obligația de predare a documentelor și bunurilor către Shalokna Siarhei, CC „Keramin” SRL, contabilul-șef Antona Liudmila și fostul administrator Viasnou Aliaksandr, însă notificările respective nu au fost executate integral. Ulterior, administratorul insolvabilității a constatat imposibilitatea obținerii complete a documentației contabile și a activității debitorului, fiind nevoit să reconstituie informațiile din surse indirecte.

La 25 martie 2025, a identificat existența unei acțiuni anterioare, depusă la 21 octombrie 2022 de CC „Keramin” SRL împotriva lui Babin Ana, Airapetean Artur, Țoncu Sanda și Babin Elena, cu privire la nulitatea unor acte juridice, repararea prejudiciului și inopozabilitatea acestora, în care se solicitau sume importante: 149.989,53 USD, 300.540 USD și 1.571.936 USD (din care 1.297.381,78 USD și 274.554,22 USD dobândă de întârziere).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 octombrie 2023, la cererea de renunț la acțiune înaintată de administratorul CC „Keramin” SRL - Hîncu Serghei, s-a dispus încetarea procesului civil.

De altfel, recurentul a menționat că această cerere de renunțare nu a fost comunicată administratorului insolvabilității la momentul adoptării încheierii, fiind adusă la cunoștință abia la 18 aprilie 2025, după solicitarea și studierea dosarului nr. 2-23341/22.

Astfel, la 01 aprilie 2025, administratorul insolvabilității a depus acțiune prin care a solicitat declararea nulității cererii din 12 octombrie 2023 cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului civil, respectiv instanța de insolvabilitate a apreciat că termenul de prescripție extinctivă de 6 luni prevăzut de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității ar curge de la 30 noiembrie 2023, data actului de predare-primire, prin care s-ar fi transmis inclusiv informații privind renunțarea la acțiune.

În această ordine de idei, recurenta susține că această concluzie este eronată, întrucât Actul de predare-primire din 30 noiembrie 2023 nu conține cererea din 12 octombrie 2023, ci doar referiri la alte înscrisuri (din 10 noiembrie 2023), iar mențiunile cu privire la „cererea de renunțare” nu confirmă transmiterea efectivă a acesteia. Prin urmare, nu se poate reține că administratorul insolvabilității a cunoscut actul la 30 noiembrie 2023.

Suplimentar, recurenta a invocat faptul că cererea din 12 octombrie 2023 reprezintă un act juridic civil unilateral în sensul art. 308–309 Cod civil, susceptibil de anulare în temeiul art. 104 din Legea insolvabilității, prin care debitorul a renunțat la creanțe în valoare totală de peste 2 milioane dolari SUA, cu efect patrimonial direct asupra masei debitoare, în detrimentul creditorilor.

În aceeași ordine de idei, s-a menționat că potrivit art. 395 Cod civil, termenul de prescripție începe să curgă de la momentul când persoana a aflat sau trebuia să afle

despre încălcarea dreptului, astfel că în speță acesta trebuie calculat din 18 aprilie 2025, data comunicării efective a cererii.

În consecință, recurenta susține că prezenta acțiune înaintată la 01 aprilie 2025 a fost depusă în termen, iar încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 16 octombrie 2025 este ilegală, fiind întemeiată pe o apreciere eronată a probelor.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speze, după cum rezultă din lucrările cauzei, în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința CC „Keramin" SRL.

La caz, la data de 01 aprilie 2025, lichidatorul CC „Keramin" SRL - Mazur Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic, prin care a solicitat declararea nulității cererii de renunț la acțiune și încetare a procesului civil din 12 octombrie 2023 semnată de administratorul CC „Keramin" SRL - Hîncu Serghei.

La rândul său, în cadrul procesului de insolvabilitate, Hîncu Serghei, prin intermediul avocatului Iustin Cristian, a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de CC „Keramin" SRL.

Fiind învestită cu soluționarea demersului respectiv, prin încheierea din 16 octombrie 2025, Judecătoria Chișinău sediul central a admis excepția de tardivitate și respectiv respinsă ca tardivă acțiunea depusă de CC „Keramin" SRL împotriva lui Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic.

Analizând situația de fapt din prezenta speță *vis-a-vis* de cererea de ridicare a excepției de tardivitate, în raport cu aspectele descrise în cererea de recurs, Completul de judecată menționează că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul

de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În acest sens, potrivit art. 186[1] alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Din prevederile art. 186[1], alin. (3) Cod de procedură civilă rezultă că, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Totodată, art. 392 Cod civil reglementează termenii speciali de prescripție extinctivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Potrivit art. 394 Cod civil stipulează că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

În temeiul art. 4 alin. (1) Cod civil, legislația civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanțe ale Guvernului și în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art. 2 și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, pe lângă prevederile cu caracter general citate mai sus din Codul civil, regimul juridic al anumitor termeni de prescripție extinctivă poate fi reglementat, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) Cod civil și de legi speciale.

Cu referire la caz, instanța de judecată relevă că în conformitate cu art. 104 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilității (în redacția inițială de până la 14 septembrie 2020), pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului (s. i.): a) orice act juridic fictiv sau

fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvabilitate; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive. Persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate (s.i.).

În viziunea instanței de recurs, sintagma „*pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare*” din norma legală citată anterior excludea aplicabilitatea, în raport cu categoriile de cereri susceptibile a fi formulate în temeiul art. 104 din Legea insolvabilității, a regulilor generale de drept comun cu privire la momentul inițierii curgerii termenului de prescripție extinctivă, consacrate de art. 395 alin. (1) din Codul civil.

În consecință, în speță, lichidatorul era îndreptățit să înainteze oricând, pe întreaga durată a procedurii de faliment, acțiuni în justiție de natura celor avute în vedere de art. 104 din legea specială.

Totodată, această problematică a fost supusă controlului de constituționalitate, Curtea Constituțională pronunțând Decizia de inadmisibilitate nr. 14g/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (privind termenul de 3 ani de contestare a actelor juridice anterioare intentării procesului de insolvabilitate), în care, la pct. 29, 33 și 34, a statuat că: „[…] susținerea autorului sesizării potrivit căreia termenele de prescripție stabilite de Legea insolvabilității pentru contestarea actelor juridice defavorabile debitorului ar depăși termenele prevăzute de Codul civil și, pe de altă

parte, ar putea genera o incertitudine prelungită, afectând astfel dreptul de proprietate al persoanelor care au contractat cu debitorul, nu poate fi reținută. Curtea reține că stabilirea de către legiuitor, în limitele competenței conferite de Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, fie el material sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene speciale de prescripție, nu reprezintă o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate legitimă și eficientă de prevenire a exercitării abuzive, în detrimentul altor titulari de drepturi, de asemenea ocrotite. În acest context, Curtea reiterează că, potrivit art. 55 din Constituție, exercitarea drepturilor și libertăților trebuie realizată cu bună-credință, fără afectarea drepturilor și libertăților altora. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut constant că utilizarea termenelor limitative (de prescripție sau decădere) urmărește un scop legitim de interes general, durata acestora fiind lăsată aprecierii statului, cu condiția ca termenul să nu fie excesiv de scurt și, astfel, inechitabil (a se vedea, mutatis mutandis, J. A. Pye (Oxford) Ltd și J. A. Pye (Oxford) Land Ltd v. Regatul Unit, 30 august 2007, §§ 70-71). ”

De asemenea, instanța de recurs subliniază că prin Legea nr. 141 din 16 iulie 2020 privind modificarea Legii insolvabilității nr. 149/2012, în vigoare din 14 septembrie 2020, a fost modificat art. 104 prin introducerea unor alineate noi, iar alin. (2) a fost redat în următoarea formulare: „*Persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate*”

În concluzie, acțiunea în anulare a actelor juridice prevăzute de art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității nu poate fi exercitată în perioada provizorie, ci doar după intentarea procesului de insolvabilitate, în termen de 6 luni de la data la care persoana îndreptățită a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității.

În fapt, din înscrisurile anexate materialelor cauzei rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 noiembrie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă față de debitorul CC „Keramin” SRL, fiind dispusă instituirea perioadei de observație asupra debitorului și aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv ridicarea în totalitate a dreptului administratorului statutar Hîncu Serghei de a administra, conduce și gestiona activitatea societății, precum și de a dispune de bunurile acesteia. Totodată, s-a pus în sarcina debitorului și a organelor sale de conducere (fondatori, asociați, administrator și contabil) obligația de a colabora cu administratorul provizoriu și de a-i prezenta documentele activității economice și evidenței contabile, în conformitate cu art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității (f. d. 6-7).

Prin actul de predare-primire din 30 noiembrie 2023, semnat de Șaloha Serghei din partea CC „Keramin” SRL și de administratorul provizoriu Mazur Ana, au fost predate acesteia din urmă mai multe documente ale societății, inclusiv cererea de încetare a procesului în legătură cu renunțarea la acțiune (f.d. 53).

În circumstanțele descrise, instanța conchide că la data de 30 noiembrie 2023, administratorul provizoriu Mazur Ana dispunea de toate pârghiile de a se informa corespunzător despre aspectele legate de cererii de încetare a procesului intentat la acțiunea civilă înaintată de CC „Keramin” SRL împotriva lui Babin Ana, Airapetean Artur, Țoncu Sanda și Babin Elena, cu privire la nulitatea actelor juridice și repararea prejudiciului, și urma să-l conteste în termenul legal, acesta nu a depus diligența necesară.

Or, ținând cont de faptul că din perspectiva prevederilor art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de chemare în judecată nu putea fi înaintată în perioada provizorie, care a durat până la 02 aprilie 2024, în conformitate cu alin. (2) al aceleiași norme, administratorul autorizat Mazur Anna urma să înainteze cerere de chemare în judecată în interiorul termenului de 6 luni adică din data de 02 aprilie 2024 (când a expirat perioada provizorie) până la data de 02 octombrie 2024.

Cu toate acestea, cererea de chemare în judecată a lichidatorului CC „Keramin” SRL - Mazur Ana cu privire la declararea nulității cererii de renunț la acțiune și încetare a procesului civil din 12 octombrie 2023 semnată de administratorul CC „Keramin” SRL - Hîncu Serghei, a fost înaintată la data de 01 aprilie 2025, evident peste termenul legal de 6 luni.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră irelevante argumentele reflectate în cererea de recurs, potrivit cărora, administratorul insolvabilității Mazur Anna ar fi aflat despre existența cererii administratorului Hîncu Serghei cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului civil, doar la 18 aprilie 2025, odată cu studierea dosarului nr. 2-23341/22.

Or, prin actul de predare-primire din 30 noiembrie 2023, administratorului provizoriu au fost transmise mai multe documente, inclusiv înscrisuri referitoare la renunțarea la acțiuni judiciare și încetarea proceselor în legătură cu renunțarea la acțiune, iar prin urmare, concluzia instanței de fond că Mazur Anna a cunoscut existența actului juridic contestat încă la 30 noiembrie 2023 este susținută de probele administrate și nu poate fi calificată drept arbitrară sau vădit nerezonabilă.

De altfel, faptul că recurenta contestă conținutul și semnificația documentelor indicate în Actul de predare-primire nu este suficient pentru a răsturna constatarea instanței de insolvabilitate, întrucât recursul nu poate fi transformat într-o nouă examinare a situației de fapt și a probatoriului administrat.

Totodată, Completul de judecată consideră nefondate susținerile recurentei, precum că termenul de prescripție extinctivă ar începe să curgă exclusiv din momentul comunicării efective a cererii din 12 octombrie 2023, respectiv din 18 aprilie 2025, deoarece art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, stabilește expres că termenul începe să curgă din momentul în care persoana îndreptățită „a aflat sau trebuia să afle” despre temeiul anulabilității. Norma nu condiționează începutul curgerii termenului de intrarea în posesia originalului actului juridic și nici de studierea dosarului judiciar în care acesta a fost depus.

Astfel, odată ce administratorul provizoriu a primit la 30 noiembrie 2023 documentația transmisă de reprezentanții debitorului, urma să cunoască despre existența demersurilor de renunțare la acțiunile judiciare ale societății și respectiv, avea obligația legală de a manifesta diligența necesară pentru verificarea conținutului și efectelor juridice ale acestor acte.

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că instituția prescripției extinctive este fundamentată pe ideea exercitării cu promptitudine a drepturilor, or interpretarea acestei norme conform viziunii administratorului Mazur Anna, ar permite amânarea nelimitată a momentului de început al prescripției prin simpla invocare a necunoașterii conținutului integral al unui act deja identificat.

De asemenea, instanța de recurs consideră irelevante criticile administratorului Mazur Anna cu privire la aplicarea art. 395 alin. (1) Cod civil, deoarece raporturile deduse judecății sunt guvernate de norma specială prevăzută de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, care instituie un regim derogatoriu de la dreptul comun al prescripției extinctive.

În acest sens, potrivit principiului *lex specialis derogat legi generali*, dispozițiile speciale ale Legii insolvabilității prevalează asupra normelor generale ale Codului civil, ia conjunctura respectivă, instanța de fond întemeiat a evidențiat că după modificările operate prin Legea nr. 141 din 16 iulie 2020, în vigoare din 14 septembrie 2020, legiuitorul a instituit expres un termen special de prescripție extinctivă de 6 luni pentru acțiunile întemeiate pe art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În altă ordine de idei, instanța de recurs nu poate accepta teza administratorului Mazur Anna potrivit căreia termenul de prescripție ar fi început să curgă la 18 aprilie 2025 (data aducerii la cunoștință a actului contestat), or această susținere este incompatibilă cu data la care a fost înaintată acțiunea în cauză - 01 aprilie 2025. Prin urmare, argumentul este lipsit de coerență juridică și factuală.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate a aplicat corect dispozițiile art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, a apreciat în mod rezonabil și complet probele administrate și a concluzionat întemeiat că acțiunea introdusă de CC „Keramin” SRL (în procedura falimentului) împotriva lui Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic unilateral a fost depusă cu depășirea termenului special de prescripție extinctivă de 6 luni.

În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs menționează că în opinia Curții Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (*stale claim*) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de în justiție. Curtea a statuat că repunerea în termenul de prescripție nu se admite chiar și în cazurile când

noi circumstanțe au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripție sau când cauzele acțiunii au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripție (*Stubbings and Others v. the United Kingdom, nr. 36-37/1995/542-543/628-629, 24. 09. 1996, § 51*).

În acest sens instanța reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (*Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02 din 22. 03. 2005*).

În concluzie, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond întemeiat a dispus admiterea excepției de tardivitate invocată de Hîncu Serghei, prin intermediul avocatului Iustin Cristian și respectiv respinsă ca tardivă acțiunea depusă de CC „Keramin" SRL către Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic.

Suplimentar, Completul de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995*).

Prin urmare, dat fiind faptul motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul CC „Keramin" SRL - Mazur Ana.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul CC „Keramin" SRL - Mazur Ana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 16 octombrie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de CC „Keramin" SRL, la cererea depusă de lichidatorul CC „Keramin" SRL - Mazur Ana împotriva lui Hîncu Serghei cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei