Dosar nr. 4-716/2026 (PIGD: 4-26077420-51-4-18022026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Alexandru Ciorici
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ion Lefter
victimei Ana Pahomea

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

LEFTER Ion Nicolae, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) și 78^1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 18 iunie 2026 și a fost examinată la data de 08 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **LEFTER Ion Nicolae,** la data de 07 iunie 2026, orele 15^{00}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, în urma unui conflict cu mama sa Pahomea Ana, s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa acesteia, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, și a agresat-o fizic, lovind-o cu un scaun în regiunea piciorului drept, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202624P0079 din data de 08 iunie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Printr-o cerere, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Ciorici Alexandru a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciorici Alexandru.

3. Printr-o cerere din data de 09 iunie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lefter Ion, a solicitat examinarea cauzei în absență, și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Pahomea Ana nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lefter Ion, și a victimei Pahomea Ana.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art.425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Lefter Ion, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Lefter Ion a declarat că locuiește împreună cu mama sa Pahomea Ana. Între ei deseori apar conflicte, mai ales atunci când el consumă băuturi alcoolice.

La data de 07 iunie 2026, orele 15^{00}, fiind la domiciliu împreună cu mama sa, între ei s-a iscat un conflict și, deoarece s-a enervat, a înjurat-o, după care, fără să se controleze, a luat un scaun și a aruncat după ea, lovind-o la piciorul drept. (f.d. 8)

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 09 iunie 2026, din care rezultă că Lefter Ion și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 4)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 07 iunie 2026, potrivit căruia, victima Pahomea Ana a reclamat faptul că, la data de 07 iunie 2026, orele 15^{00}, fiul său Lefter Ion i-a adresat cuvinte și expresii injurioase, și i-a aplicat o lovitură cu un scaun la picior. (f.d. 6)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Pahomea Ana, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lefter Ion. (f.d. 7)

8.4. Raportul de constatare medico-legală nr. 202624P0079 din data de 08 iunie 2026, potrivit căruia, în rezultatul examinării medico-legale a victimei Pahomea Ana, s-au constatat pe suprafața anterioară a gambei drepte în 1/3 medie, o excoriație cu crustă roșie la nivelul pielii, dimensiunile 0,6x0,5cm, și o echimoză oval-neregulată, culoare violet-albăstruie, dimensiunile 10x4cm, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 18-19)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Lefter Ion în şedinţă de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.

(1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*, și contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

10. Instanța conchide că, din probele indicate în §§ 7-8 din prezenta hotărâre, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Lefter Ion, la data de 07 iunie 2026, orele 15[00], aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, în urma unui conflict cu mama sa Pahomea Ana, s-a adresat cu cuvinte injurioase în adresa acesteia, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, și a agresat-o fizic, lovind-o cu un scaun în regiunea piciorului drept, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202624P0079 din data de 08 iunie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Lefter Ion de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1) și 78[1] Cod contravenţional a fost dovedită.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii contravenţionale instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

16. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore, iar fapta prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că dânsul și-a manifestat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica lui Lefter Ion, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, iar pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

18. În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

19. Respectiv, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Lefter Ion, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

20. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

LEFTER Ion Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

LEFTER Ion Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui **LEFTER Ion Nicolae** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 08 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**