

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-492/2017

Judecătoria Soroca

Sediul Central

Judecător Mira Gh.

## DECIZIE

### În numele Legii

07 februarie anul 2018

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecătorii :**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului XXXXXXXXXXX

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpata Leșan Tatiana împotriva sentinței Judecătoria Soroca Sediul Central din 03.07.2017, în cauza penală în privința lui

Leșan Tatiana Iurie, născută la 0xxxxx5, originară din satul xxxxxxxxxx și domiciliată în sxxxxxxx studii superioare, căsătorită, activează în calitate de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, cetățeană al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice sau de a exercita o activitate în aceste instituții pe un termen de 5 ani.

Termenul pedepsei în privința lui Leșan Tatiana s-a calculat din momentul intrării sentinței în vigoare, cu includerea termenului de reținere și arestare la domiciliu din 10.10.2016 până la 25.11.2016.

În temeiul art.106 al.(1) Cod penal s-a confiscat de la inculpata Leșan Tatiana suma de 5244 lei (cinci mii două sute patruzeci și patru lei) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor, fiind aplicată:

-o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul de identificare G.0101, nr.043205, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului;

-o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul de identificare - F.0156 nr.135429, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului;

-o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul de identificare G.0096, nr.175008, care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului;

-o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul de identificare - H.0092 nr.151265,b care este împachetată într-un plic de culoare cafenie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Direcției Generale teritoriale Nord a CNA RM” - măsura de siguranță confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului;

-purătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 10.10.2016, pe cauza penală nr.2016970627, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.1, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”, iar pe verso este aplicată inscripția „Plicul nr.1, cauza penală nr. 2016970627 ce conține un purtător de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din 10.10.2016, 11.10.2016 căpitan Cozma Igor - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

-purătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 10.10.2016, pe cauza penală nr.2016970627, împachetat într-un plic de hîrtie cu nr.2, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” iar pe verso este aplicată inscripția „Plicul nr.2, cauza penală nr.2016970627 ce conține un purtător de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrări operative video din 10.10.2016, 11.10.2016 căpitan Cozma Igor” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

-purătorul de informație de tip CD-RW de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative din 10.10.2016 pe cauza penală nr. 2016970470, împachetat într-un Plic de hîrtie fără număr, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

-un plic de hîrtie, culoare albă, fără număr, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” pe care este aplicată inscripția „Plicul ce conține compact discul CD-RW de model „VS” care conține purtătorul de informații cu înregistrări audio ridicate de la cet.Maria Naval, privind discuțiile purtate între Maria Naval și Tatiana Leșan - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

-un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Verbatim” cu numărul de inventariere al DAC) a CNA 2586/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet. Leșan Tatiana de pe nr. de telefon 068851222 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

-plicul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din 10.10.2016 ridicat din biroul nr.102 DAS și PF Soroca, în care se află cererea pentru acordarea ajutorului social și certificate pe numele cet.Pleşca Ecaterina - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

-plicul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din 10.10.2016 în care se află două registre de asistență socială și ajutor social ridicat la 10.10.2016 în cadrul percheziției biroului nr.102 al DAS și PF Soroca - de restituit posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare;

-plicul nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA”v semnat de participanții acțiunii procesuale din 10.10.2016, în care se află trei registre de asistență socială ridicate la 10.20.2016 în cadrul percheziției biroului nr.102 al DAS și PF Soroca- de restituit posesorilor legali după intrarea sentinței în vigoare;

-plicul nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord CNA” semnat de participanții acțiunii procesuale din 10.10.2016, în care se află copia buletinului de identitate pe numele Stoian Libovi, certificate, dar și lista solicitanților de ajutoare sociale, ridicate la 10.10.2016 în cadrul percheziției biroului nr. 102 al DAS și PF Soroca - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:06.12.2016-03.07.2017.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 02.08.2017-XXXXXXXXXX.*

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpata Leșan Tatiana, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei Soroca, numită în această funcție în baza ordinului nr.27 din 08.02.2008, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, în perioada 14.06.2016 -10.10.2016, acționând intenționat, cu intenție unică, caracterizată prin mai multe infracțiuni identice, comise cu un singur scop, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu sfârșitul lunii mai 2016 și până în prezent, fiind în acest mod persoană publică, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul cet.Navai Maria, conform fișei postului nr. 66 avînd în atribuțiile sale de serviciu perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, avînd și alte atribuții conform fișei postului nr.66, folosindu-se de situația respectivă, pentru exercitarea funcției sale de serviciu a pretins miloace bănești ce nu i se cuvin de la XXXXXXXXXXXX a n 1982 locitoare or Soroca str Testimiteam19 an 9

pentru stabilirea sumei de bani de acordare a ajutorului social de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, din cadrul Consiliului raional Soroca, care a depus în acest sens o cerere pentru prelungirea termenului de acordare a ajutorului social pentru perioada mai-noiembrie anului 2016. Astfel, la data de 14 iunie 2016, asistentul social Leșan Tatiana a primit de la denunțatorul XXXXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 500 lei, prin intermediul unui mijlocitor care activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar „Secolul XXI” din complexul comercial „Dolce Vita” din or. Soroca, Galina Drojdi, iar tranșa următoare urma să fie transmisă la primirea ajutorului social de către XXXXXXXXXX, acțiuni care nu au fost realizate, deoarece la data de 10.10.2016 a fost reținută pentru fapte similare de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Tot ea, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei Soroca, numită în această funcție în baza ordinului nr. 27 din 08.02.2008, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul cet.Diana Munteanu iar conform fișei postului nr.66 având în atribuțiile sale de serviciu - perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, începând cu prima jumătate a lunii iulie 2016, folosindu-se de această situație în mod intenționat, pentru exercitarea funcției sale de serviciu, în mod ilegal și din interes material a pretins și a primit personal de la beneficiarul de ajutor social Munteanu Diana Pavel, 24.11.1984 a.n., locuitoarea or.Soroca, str.Turghenev 12, o parte din suma achitată lunar de DASPF și anume cîte 600 lei lunar, pentru perioada lunilor iulie-septembrie 2016, iar în total a acceptat și a primit de la aceasta suma de 1800 lei, ce nu i se cuvin, din contul ajutoarelor sociale acordate cet.Diana Munteanu de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Soroca, care a depus în acest sens o cerere pentru obținerea ajutorului social.

Tot ea, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei Soroca, numită în această funcție în baza ordinului nr. 27 din 08.02.2008, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, începând cu prima jumătate a lunii august 2016, conform fișei postului nr.66 având în atribuțiile sale de serviciu dreptul de perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, folosindu-se de situația respectivă, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul beneficiarului Golosov Ala, în mod intenționat și din interes material, sub pretextul că din suma totală de bani care urmează să fie primiți lunar de către Golosov Ala, jumătate din această sumă urmează prin intermediul lui Leșan Tatiana să fie achitați în calitate de ajutor social altei persoane necunoscute de către beneficiar, a pretins în mod ilegal, dar și a primit la locul său de muncă personal în perioada lunilor august-septembrie 2016, de la XXXXXXXXXX, a.n.18.04.1960, locuitoarea or.Soroca, cît și prin intermediul mijlocitorului Nicolae Panas ce activa la acel moment în calitate de gardian public la ÎS „Paza de Stat” al MAI și asigură paza la Primăria Soroca, mijloace bănești în suma de 722 lei lunar, iar în total a primit suma de 1444 lei, ce nu i se cuvine, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului social beneficiarului din contul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei al Consiliului raional Soroca.

Tot ea, activând în calitate de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei Soroca, numită în această funcție în baza ordinului nr.27 din 08.02.2008, emis de către Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, începând cu prima jumătate a lunii iulie 2016, conform fișei postului nr.66 având în atribuțiile sale de serviciu dreptul de perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, folosindu-se de situația respectivă, în mod intenționat și din interes material, având la examinare cererea de acordare ajutorului social și dosarul beneficiarului Slivischi Ion, a pretins de la acesta mijloace bănești, dar și a primit în perioada lunilor iulie-septembrie 2016, de la Slivischi Ion Visarion, a.n.10.01.1969, locuitor or.Soroca, str. Alhionea 7, mijloace bănești în suma de 500 lei lunar, iar în total a primit 1500 lei, ce nu i se cuvin, care erau transmiși de fiecare dată personal lui Leșan Tatiana la locul ei de muncă, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului social beneficiarului din contul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei al Consiliului raional Soroca.

Tot ea, exercitând funcția de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Soroca, numită în această funcție în baza ordinului nr.27 din 08.02.2008, emis de Șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Soroca, fiind în acest mod persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, începând cu data de 07.10.2016 acționând în mod intenționat și din interes material, având conform fișei postului nr.66 obligațiunea de perfectarea actelor necesare pentru stabilirea ajutorului material și ajutorului social ale persoanelor și familiilor aflate în dificultate, propunerea și pregătirea cazului pentru referire spre serviciile sociale specializate, identificarea și evaluarea necesităților grupurilor de beneficiari din comunitate și propunerea soluțiilor de depășire a problemelor sociale, prestează servicii sociale primare, identifică și evaluează situația beneficiarului și familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu, formulează problemele cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe, având în același timp și alte atribuții conform fișei postului și prevederilor legale, folosindu-se de situația respectivă a pretins de la Raducan Nicolai Anton, și a primit de la acesta, la data de 10.10.2016 în biroul său de serviciu din cadrul Consiliului raional Soroca bani în suma de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru a urgenta îndeplinirea unor acțiuni în exercițiul funcției sale, exprimate prin întocmirea și examinarea unor acte necesare pentru acordarea beneficiarului unui ajutor social din contul DAS și PF al Consiliului raional Soroca, pentru o rudă apropiată a acestuia – Ecaterina Pleșca, a.n. 02.03.1952, locuitoarea or.Soroca, moment în care a fost reținută de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința instanței de fond în termen a fost contestată cu apel de către inculpata Leșan Tatiana care în motivarea apelului a indicat, că:

-potrivit art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-potrivit art.78 al.(2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată;

-consideră, că instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură și nu s-a condus de criteriile generale de individualizare a pedepsei, la fel nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința sa, și anume de circumstanțele atenuante care pot fi considerate ca: săvârșirea pentru prima dată a infracțiunilor ușoare și recunoașterea vinovăției, cît și de faptul că se caracterizează din punct de vedere pozitiv, are doi copii minori la întreținere care au vârstele de 2 și 7 ani și este unica întreținătoare a familiei, deoarece soțul nu este angajat la serviciu;

-instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința sa nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei conștințite în art.61 al.(2) din CP, nu a ținut cont de circumstanțele ce caracterizează persoana sa, inclusiv și de faptul că a recunoscut învinuirea formulată parțial, deoarece vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost dovedită pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești;

-menționează faptul că în cazul dat ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 10.03.2017, emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, XXXXXXXXXX, o consideră nulă și ilegală, pentru că nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a stabilit faptul precum că ar fi avut intenție unică și a comis infracțiunea prevăzută de art.324 al.(1) CP care i-a fost incriminată. Partea acuzării contrar prevederilor art.325 CPP i-a agravat situația, deoarece din învinuirea formulată în rechizitoriu s-a constatat că a comis infracțiunile prevăzute de art.324 al.(4) CP, iar partea acuzării a admis erori la încadrarea juridică a fiecărui episod, astfel încadrând ilegal acțiunile acestuia în baza art.321 al.(1) CP, deși nici într-unul din pretensele episoade nu se depășesc proporțiile de 100 unități convenționale și anume: episodul Naval Maria - 500 lei; episodul Diana Munteanu - 1800 lei; episodul Golosov Ala - 1 444 lei; episodul Slivinski Ion - 1500 lei și episodul Raducan Nicolai - 500 lei. Acuzatorul de stat prin ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 10 martie 2017 i-a agravat situația, nu a făcut trimitere în ordonanța în cauză la prevederile art.326 din CPP

-reieșind din cele expuse, rezultă că fiecare episod nu este o infracțiune continuă și nu a fost comisă cu intenție unică, deoarece nu au fost prezentate careva probe în acest sens, acest fapt fiind confirmat cu certitudine și de învinuirea formulată în rechizitoriu, unde după cum a menționat mai sus, fiecare episod a fost formulat în parte;

- indică și la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii în cazul lui Golosov Ala, nu a pretins, acceptat și primit de la Golosov Ala careva mijloace bănești, ci doar i-au fost transmise acte de către beneficiară prin intermediul lui Nicolae Panaș;

-ultimul a declarat, că el nu a înțeles ce se afla în „hîrtia” pe care i-a transmis-o de la o doamnă necunoscută și anume dacă erau bani sau documente, pentru că nu s-a uitat în interior, dar a pus-o în buzunar. Ulterior i-a transmis „hîrtia” în cauză, însă la fel nu cunoaște nici motivul transmiterii „hîrtiei” de către doamna necunoscută;

-în ceea ce privește episodul cu privire la acceptarea și primire doar a 500 lei de la beneficiarul Slivinski Ion a fost dovedit atât de depozițiile ultimului cât și de depozițiile sale;

-totodată declară că nu este de acord cu aprecierea instanței de fond referitor la presupusa frică de ea a martorului Slivinski Ion, fiindcă ultimul așa este de firea sa, iar ea nu i-a făcut nici un gest în cadrul cercetării judecătorești și nici anterior nu a discutat cu el nimic referitor la circumstanțele în cauză. Cu atât mai mult că în cadrul audierii acestuia în instanța de judecată, a fost întrebat de către președintele ședinței dacă dorește să dea depoziții în lipsa sa, la ce martorul a refuzat categoric, declarând că nu-l deranjează prezența ei;

-cît privește episodul comiterii infracțiunii în privința lui Golosov Ala indică că nu au fost acumulate careva probe care ar dovedi incontestabil comiterea infracțiunii;

-afît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată, nu au fost dobîndite careva probe în modul stabilit de Codul de procedură penală, care să servească la constatarea infracțiunii și vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) CP, învinuirea înaintată nu poate fi bazată doar pe presupuneri;

- la fel indică, că potrivit prevederilor art.3 al.(2) CP „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise”.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătorei Soroca Sediul Central din 03.07.2017, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recalificate acțiunile în baza art.324 al.(4) Cod penal RM pentru toate episoadele formulate în parte în rechizitoriu, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă care să fie coborîtă pînă la limita de jos în conformitate cu prevederile art.78 al.(1) lit.b) din CP și anume în mărime de 1000 unități convenționale, cu excepția episodului în privința lui Golosov Ala și în baza art.84 al.(1) CP, cu stabilirea pedepsei definitive prin cumul parțial în mărime de amendă în mărime de 1050 unități convenționale, echivalentul a 21000 lei, soluție care se bazează pe prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunilor, care stipula în art.64 al.(2) CP, că unitatea convențională de amendă este egală cu 20 lei. Totodată, cu aplicarea prevederile art.79 CP prin neaplicarea pedepseei complementară obligatorii - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate. Cît privește episodul comiterii infracțiunii în privința lui Golosov Ala, solicită să se țină cont de faptul că nu au fost acumulate careva probe care ar dovedi incontestabil comiterea infracțiunii și din aceste considerente solicită să fie achitată pe acest episod. La fel solicită să nu fie aplicate prevederile art.106 al.(1) Cod penal.

Inculpata Leșan Tatiana în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În ședința instanței de apel avocatul XXXXXXXXXX a susținut apelul declarat de inculpata Leșan Tatiana, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat.

În susținerea poziției sale a indicat, că consideră că a fost admisă o eroare din partea acuzatorului înainte de dezbateri i-a agravat situația inculpatei înaintînd ordonanța de modificare a învinuirii în agravare, deși nu a făcut trimitere la prevederile art.326 CPP. Mai mult ca atît, nu au fost stabilite circumstanțe noi în cadrul ședințelor de judecată. Solicită recalificarea acțiunilor inculpatei, cu aplicarea unei pedepse mai blînde, dat fiind că Leșan Tatiana este unicul întreținător al familiei, are 2 copii minori și cu aplicarea în privința acesteia a prevederile art.79 Cod penal RM prin neprivarea de dreptul de a activa. Ținînd cont și de ordonanța în cauză inculpata a fost privată de dreptul de a examina prezenta cauză în procedură simplificată în baza art.364/1 CPP. Totodată a solicitata achitarea inculpatei Leșan Tatiana pe episodul lui Golosov Ala reieșind din motivele invocate în apelul declarat de inculpată.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpata Leșan Tatiana, indicînd că instanța de fond corect a apreciat probele prezentate de acuzatorul de stat și a aplicat o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea art.324 al.(1) Cod penal RM.

Ulterior, procurorul Dubăsari Valeriu a indicat, că pe cauză sunt prezente unele circumstanțe atenuante care permit instanței de apel de a diminua cuantumul pedepsei în privința inculpatei, la materialele cauzei fiind anexat certificat care confirmă faptul, că inculpata are la întreținere 2 copii minori, iar reieșind din înscrisurile prezentate de partea apărării reiese, că inculpata este singurul întreținător al familiei sale și mai are grijă de mama ei și de bunici.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenumului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenumului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, a fost admis demersurile înaintate referitor la verificarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele respective, fiind cercetate probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

-ordonanță de începere a urmăririi penale din 17.10.2016 în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.131, vol.II);

-proces-verbal de primire a pîngerii de la cet.Golosov Ala din 11.10.2016 (f.d.134, vol.II);

-certificat de dizabilitate și capacitate de muncă pe numele lui Golosov Ala (f.d.136, vol.II);

-proces-verbal de audiere martorului Golosov Ala din 11.10.2016 (f.d.138-139, vol.II);

-ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 25.10.2016 (f.d.177-178, vol.II);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2016 (f.d.179-181, vol.II);

-declarațiile martorului Golosov Ala date în instanța de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că pe Leșan Tatiana o cunoaște de la DASPF Soroca, de câteva ori s-a adresat și a susținut-o, este un lucrător cinstit și onest. Ea are doi nepoți invalizi și într-o zi la ea au venit niște persoane necunoscute spunând că sunt de la Anticorupție și a întrebat-o dacă primește ajutor social și în ce sumă, comunicându-i că sunt la curent cu totul, au și înregistrările audio a convorbirilor ei telefonice cu Leșan Tatiana. Fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pe care o poartă pentru depoziții false indică că le-a relatat tot adevărul și anume că primește lunar timp de un an suma de 1450 lei deoarece este singuratică și invalid de gr.II, însă la mână primea doar 725 lei. Persoana dată a întrebat-o de ce nu primește suma totală și ea i-a răspuns că Leșan Tatiana i-a spus că ajutorul care îl primește trebuie să îl împartă cu încă o persoană care la fel ca ea nu are ajutor și ea a fost de acord să împartă cu doamna respectivă ajutorul primit. Suma de bani din ajutorul material o da d-nei Leșan Tatiana pentru ca aceasta să o transmită doamnei care beneficia de ei și nu vedea nimic rău în a se împărți cu o persoană nevoiașă. Indică că nu o cunoaște pe doamna în cauză și că despre aceasta cunoaște doar din spusele d-nei Leșan Tatiana. Astfel de două ori a transmis în adresa acesteia prin intermediul lui Leșan Tatiana sumele de 725 lei, prima dată a dat banii personal, iar a doua oară i-a transmis prin intermediul paznicului de la primărie deoarece Leșan Tatiana era la adunare și i-a spus prin telefon să lase banii la paznic. Relatează că a transmis banii fără ai pune în ceva și i-a spus paznicului și să îi numere pentru ca să nu apară întrebări. Explică că la început primea ajutor social în mărime de 400 lei și când s-a adresat a doua oară cu actele i s-a comunicat că va primi mai mult dacă în actele sale o va include și pe o doamnă nevoiașă. Leșan Tatiana de fiecare dată o anunța când sunt banii ca să meargă să îi primească și când primea banii în aceiași zi îi transmitea lui Leșan Tatiana. Indică că nu cunoaște dacă suma ajutorului social trebuia să o primească ea în întregime, când s-a prezentat a doua oară în privința ajutorului social cererea ei era activă și ea a mai prezentat actele necesare care i le-a solicitat Leșan Tatiana pentru a primi ajutorul social în mărime de 1450 lei (f.d.55-59, vol.III);

-declarațiile martorului Panas Nicolae date în instanța de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că în vara anului 2016 se afla la postul de intrare în primăria or.Soroca fiind angajat al serviciului pază de Stat, în jurul orei 10.00 a fost telefonat de către doamna Leșan Tatiana care i-a spus că o femeie trebuie să îi aducă niște bani și deoarece ea este la o ședință să primească el acei bani. Peste jumătate de oră a venit o doamnă care i-a dat o foaie strânsă pe care el nu a desfăcut-o și a pus-o în buzunar. D-na Leșan Tatiana a venit peste o oră și el i-a transmis foaia data care era împăturită în patru de forma unui plic. Femeia care i-a transmis foaia nu i-a comunicat că acolo erau bani și nici pentru ce a lăsat această hirtie (f.d. 82, vol.III).

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de inculpata Leșan Tatiana urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de apel indică, că nu poate fi admisă solicitarea făcută de către inculpata Leșan Tatiana în apelul declarat cu privire la dispunerea achitării sale pe episodul comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod Penal RM în privința lui Golosov Ala, reieșind din următoarele considerente.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Leșan Tatiana în baza art.324 al.(1) Cod penal RM, adică preținderea, acceptarea și primirea, personal cit și prin mijlocitor, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatei Leșan Tatiana în fapta stabilită de către instanța de fond.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatei Leșan Tatiana ca fiind declarativ argumentul invocat în apelul declarat cu referire la faptul, că lipsesc probe pertinente, concludente și utile ce ar confirma vinovăția inculpatei pe episodul lui Golosov Ala, astfel că inculpata Leșan Tatiana urmează a fi achitată pe acest episod, că declarațiile inculpatei au fost combătute prin totalitatea de probe administrate, care confirm contrariul, probe cercetate de către instanța de fond și just puse la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Leșan Tatiana în săvârșirea infracțiunii pe episodul lui Golosov Ala reținute în sarcina ei de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea ei, după cum se solicită în apel, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM pe episodul lui Golosov Ala, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului în vederea eschivării de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina ei.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatei, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare pe episodul lui Golosov Ala, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatei Leșan Ala în baza art.324 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de inculpata Leșan Tatiana sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deși inculpata Leșan Tatiana nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii pe episodul lui Golosov Ala incriminate ei, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanța de fond demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpată a infracțiunii reținute în sarcina ei, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatei și just a calificat acțiunile inculpatei în baza art.324 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond rezultă din probele administrate.

Probelor de învinuire prezentate, la care face trimitere apelantul, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

În acest aspect Colegiul mai indică, că prin plîngerea depusă de Golosov Ala la data de 11.10.2016 organului de urmărire penală, ultima a solicitat să fie atrasă la răspundere penală cet. Leșan Tatiana, asistent social din cadrul DASPF Soroca, care prin estorcare manifestată prin punerea anumitor condiții de acordare a ajutorului social din fondul DASPF Soroca a pretins și a primit timp de 2 luni (iulie și august 2016) bani în sumă de 725 lei pentru îndeplinirea acțiunilor în exercițiul funcției sale, exprimate prin întocmirea și examinarea cererilor de acordare a ajutorului social (f.d.134, vol.II).

Din declarațiile date de Golosov Ala în ședința instanței de fond verificate suplimentar în ședința instanței de apel reiese, că Leșan Tatiana a primit de la ea bani în sumă a cîte 725 lei din 1450 lei pe care le primea în calitate de ajutor social, din spusele inculpatei pentru o altă persoană nevoiașă (f.d.55-59, vol.III).

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpată nu echivalează cu achitarea sau recalificarea faptei săvîrșite, din moment ce probele prezentate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, confirmă cu certitudine săvîrșirea infracțiunii constatate.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Leșan Tatiana a săvîrșit infracțiunea de pretinderea, acceptarea și primirea, personal cît și prin mijlocitor, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.324 al.(1) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvîrșită.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă nici solicitarea făcută de inculpata Leșan Tatiana în apelul declarat referitor la recalificarea acțiunilor sale din prevederile art.324 al.(1) Cod penal RM în cele ale art.324 al.(4) Cod penal RM pentru toate episoadele formulate în parte în rechizitoriu, dat fiind că s-a constat cu certitudine că bunurile primite personal de către inculpata Leșan Tatiana de la beneficiarii ajutorului social constituie suma ce depășește echivalentul a 100 unități convenționale (5244 lei) la momentul săvîrșirii infracțiunii, element obligatoriu care delimitează infracțiunea prevăzută de al.(1) art.324 de cea prevăzută la al.(4) art.324 Cod penal RM. Mai mult, acțiunile și circumstanțele săvîrșirii epizoadelor în cauză denotă intenția unică a inculpatei la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal, care urmează a fi apreciată ca fiind o infracțiune prelungită.

Este neîntemeiată și afirmația invocată în apelul declarat de către inculpata Leșan Tatiana referitor la faptul, că ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 10.03.2017, emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție XXXXXXXXXX este nulă și ilegală, deoarece nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit faptul, precum că Leșan Tatiana ar fi avut intenție unică și a comis infracțiunea prevăzută de art.324 al.(1) CP care i-a fost încredințată.

Potrivit art.325 al.(2) CPP RM, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al procuraturii Anticorupție XXXXXXXXXX din 10.03.2017 s-a dispus modificarea învinuirii înaintată lui Leșan Tatiana în baza art.324 al.(1) Cod penal RM (f.d.109-110, vol.III).

Anterior, prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al procuraturii Anticorupție XXXXXXXXXX din 26.11.2016 s-a dispus punerea lui Leșan Tatiana sub învinuire în baza art.324 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM (f.d.1-2, vol.III).

Reeșind din cele expuse, instanța de apel constată că prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al procuraturii Anticorupție XXXXXXXXXX din 10.03.2017 în privința inculpatei Leșan Tatiana a fost modificată învinuirea din prevederile infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(1) și art.190 al.(1) Cod penal RM doar în cele ale art.324 al.(1) Cod penal RM, situația inculpatei nefiind agravată, emiterea ordonanței fiind precedată de faptul că inculpata a comis mai multe episoade ale infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal în privința a mai multor persoane în diferite perioade de timp.

Nu poate fi admisă nici solicitarea făcută în apelul declarat de către inculpata Leșan Tatiana referitor la neaplicarea în privința sa la stabilirea pedepsei a prevederilor art.106 al.(1) Cod penal RM, reeșind din următoarele considerente.

Potrivit art.106 al.(1) Cod penal RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art.106 al.(2) Cod penal RM sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare).

Deci, pentru aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează a fi îndeplinite următoarele condiții obligatorii: bunurile să fie în proprietatea făptuitorului și acestea să cadă sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în art.106 al.(2) Cod penal RM.

Astfel instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul, că mijloacele bănești pretinse și primite de către Leșan Tatiana în sumă totală de 5244 lei nu au fost depistate și nici predate de către inculpata Leșan Tatiana, astfel instanța de fond corect a dispus confiscarea sumei respective de la inculpată cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului în temeiul art.106 al.(1) Cod penal RM.

Referitor la pedeapsă, Colegiul penal apreciază, că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.61,75 Cod Penal RM, privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art.75 al.(2) Cod Penal prevede, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cazul dat, pe linia de argument expuse, hînd în considerație persoana inculpatei Leșan Tatiana, care deși a săvîrșit o infracțiune calificată ca fiind gravă și cu

intenție, a recunoscut vinovăția sa parțial, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.207, vol.II), regretă de cele comise, că pe cauză nu s-au constatat circumstanțe agravante, precum și faptul că inculpata Leșan Tatiana anterior nu a avut careva conflicte cu legea, astfel Colegiul penal ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpata să execute real pedeapsa stabilită cu închisoare și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal RM nu s-au stabilit, din care motive consideră posibil de aplicat față de inculpată prevederile art.90 Cod penal RM, dându-i posibilitatea reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită.

Totodată, Colegiul penal indică și faptul, că potrivit pct.14 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Prin sentința Judecătorei Soroca Sediul Central din 03.07.2017, Leșan Tatiana a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod Penal RM, fiindu-i stabilită și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice sau de a exercita o activitate în aceste instituții pe termen de 5 ani.

Sancțiunea art.324 al.(1) Cod penal prevede pedeapsă principală -închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În cazul dat, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este obligatorie.

Pedeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) Cod penal.

Art.79 al.(1) Cod penal prevede, că instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit prevederilor art.79 al.(1/1) Cod penal RM, poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Colegiul penal reține, că în privința inculpatei s-au stabilit un șir de circumstanțe atenuante care o caracterizează pe inculpată, pe care instanța de apel le apreciază în cumul ca fiind excepționale și anume: inculpata Leșan Tatiana pentru prima dată se atrage la răspundere penală, la întreținerea inculpatei se află mama Sochirca Angela, bunei Coșciug Victor și Coșciug Veronica, precum și soțul Leșan Nicolae, neangajat în câmpul muncii la moment, la fel și copiii minori Leșan Dumitru, a.n.2009, Leșan Damian, a.n.2014, fapte confirmate prin certificatele și adeverința eliberate de primarul comunei Rublenița, raionul Soroca Muntean Vitalie prezentate în ședința instanței de apel.

După cum s-a stabilit în instanța de apel Leșan Tatiana activează în calitate de asistentă social în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția familiei Soroca, serviciul în cauză este unica sursă de întreținere a familiei sale, a mamei sale și a bunelor, astfel circumstanțele date instanța de apel le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație Colegiul penal consideră posibil și necesar de a aplica inculpatei în baza art.324 al.(1) Cod penal RM pedeapsa cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, iar în baza art.79 al.(1) Cod penal RM de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în instituții publice sau de a exercita o activitate, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod Penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că circumstanțele excepționale reținute în corelație cu persoana inculpatei Leșan Tatiana, servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal RM.

Ținînd cont de aceste împrejurări, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal RM – umanismul legii penale, cît și al art.61 al.(2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal dispunînd de circumstanțe excepționale aplică față de inculpata Leșan Tatiana prevederile art.79 Cod penal RM, cu excluderea pedepsei complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții publice, considerînd că reeducarea și corijarea inculpatei poate fi realizată fără aplicarea pedepsei complementară obligatorii.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Admite apelul declarat de inculpata Leșan Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Soroca sediul Central din 03.07.2017, sentință care se casează parțial, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Leșan Tatiana Iurie se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul sumei de 80.000 (optzeci mii) lei și cu aplicarea art.79 Cod penal RM fără privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice sau de a exercita o activitate în aceste instituții.

Conform art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Leșan Tatiana Iurie, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest dispozițiile instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

*Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.*

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru