Dosarul nr. 2i-556-2/20

HOTĂRÎRE

19 mai 2025 mun. Chișinău

Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Natalia Iordachi
Grefier Ipati Crina

Cu participarea lichidatorului SRL Metalvis Construct, Șeremet Vasile,

În lipsa terțului poprit, la adresa cunoscută a căruia a fost expediată citație dar n a fost recepționată și fiind înștiințat și prin aviz public

Examinând în ședință publică cererea lichidatorului SRL Metalvis Construct, Șeremet Vasile privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit Sajin Grigore a datoriei în mărime de 163100 lei

A constatat:

La data de 20.11.2020 S.R.L. ”Atico - Plus” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Metalvis Construt”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30.11.2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. ”Atico - Plus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Metalvis Construct”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07.06.2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Metalvis Construt” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Metalvis Construt”, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Șeremet Vasile.

La data de 29.07.2022, lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere privind validarea popririi S.R.L. ”Metalvis Construt” față de terțul poprit Sajin Grigore.

În motivarea cererii a invocat că din informaţiile acumulate, terţul poprit a extras din contul întreprinderii insolvabile S.R.L.”Metalvis Construct” sume băneşti sub diferite pretexte, în mărime totală de 256 750 lei.

Extragerea mijloacelor financiare în numerar din contul reclamantului a prejudiciat debitorul, iar din aceste sume, dacă nu erau extrase, reclamantul ar fi putut să stingă o parte din datoriile pe care le are faţă de creditori.

În contextul în care aceste mijloace financiare au fost extrase nejustificat, activitatea reclamantului a fost perturbată, iar culpabilitatea pentru acest fapt, îi revine terţului poprit.

Prin somaţia din data de 20.07.2022, terţul poprit a luat cunoştinţă cu somaţia la data de (20.07.2022, terţul poprit a fost informat asupra obligativităţii de a achita în termen de 5 zile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Şeremet Vasile suma datorată în mărime de 256 750 lei lei.

Indică că acestuia i s-a explicat că astfel vor fi acoperite cheltuielile procesului de insolvabilitate cât şi vor fi stinse datoriile faţă de creditori.

Din motiv că terţul poprit nu şi-a onorat obligaţiunile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei datorate în termenul acordat, administratorul este obligat să întreprindă toate măsurile de rigoare întru recuperarea activelor debitorului, or altă cale legală de recuperare a masei debitoare acesta nu are.

În contextual celor invocate a solicitat admiterea prezentei cereri spre examinare; asigurarea acţiunii cu aplicarea măsurilor asigurătorii pe bunurile şi conturile bancare ale terţului poprit în mărimea valorii acţiunii; validarea popririi înfiinţate asupra mijloacelor financiare ce aparţin masei debitoare a S.R.L. ”Metalvis Construct” cu dispunerea încasării de la Sajin Grigore în beneficiul S.R.L. ”Metalvis Construct” a sumelor extrase nejustificat din contul întreprinderii în mărime de 256 750 lei.

La data de 20.02.2025 în cadrule ședinței de judecată, lichidatorul Șeremet Vasile a înaintat cerere de concretizare a cererii de valdiare a popririi prin micșorarea pretențiilor.

În cerere depusă a indicat că pe parcursul anului 2016 terțul poprit a extras din contul debitorului suma de 33 150 lei. Pe parcursul anului 2017 din contul debitorului au fost extrași 148 100 lei, iar pe parcursul anului 2018 terțul poprit a extras din cont suma de 75 500 lei. În total, din contul debitorului au fost extrași 256 750 lei, fapte confirmate de extrasul din contul bancar al debitorului.

Conform informației din cartea mare pentru anul 2016, nu au fost raportate date în ceea ce ține de numerarul în casierie la conturile din grupa 241 și anume: 2411 - Casa în monedă națională, 2412 - Casa în valută străină, 2413 - Numerar în casierie legat.

Reiese, că mijloacele financiare extrase în această perioadă din contul debitorului de către terțul poprit nu au fost trecute prin casa debitorului, ceea ce denotă faptul că ele au fost utilizate în interesul personal al terțului poprit și că acesta le deține în mod nejustificat.

Indică și faptul că conform informației din cartea mare pentru anul 2017, au fost raportate date din contul 2411 - Casa în monedă națională, având contul corespondent 2211 Creanțe comerciale din țară și anume: 5311 - Datorii salariale și 5331 - Datorii față de bugetul asigurărilor sociale de stat. În perioada menționată, în casă s-a operat cu mijloace financiare în mărime de 16 490 lei, sumă net mai mică decât mijloacele financiare extrase din contul debitorului de către terțul poprit.

În aceste circumstanțe, este evident faptul că mijloacele financiare extrase din contul debitorului nu au fost trecute prin casa întreprinderii, nu au fost incluse în rapoartele debitorului, ceea ce denotă faptul că terțul poprit deține mijloacele financiare în mod nejustificat.

Menționează că pentru anul 2018 cartea mare a debitorului nu a fost completată.

Mai indică că, conform datelor Biroului Național de Statistică, în anul 2016 la începutul perioadei de gestiune debitorul deținea în casierie (rd. 250) suma de 28 de lei, iar la sfârșitul perioadei de gestiune - 47 de lei. Pe parcursul acestei perioade, debitorul a raportat datorii curente în mărime de 53 705 lei - la începutul perioadei de gestiune și respectiv 60 947 lei - la sfârșitul perioadei de gestiune (rd. 580).

În anul 2017, la începutul perioadei de gestiune, debitorul deținea în casierie suma de 47 de lei (rd. 250), iar la sfârșitul perioadei de gestiune - suma de 2 185 de lei. Pentru această perioadă debitorul a raportat datorii curente în mărime de 60 947 lei la începutul perioadei de gestiune și respectiv 80 052 lei la sfârșitul perioadei de gestiune (rd. 580).

În anul 2018, conform situațiilor financiare, la începutul perioadei de gestiune numerarul în casierie a constituit 2 185 lei, iar la sfârșitul perioadei de gestiune - suma de 56 lei. (rd. 250). Pentru aceeași perioadă, debitorul a raportat datorii comerciale, datorii față de personal, datorii privind asigurările sociale și medicale și alte datorii. În total, datoriile curente la începutul perioadei de gestiune a constituit 80 052 lei, iar la sfârșitul perioadei de gestiune – 249 472 lei (rd. 580).

În urma măsurilor întreprinse de către lichidator, ex-administratorul debitorului, Sajin Grigore, a transmis o parte din actele contabile ale debitorului. În urma analizei acestora, s-a constatat, că pentru perioada anilor 2016-2017, a fost justificată cheltuirea a 93 647,24 lei. Or, în mapele „Procurări” în care sunt stocate facturile debitorului, au fost identificate facturi însoțite de cecuri, care atestă că achitarea mărfurilor s-a efectuat în numerar. În același timp, nu este justificată cheltuirea în numele debitorului a sumei de 163 103 de lei, care rămâne a fi extrasă nejustificat din contul debitorului.

Studiind actele contabile ale debitorului, s-a constatat că debitorul a efectuat procurări pe facturi fiscale însoțite de cecuri, în mărime de 93 647,24 lei. Astfel, se

prezumă că din mijloacele financiare extrase din cont, pârâtul, a efectuat procurările în numerar și pentru sumele achitate i-au fost eliberate bonuri fiscale.

Astfel, reclamantul constituie oportun de a solicita concretizarea cererii și micșorarea sumei solicitate prin cererea de validare a popririi cu 93 647,24 lei, validarea popririi și încasarea sumei de 163 103 de lei din contul terțului poprit, în beneficiul reclamantului.

În temeiul celor invocate a solicitat lichidatorul admiterea prezentei cereri; completarea temeiurilor cererii de validare a popririi; micșorarea pretențiilor din acțiune de la suma de 256 750 lei la suma de 163 103 de lei; validarea popririi înființate asupra mijloacelor financiare ce aparțin masei debitoare a S.R.L. ”Metalvis Construct” cu dispunerea încasării de la Sajin Grigore-ex administrator al debitorului S.R.L. ”Metalvis Construct” în beneficiul S.R.L. ”Metalvis Construct” a sumelor extrase nejustificat din contul întreprinderii în mărime de 163 103 de lei.

Pîrîtul Sajin Grigore fiind citat prin aviz publicitar, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind explicaţiile participantului prezent la proces și examinînd cererea cu privire la validarea popririi, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea cu privire la validarea popririi este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sînt datorate debitorului* ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În conformitate cu art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În ședința de judecată s-a constatat că prin somația din 20.07.2022, S.R.L. ”Metalvis Construct” a înființat poprirea față de Sajin Grigore în sumă de 256 750

lei, care constituie mijloacele financiare retrase de pe conturile bancare ale debitorului S.R.L. ”Metalvis Construct” în perioada 2016-2018.

Din somație rezultă că terțul poprit Sajin Grigore a fost informat că în cazul în care, timp de 5 zile de la recepționare nu v-a achita suma datoriei în mărime de 256 750 lei, lichidatorul se va adresa cu cerere de chemare în judecată în vederea validării popririi.

Din motiv că somația nu a fost executată benevol, lichidatorul S.R.L. ”Metalvis Construct”, Șeremet Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de validare a popririi în sumă de 256 750 lei.

Ulterior, lichidatorul Șeremet Vasile și-a concretizat cerințele din cererea de validare a popririi și a solicitat încasarea sumei în mărime de 163 103 lei.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din înscrisurile anexate și anume din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 33790 din 22.09.2020 rezultă că Sajin Grigore a fost administratorul S.R.L. ”Metalvis Construct”.

Conform extrasului bancar a S.R.L. ”Metalvis Construct” pe perioada 2016-2018, de pe conturile bancare ale debitorului S.R.L. ”Metalvis Construct”, Sajin Grigore a ridicat mijloace bănești în sumă de 256 750 lei, cu destinația conform delegațiilor, în calitate de dividende sau pentru cheltuieli gospodărești.

Conform pct. 10 al Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a RM, aprobate prin aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.764 din 25.11.1992 în vigoare pînă la 19.12.22021, întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepția mijloacelor financiare destinate utilizării în activitățile speciale de investigații. Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat. Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă, cu anexarea actelor doveditoare, privind sumele utilizate. Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.

Totodată, lichidatorul Șeremet Vasile a anexat la cererea de concretizare facturi fiscale eliberate pe perioada 04.04.2016-27.10.2016 din care rezultă că debitorul S.R.L. ”Metalvis Construct” a procurat mărfuri și servicii în sumă de 94 679,9 lei.

Astfel, avînd în vedere cheltuielile S.R.L. ”Metalvis Construct” confirmate prin procurarea mărfurilor în sumă de 94 679,9 lei, lichidatorul Șeremet Vasile și-a

micșorat pretențiile și a solicitat diferența dintre suma retrasă de Sajin Grigore de pe conturile întreprinderii și cheltuielile justificate prin facturi, diferența ce constituie suma de 163 103 lei.

Instanța consideră că această sumă de 163 103 lei nu poate fi urmărită prin poprire întru cît, conform art. 126 din Legea insolvabilității, prin poprire se urmăresc datoriile sau creanțele debitorului ce sunt în evidența contabilă.

În prezenta speță lichidatorul Șeremet Vasile pretinde că retragerea de către administratorul Sajin Grigore a mijloacelor financiare de pe conturile întreprinderii S.R.L. ”Metalvis Construct” fără a prezenta probe că aceste mijloace financiare au fost utilizate în scopuri gospodărești, s-a cauzat prejudiciul întreprinderii.

Sajin Grigore a deținut funcția de administrator statutar al S.R.L. ”Metalvis Construct”.

Organele de conducere a debitorului răspund pentru cauzarea de prejudiciu întreprinderii prin instituția răspunderii subsidiare și nu prin poprire.

Cu atît mai mult că din extrasul din contul bancar anexat, rezultă că Sajin Grigore a retras mijloace financiare cu destinația ”dividende” sau cu destinația ”conform delegațiilor”, fără a indica scopul acestor delegații.

Reieșind din cele expuse mai sus, se constată că sumele pretinse că au fost extrase de către Sajin Grigore de pe conturile întreprinderii S.R.L. ”Metalvis Construct” în scopuri personale și poprite, nu constituie creanțe certe a SRL Metalvis Construct față de Sajin Grigore, reflectate în evidența contabilă, dar un eventual prejudiciu cauzat întreprinderii, care urmează a fi stabilit în cadrul unui proces prin prisma instituției atragerii la răspundere subsidiară și din aceste considerente, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de validare a popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar poprirea desființată.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, conform art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate conchide încasarea de la S.R.L. ”Metalvis Construct” a taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 5 439 lei,

dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a prezentei hotărîrii.

În temeiul art. art. 1 alin.(4), art.5, 6, 126 din Legea insolvabilităţii, art. 86, 94, 206, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de insolvabilitate

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL Metalvis, Șeremet Vasile.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL Metalvis, Șeremet Vasile privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit Sajin Grigore a datoriei în mărime de 163100 lei.

Se încasează din contul SRL Metalvis, în procedura falimentului simplificat în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 5439 (cinci mii patru sute treizeci și nouă) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Chișinău sediu Central.

Președintele ședinței
Judecător Natalia Iordachi