Dosarul nr.4-17/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2023
mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandrina Popa
Cu participarea:
Agentului constatator
Executorul judecătoresc Andrian Plămădeală
Avocatului Eugeniu Nichifor

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privința **cet.Lupu Marin** *****, născut la *****, domiciliat în rn.*****, s.*****, moldovean, cetățean a R.Moldova, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2023, Executorul Judecătoresc Andrian Plămădeală a înaintat în Judecătoria Hîncești pentru examinare conform competenței, cauza contravențională intentată în privința cet.Lupu Marin ***** în baza art. 318 alin. (1) și art.319 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 193-896/2021 din 08 decembrie 2022, executorul Judecătoresc Andrian Plămădeală, a constatat că contravenientul Lupu Marin ***** nu a îndeplinit obligațiunile stabilite de executor prin citația 193-896/2021 din 03.08.2022 și prin somația nr.193-896/2021 din 24.11.2022, respectiv hotărârea judecătorească a rămas neexecutată iar cerințele executorului judecătoresc neîndeplinite, la procedura de sancționare debitorul nu a participat. Somația nr.193-896/2021 din 24.11.2022 adresată debitorului, a fost recepționată la data de 30.11.2021, iar citația nr.193-896 din 03.08.2022 la data de 08.08.2022.

Fapta lui Lupu Marin ***** fost încadrată de către agentul executorul Judecătoresc Andrian Plămădeală în baza prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, după semnele: „ *Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) deciziile (hotărîrile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile sau d)* ***din Codul de executare***”.

De asemenea, acțiunile acestuia au fost încadrate și în baza prevederilor art.319 alin.(2) Cod contravențional, după semnele: ” *Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale–* exprimate prin neprezentarea declarației privind bunurile, veniturile și drepturile de creanță până la 17.08.2022; neprezentarea la biroul executorului judecătoresc la data de 17.08.2022.

Prin decizia agentului constatator, cauza a fost expediată după competenţă, potrivit art. 395, Cod contravențional, în Judecătoria Hîncești pentru adoptarea hotărârii.

În ședința de judecată, agentul constatator - EJ Andrian Plămădeală s-a prezentat și a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea lui Lupu Marin ***** vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.318 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod contravențional și în baza acestor norme să-i fie aplicată pedeapsă contravențională prevăzută de prezentul cod.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lupu Marin *****, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, acesta nu a comunicat motivele și nu a solicitat examianarea cauzei în lipsă, fiind aplicată semnătura de către acesta că ar fi recepționat citația menționată.

Avocatul Eugeniu Nichifor în ședința de judecată, reprezentând interesele contravenientului Lupu Marin ***** a solicitat instanței să fie încetată procedura contravențională, anualt provesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că nu au fost stabiltie toate circumstanțele și că nu au fost întreprinse toate măsurile de aflarea domiciliului contravenientului.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului Lupu Marin *****.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acțiunile cet.Lupu Marin *****, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 318 alin.1 Cod contravenţional după semnele:

”Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) *deciziile (hotărîrile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenţii constatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile sau d)* ***din Codul de executare***” și art.319 alin.(2) ” *Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.*

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 421, alin.1 Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art.318 și 319 sunt constate de executorul judecătoresc și conform alin.3, al aceluiași articol, procesele-verbale se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, și potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 193-896/2021 din 08 decembrie 2022, executorul Judecătoresc Andrian Plămădeală, a constatat că contravenientul Lupu Marin ***** nu a îndeplinit obligațiunile stabilite de executor prin citația 193-896/2021 din 03.08.2022 și prin somația nr.193-896/2021 din 24.11.2022, respectiv hotărârea judecătorească a rămas neexecutată iar cerințele executorului judecătoresc neîndeplinite, la procedura de sancționare debitorul nu a participat. Somația nr.193-896/2021 din 24.11.2022 adresată debitorului, a fost recepționată la data de 30.11.2021, iar citația nr.193-896 din 03.08.2022 la data de 08.08.2022.

Astfel, vinovăția vina cet.Lupu Marin Vitlie este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.193-896/2021 din 08.12.2022 /f.d.3/
- somația/citația nr.193-896/2021 din 24.11.2022 /f.d.6/
- demersul repetat remis către FCP ”Asconi” SRL /f.d.8/
- informația cu privire la veniturile și proprietățile debitorului /f.d.9/
- somația/citația nr.193-896/2021 din 03.08.2022 /f.d.11/
- somația/citația nr.193-896/2021 din 19.01.2022 /f.d.13/
- demers către FPC ” Asconi” SRL din 22.12.2021 /f.d.14/
- citația nr.193-896/2021 din 21.12.2021 /f.d.16/
- încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării /f.d.17/

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăția cet.Lupu Marin ***** de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *” Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*”.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de

lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional,

Instanţa judecă:cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

Conform art.452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;

e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Lupu Marin *****, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Lupu Marin ***** – nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc și nu a comunicat în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiile solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 318 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod contravenţional.

Or, instanța de judecată a constată, potrivit materialelor cauzei că, contravenientul Lupu Marin ***** ar fi recepționat toate somațiile/citațiile, cât și procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit avizelor de recepție acestor acte, pe care este plasată semnătura ultimului.

Respectiv, instanța de judecată este ferm convinsă despre faptul că, Lupu Marin ***** cunoaște despre prezenta procedură de executare și a făcut cunoștință cu citațiile și somațiile remise în adresa sa.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunile normelor încriminate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pedeapsă prevăzută de art.318 alin.(1) și pedeapsă în mărime de 30 unități convenționale, prevăzută de art.319 alin.(2) Cod contavenţional.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și (2) Cod penal, în cazul în care una şi aceiaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin urmare, instanța de judecată constată necesar de a cumula sancțiunile aplicate în privința acestuia, astfel aplicând prevederile sus menționate în privința contravenientului Lupu Marin ***** pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară care se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, amenda se stabileşte în unităţi convenţionale.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu a stabilit.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 trei zile lucrătoare, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art. 294, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Lupu Marin ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Se recunoaşte vinovat Lupu Marin ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(2) Cod contravenţional.

Se aplică lui Lupu Marin *****, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei.

Se aplică lui Lupu Marin *****, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 319 alin.(2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții constatate prin prezenta hotărâre prin cumulul sancțiunilor aplicate, se stabilește pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 /trei mii/ lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**