Dosar nr.2-24088940-05-2a-03022025

Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător Alexei Rusacov

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iunie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Dmitrii Fujenco,
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov,

examinând fără citarea părților, apelul declarat de către avocatul Gurău Ilia, în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L., împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Luca Valeri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 09 august 2024 Î.M. „Incaso" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată către Luca Valeri, solicitând încasarea datoriilor aferente contractului de împrumut nr.1776150 din 20.08.2021 în sumă de 11 356,47 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 1204,22 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 20.08.2021, între O.C.N. „Iute Credit" S.R.L., în calitate de creditor, și Luca Valeri, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.1776150. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, dobânda, comisionul și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere. La 20.08.2021, O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. Costul eliberării creditului prin bancomat este 1,5% din valoarea creditului disponibil de a fi retras, care este reținut integral în momentul retragerii primei tranșe. Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță pentru serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor, în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md. Necătând la respectarea obligațiunilor de către O.C.N. „Iute Credit" S.R.L., Luca Valeri până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Ulterior, în adresa debitorului

a fost expediată reclamația, prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, comisionului și penalităților calculate conform contractului. Se mai menționează că, prezenta cerere este înaintată de către Î.M. „Incaso" S.R.L., având calitatea de creditor, în baza contractului de cesiune încheiat dintre O.C.N. „Iute Credit" S.R.L. și Î.M. „Incaso" S.R.L.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, susține reclamantul, că datoria lui Luca Valeri față de Î.M. „Incaso" S.R.L. constituia 11 356,47 lei, fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: a. suma principală a contractului – 7 592,78 lei; b. comisionul – 1 015,71 lei; dobânda conform contractului – 318,30 lei; d. penalitatea contractuală în mărime de 2 249,68 lei, conform certificatului de datorie anexat.

Solicită reclamantul, încasarea datoriilor aferente contractului de împrumut nr.1776150 din 20.08.2021 în sumă de 11 356,47 lei și a cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 500 lei, taxei de stat în sumă de 504,22 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso" S.R.L. către Luca Valeri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Motivele apelului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 15 noiembrie 2025 de către avocatul Gurău Ilia, în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L., prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încasat de la Luca Valeri Vladimir în beneficiul Î.M. „Incaso" S.R.L. a sumei restante de împrumut 7 592,78 lei; dobânda contractuală în mărime de 318,30 lei; comisionul contractual în mărime de 1015,71 lei şi penalitatea contractuală în mărime de 2429,68 lei, cât și achitarea taxei de stat în total pentru două instanțe 932,82 lei, a cheltuielilor pentru asistența juridică 500 lei şi taxa de timbru 400 lei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 20.08.2021 dintre O.C.N. „Iute Credit" S.R.L., în calitate de creditor, şi Luncari Ivan Victor, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.1776150. Conform contractului de credit, debitorului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 9 997,75 lei, pe care urma să-l întoarcă în rate conform graficului de rambursare până la data de 20.08.2022. Iar, în conformitate cu prevederile specifice ale contractului de credit, costul asociat eliberării împrumutului prin intermediul bancomatului este stabilit la un procent de 1,5% din valoarea totală a creditului disponibil pentru retragere. Această sumă, reprezentând comisionul aplicabil, este reținută integral în momentul retragerii primei tranșe de credit. Reținerea comisionului se efectuează automat, fără a fi necesară o altă acțiune din partea debitorului, la momentul retragerii fondurilor (9997,75 lei - 1,5% = 9847,78 lei). Invocă că, pentru a asigura respectarea termenilor contractuali, dovada eliberării împrumutului, inclusiv retragerea primei tranşe şi aplicarea comisionului de 1,5%, este anexată la materialele cauzei, susținând controlul asupra respectării clauzelor contractuale.

Susține că, contractul de credit nebancar nr.1776150 a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014, care prevede încheierea şi executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum. Precizează că, conform filei nr.3

din contract (ultima frază de jos), este specificat că Luca Valeri a semnat acest contract printr-un cod, *****, semnat la data de 20.08.2021, ora 10:29:11, cu codul 6428 cu nr. de telefon *****.

Totodată, precizează că, Legea nr.157 din 18.07.2014, în anexă stabilește lista mijloacelor de comunicare utilizate în cadrul contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art.276^4 alin.(3)-(4) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.*

Având în vedere că normele speciale care prevăd examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă nu reglementează expres data de la care curge termenul pentru exercitarea căii de atac apelul, Completul de judecată, interpretând în ansamblul normele citate mai sus și în acord cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform căreia*, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*, consideră că calea de atac apel necesită a fi exercitată de partea la proces în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești.

Potrivit avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, se confirmă faptul că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2024 a fost expediată în adresa avocatului Gurău Ilia și Î.M. „Incaso" S.R.L. la 31 octombrie 2024. Cererea de apel a fost depusă de avocatul Gurău Ilia, în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L., la 15 noiembrie 2024. Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform căruia stabilește că, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.*

Iar, art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă prevede că, *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

Pornind din prevederile legii citate, cererea de apel s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cererii de apel în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de avocatul Gurău Ilia, în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L., casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre a fi rejudecată în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art.385 lit.d) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, *o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate*.

Completul de judecată menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În urma verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Completul de judecată constată că la examinarea prezentei cauze civile, instanța de fond pripit a emis soluția fără înlătura toate dubiile referitor la semnarea contractului de împrumut de către Luca Valeri, or potrivit art.276^3 alin.(4) Cod de procedură civilă, *dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Astfel, instanța de fond urma să examineze prezentata cauză cu participarea părților pentru a soluționa neclaritățile apărute cu referire la semnarea contractului de împrumut de către pârâtul Luca Valeri. Or, reclamantul a indicat că, *contractul de credit nebancar nr.1776150 a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014, care prevede încheierea şi executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum. Conform filei nr.3 din contract (ultima frază de jos), este specificat că Luca Valeri a semnat acest contract printr-un cod, *****, semnat la data de 20.08.2021, ora 10:29:11, cu codul 6428 cu nr. de telefon *****. Legea nr.157 din 18.07.2014, în anexă stabileşte lista mijloacelor de comunicare utilizate în cadrul contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum.*

Potrivit art.6 pct.1 CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor,*

unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art.26 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

Prin urmare, din considerentele menționate şi ținând cont de faptul că, hotărârea instanței de fond este una pripită, Completul de judecată reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie și să adopte o hotărâre temeinică și legală.

Conducându-se de prevederile articolelor 276[4], 385 lit.d) și 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Gurău Ilia, în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Luca Valeri privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Dmitrii Fujenco**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov