

Dosarul nr. 1-54/2024
1-24040973-28-1-12042024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

27 septembrie 2024

or.

Donduşeni

Judecătoria Edineţ, sediul Donduşeni

În componenţă :

Preşedintele şedinţei judecătoreşti

Lilia Ţurcan

Grefier

Marina Lachii

Cu participarea:

Procurorul – Veaceslav Vacari

Apărătorului – Lucreţia Socolov

Inculpatului – Dragan Petru

Judecând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Dragan Petru *****, născut la 01.01.1996,

IDNP ***** , cu viza de reşedinţă în or.

Briceni, str. ***** , domiciliat în r-nul

Donduşeni sat. ***** , căsătorit, 4 copii minori la

întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără

antecedente penale

În săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin (1) Cod Penal.

Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 12.04.2024 – 27.09.2024

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Dragan Petru, la data de 27.01.2024, aproximativ la ora 10:57, aflându-se în or. Donduşeni, la intersecţia străzilor Independenţei şi str. Vladimir Komarov, împreună cu Cebotari Dragoş şi Dragan Gheorghii, în timp ce angajaţii Direcţiei Patrolare Nord a INSP, Serviciul Patrolare Rîşcani, Donduşeni, Drochia, Subofiţerul Superior Zaporojan Mihail şi Subofiţerul superior Ciumac Constantin, ce se aflau în exerciţiul funcţiilor deţinute şi care în conformitate a prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal au calitate de persoane publice, documentau faptele contravenţionale săvârşite de către Cebotari Dragoş şi Dragan Gheorghii şi anume în privinţa lui Cebotari Dragoş fiind întocmit proces-verbal cu

privire la contravenție în temeiul articolului 231 alin. (2) din Codul contravențional, iar în privința cet. Dragan Gheorghii urmau să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul articolului 231 alin. (4) din Codul contravențional, Dragan Petru acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării încălcării contravenționale săvârșite de Dragan Gheorghii, a oferit și dat subofițerului superior de patrulare Ciumac Constantin, suma de 150 MDL, în trei bancnote a câte 50 MDL fiecare, mijloace financiare pe care le-a plasat în buzunarul stâng al pantalonilor, pentru ca angajații INSP Ciumac Constantin și Zaporojan Mihail să nu-și îndeplinească obligațiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 231 alin. (4) din Codul contravențional și pentru a nu aplica amenda contravențională în privința cet. Dragan Gheorghii.

În ședința de judecată din 27 septembrie 2024 inculpatul Dragan Petru, asistat de apărătorul Lucreția Socolov, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul Lucreția Socolov, care acționează în interesele inculpatului Dragan Petru, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Vacari Veaceslav nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364/1, alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Dragan Petru din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or, norma articolului 325, alin. (1) Cod de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța menționează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei* (MC), § 73; *Sejdovic împotriva Italiei* (MC), § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei* (MC), § 74; *Sejdovic împotriva Italiei* (MC), § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Inculpatul Dragan Petru, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că se căiește de cele comise, pe viitor asemenea fapte nu va comite, deoarece are la întreținere patru copii minori.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma

prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Dragan Petru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuït, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Dragan Petru își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2024 și planșa fotografică anexă 1: conform căruia a fost cercetat automobilul de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare *****, ce se afla parcat în or. Dondușeni, la intersecția străzilor Independenței și str. Vladimir Komarov. Totodată stabilindu-se, că alături de automobilul de model „Skoda Rapid” se afla parcat automobilul de model „VAZ 2107” cu numerele de înmatriculare *****. În cadrul cercetării, în ușa stângă din față a automobilului de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate trei bancnote cu nominalul a câte 50 MDL fiecare. /f.d. 19-25/;

- Procesul-verbal de examinare din 29.01.2024 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia au fost supuse examinării bancnotele ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 27.01.2024 cu seriile și numerele E.0152 nr. 991857; E.0256 nr. 437008; E.0179 nr. 641193. /f.d. 26-27/;

- Procesul-verbal de examinare din 27.01.2024 și planșa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost supus examinării automobilul de model „VAZ 2107” cu numerele de înmatriculare *****, condus la data 27.01.2024 de către Cebotari Dragoș, iar Dragan Petru având calitate de pasager al acestui automobil. /f.d. 28-31/;

Procesul-verbal de ridicare din 27.01.2024, conform căruia de la Ciumac Constantin au fost ridicate nouă înregistrări video și o imagine fotografică, plasate pe suport optic, ce conțin înregistrări audio și în care sunt captate imagini din momentul documentării cauzei din data de 27.01.2024. /f.d. 39/;

- Procesul-verbal de ridicare din 27.01.2024, conform căruia de la Zaporojan Mihail au fost ridicate două imagini fotografice și o înregistrare video, în care sunt captate imagini din momentul documentării cauzei din 27.01.2024, inclusiv este captat momentul ulterior transmiterii mijloacelor financiare de către Dragan Petru, către angajatul DP „Nord” a INSP. /f.d.41/;

- Procesul-verbal de examinare din 17.02.2024, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările ridicate conform procesului-verbal din 27.01.2024 de la Ciumac Constantin, plasate pe suport optic de model DVD-R și anume 9 fișiere video și o imagine fotografică. În fișierele video supuse examinării, sunt

înregistrate discuții purtate între angajații DP „Nord” a INSP cu Cebotari Dragoș, Dragan Gheorghii și Dragan Petru, ce au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal de examinare. /f.d. 54-64/;

Procesul-verbal de examinare din 22.03.2024, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările ridicate conform procesului-verbal din 27.01.2024 de la Zaporojan Mihail, plasate pe suport optic DVD-R. Conținutul discuțiilor captate în înregistrările supuse examinării au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal de examinare. /f.d. 65-69 /;

- Procesul-verbal de examinare din 21.02.2024, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „iPhone 13 Pro Max”, ce aparține cet. Ciumac Constantin, în care au fost depistate înregistrări video din data de 27.01.2024, cu participarea învinuitului Dragan Petru. /f.d. 72/;

- Procesul-verbal de ridicare din 21.02.2023, conform căruia de la Ciumac Constantin a fost ridicat un suport optic DVD-R, de model „Media Range”, pe care se conțin înregistrări video din data de 27.01.2024, cu participarea învinuitului Dragan Petru. /f.d. 74/;

- Procesul-verbal de examinare din 22.03.2024, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările ridicate conform procesului-verbal din 21.02.2024 de la Ciumac Constantin.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 150 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

De către acuzatorul de stat Vacari Veaceslav, în dezbaterile judiciare a fost solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Dragan Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. A confisca în proprietatea statului corpurile delictive, trei bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă de 150 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Lucreția Socolov, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limită minimă.

Inculpatul Dragan Petru, a declarat că, regretă cele întâmplate și susține cele solicitate de apărătorul său.

Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente, declarațiile inculpatului date în ședință de judecată și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral, instanța conchide că vinovăția inculpatului Dragan Petru de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra, este dovedită integral și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi - „promisiunea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Dragan Petru, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Dragan Petru a fost comisă la data de 27.01.2024, iar în temeiul art. 8 Cod Penal, legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sub formă de „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod Penal, în următoare redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța de judecată atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Dragan Petru la data de 27.01.2024, prin prisma art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal și săvârșită de către inculpat - se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

Respectiv, în speță, instanța de judecată în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Dragan Petru și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Conform art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul Dragan Petru a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu $\frac{1}{4}$ doar a limitei maxime de pedeapsă, amendă până la 1125 unități convenționale.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante: infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal). Motivul infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării). Persoana inculpatului: este caracterizat pozitiv de către Primărias. Tîrnova r-nul Dondușeni, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere pateu copii minori, la evidența Centrului Comunitar de sănătate Mintală și a medicului psihiatru nu se află, fără antecedente penale.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80/1 Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședință de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Dragan Petru a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

În acest context, instanța va ține cont de atitudinea inculpatului, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul inculpatului la momentul comiterii faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum și faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale în privința acestuia, care l-ar caracteriza din punct de vedere negativ.

Prin urmare, instanța consideră că, inculpatul Dragan Petru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează să fie atras la răspundere penală, respectiv, să-i fie aplicată sancțiunea penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală, ținându-se cont și de prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului Dragan Petru- art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, aplicând prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noua limită maximă a pedepsei sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume - amendă până la 1125 unități convenționale.

În contextul dat, instanța de judecată ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpatul Dragan Petru face parte din categoria infracțiunilor ușoare, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer s-a căit de cele comise, are patru copii minori la întreținere, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante va aplica inculpatului Dragan Petru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa în cuantumul de 500 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Dragan Petru constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu

personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și reduse în conformitate cu prevederile art. 801 alin. (2) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța constată că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 ianuarie 2024, în automobilul poliției, de model „Skoda Rapid” cu numerele dt înmatriculare *****, au fost depistate și ridicate trei bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă de 150 lei (f.d. 19 - 25).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 27 ianuarie 2024, bancnotele respective, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate,

se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 150 lei (trei bancnote cu nominalul de 50 lei care se păstrează în plic sigelat cu ștampila ”Nr. 1 IP Dondușeni”.

Suport optic DVD-R, pe care se conțin secvențe video din 27.01.2024, plasat în plic nr. 2, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.03.2024; de le păstrat la materialele cauzei

- Suport optic DVD-R, pe care se conțin secvențe video din 27.01.2024, plasat în plic nr. 3, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.03.2024; de le păstrat la materialele cauzei

- Suport optic DVD-R „Media Range”, pe care se conțin secvențe video din 27.01.2024, plasat în plic nr. 4, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.03.2024: de le păstrat la materialele cauzei.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

Instanța de judecată, în conformitate cu art. 10 alin (1) Cod Penal; art. 60; Cod Penal; art. 364/1 Cod Procedură penală; art. 389 Cod Procedură Penală

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște pe Dragan Petru ***** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal se explică lui Dragan Petru ***** că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

Trei bancnote cu nominalul a câte 50 MDL fiecare, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.03.2024, păstrate în plic sigilat cu ștampila

„Nr. 1 IP Dondușeni”; urmează a fi confiscat în beneficiul statului la devenirea sentinței irevocabile.

- Suport optic DVD-R, pe care se conțin secvențe video din 27.01.2024, plasat în plic nr. 2, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.03.2024;

- Suport optic DVD-R, pe care se conțin secvențe video din 27.01.2024, plasat în plic nr. 3, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.03.2024;

- Suport optic DVD-R „Media Range”, pe care se conțin secvențe video din 27.01.2024, plasat în plic nr. 4, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.03.2024: de le păstrat la materialele cauzei

Sentința cu drept de recurs în Curtea de apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător

Lilia Țurcan