Dosar nr.4-100/2025
4-25076633-24-4-30052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 iulie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Adrian Clevada
Grefier Irina Cotruța
În prezența agentului constatator: Golban Pavel
Contravenienta Tcaci Olga

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Tcaci Olga, născută la *****, domiciliată în *****, r-nul Criuleni, neîncadrată în cîmpul muncii, moldoveancă, cetățeancă a R. Moldova, IDNP *****,-

în comiterea contravenției prevăzută de **art.342 Cod contravențional al R. Moldova.**

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 30 mai 2025 până la 2 iulie 2025.

În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1. Tcaci Olga la 26 mai 2025, ora 22:20, aflându-se în s. Slobozia Dușca r-nul Criuleni, a efectuat chemarea intenționat falsă a poliției.

1.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.(1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

2. În ședința de judecată *agentul constatator din cadrul IP Criuleni Golban Pavel,* fiind citat legal s-a prezentat, a susținut procesul verbal și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă într-o mărime la discreția isntanței.

2.1. *Contravenienta Tcaci Olga*, fiind citată pentru ședința de judecată s-a prezentat a recunoscut vina în cele incriminate, a manifestat căință sinceră și a solicitat o pedeapsă mai blîndă.

2.2. Ascultînd părțile, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Tcaci Olga şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată**.**

3.1. Potrivit art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art.400 alin.(4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.342 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.342, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

3.2. Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția Tcaci Olga de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, și anume: - Informația telefonică parvenită la data de 26.05.2025, la ora 22:20 în Serviciul de gardă al IP Criuleni de la Dispeceratul Zonal Centru, dispecer Nixtor, pe faptul apelului Tcaci Olga care a comunicat despre comiterea unei fapte ilicite, cererea depusă de Tcaci Olga prin care solicită încetarea examinării apelului acesteia, Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26.05.2025, potrivit căruia Tcaci Olga a recunoscut faptul efectuării unui apel fals la poliție; - Procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 29.05.2025, în privinţa Tcaci Olga, pe marginea învinuirii de comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional, prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comisă contravenţia imputată, astfel documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientei Tcaci Olga.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că, în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientei Tcaci Olga în comiterea contravenției incriminate, iar acţiunile ultimei corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional al RM – *Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate.*

Or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Tcaci Olga, la 26 mai 2025, ora 22:20, fiind în stare tensionată și aflându-se la domiciliul său din s. Slobozia Dușca r-nul Criuleni, a efectuat chemarea intenționat falsă a poliției.

3.3. Contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 390339 din 29.05.2025 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

3.4. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Tcaci Olga a fost găsită vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional al R. Moldova, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța i-a în considerație și faptul că, în privința contravenientei Tcaci Olga au fost stabilite circumstanțe atenuante cum ar fi recunoașterea vinei.

4.Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținând cont de personalitatea acesteia, de comportamentul acesteia în timpul și după comiterea contravenției, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată în privința Tcaci Olga urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

5.Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.342, art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată;

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Tcaci Olga, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, r-nul Criuleni de săvârşirea contravenției prevăzută de ***art.342 Cod contravențional al R. Moldova*** şi în baza acestei Legi se stabileşte acesteia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) unități convenționale***, echivalentul a ***1 500 (una mie cinci sute) lei***.

Se explică contravenientei prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenienta nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian