Dosarul nr. 2-2602/2023
PIGD 2-24000763-15-2-29122003-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecata înaintată de S.R.L. „Nagoltrans" către Bikir Alexander privind încasarea sumei și acțiunea reconvențională la cererea de chemare în judecată înaintată de Bikir Alexander către S.R.L. „Nagoltrans" privind recunoașterea nulității a textului din actul juridic -

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La 29 decembrie 2023 avocatul Bantîș Victor în interesele S.R.L. „Nagoltrans" a depus cerere de chemare în judecată către Bikir Alexander privind încasarea prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 6672,07 lei, dobânda de întârziere pentru prejudiciu în mărime de 1791,90 lei, taxa de stat achitată în suma de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei şi alte cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 decembrie 2020, pârâtul a încheiat cu „Nagoltrans" S.R.L. contract de locaţiune a automobilului „*****" cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit pct. 3.1. din Contractul de locaţiune, pârâtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 30 (treizeci) zile, care a început a curge din 25 decembrie 2020 până la 24 ianuarie 2021. Potrivit pct. 5.4 din Contractul de locaţiune prevede că obligaţia locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

Relevă că automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** s-a aflat în posesia şi folosinţa pârâtului în perioada 25 decembrie 2020 - 05 februarie 2021, cu semne vizibile că acest automobil a fost deteriorat. Drept dovadă servește Procesul-verbal de restituire a automobilului din data de 05 februarie 2021, semnat de ambele părţi contractante.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 700/02A din 26 februarie 2021, efectuat de „Expertauto-plus" S.R.L., suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 6672,07 lei. Menționează că, despre efectuarea examinării

automobilului şi constatării pagubelor materiale pârâtul a fost informat prin intermediul oficiului poştal.

Notează că mărimea dobânzii de întârziere pentru perioada 27 februarie 2021 - 08 octombrie 2023 potrivit calculului anexat este de 1791,90 lei.

Totodată, pârâtul fiind citat prin scrisoare recomandată să se prezinte pentru achitarea sumei restante pentru chiria automobilului şi prejudiciului acestuia, nu s-a prezentat.

Argumentele expuse în cererea reconvențională.

La 16 februarie 2024 avocatul Coșleț Petru în interesele lui Bikir Alexander a depus cerere reconvențională privind recunoașterea nulității textului „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului" din Procesul - verbal de restituire a automobilului la contractul de locaţiune din 05 februarie 2021 întocmit de către S.R.L. „Nagoltrans" și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 decembrie 2020, reclamantul a încheiat cu pârâtul un contract de locațiune a automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** pe un termen de 30 de zile. Contractul respectiv a fost prelungit în mod tacit până pe data de 05 februarie 2021, orele 11.00. Tot la 25 decembrie 2020 a fost semnat şi Procesul-verbal de predare - primire a automobilului. Automobilul a fost transmis pârâtului în orașul Cahul.

La 05 februarie 2021 reclamantul a transmis pârâtului automobilul în starea în care l-a primit. Transmiterea automobilului a avut loc tot în orașul Cahul. Careva pretenţii faţă de automobilul închiriat, pârâtul nu a avut, iar în Procesul - verbal de transmitere a automobilului nu s-au indicat careva neajunsuri.

Ulterior, reclamantul a recepționat o înştiinţare de la pârât, prin care l-a informat, că la 16 februarie 2021, orele 12.00, pe str. Studenților, 7/5, mun. Chişinău v-a avea loc examinarea automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** în privinţa constatării căror-va pagube materiale.

La 15 februarie 2021, reclamantul, însoţit de către apărătorul său avocatul Petru Coşleţ, s-au prezentat pe adresa indicată, în scopul de a stabili, despre care pagube este vorba, deoarece la data restituirii automobilului, careva pretenții faţă de automobilul restituit nu au fost înaintate de către pârât. Astfel, pârâtul a explicat reclamantului, că la data de 05 februarie 2021, automobilul a fost predat cu deteriorări, iar evaluarea pagubelor va avea loc a doua zi, adică pe data de 16 februarie 2021, orele 12:00.

La cerinţa reclamantului şi a apărătorului acestuia de a prezenta automobilul, în scopul de a stabili, despre ce fel de deteriorări este vorba, pârâtul a refuzat. Tot atunci, apărătorul reclamantului a depus o cerere pe numele pârâtului, care a fost recepționată de către un reprezentant al S.R.L. „NOVAJUST", prin care a solicitat eliberarea copiei contractului de locaţiune, copia actelor sau a proceselor - verbale de predare - primire a automobilului, precum şi actele în baza căror S.R.L. „NOVAJUST" a fost împuternicit ca să ceară ca Bikir Alexander să se prezinte la efectuarea expertizei auto-tehnice pentru data de 16 februarie 2021. La cererea

înaintată pârâtul a explicat, că reclamantul v-a primi răspuns oficial în modul stabilit la cererea înaintată.

La 16 februarie 2021, orele 12.00 reclamantul, însoţit de către apărătorul Petru Coşleţ, s-au prezentat pe adresa indicată, în scopul de a asista la examinarea automobilului, la care pârâtul nu a prezentat automobilul, invocând că este dat în locațiune altei persoane şi îl va prezenta pentru o altă dată spre evaluare. La cererea din 15 februarie 2021, nici reclamantul şi nici apărătorul acestuia nu a primit nici un răspuns.

La o dată ulterioară reclamantul a fost informat de către pârât, că evaluarea pagubelor cauzate automobilului va avea loc pe data de 26 februarie 2021, orele 12.00.

La data de 26 februarie 2021, orele 12:00 pârâtul a prezentat spre evaluare automobilul, la care a participat şi apărătorul reclamantului. La cerinţa repetată a apărătorului reclamantului, ca pârâtul să-i prezinte Actul sau procesul-verbal de predare a automobilului din 05 februarie 2021, ultimul a refuzat. Despre rezultatele evaluării automobilului reclamantul la fel nu a fost informat.

La 14 noiembrie 2023 reclamantul a recepționat de la pârât o notificare prin care a solicitat achitarea prejudiciului material în sumă de 6672,07 lei şi dobânda de întârziere în sumă de 1791,90 lei.

La 17 noiembrie 2023, în scopul găsirii unei soluții pe marginea pretențiilor înaintate, apărătorul reclamantului a expediat o cerere repetată deja apărătorului pârâtului, solicitând eliberarea:

1. Copiei contractului de locaţiune din 25 decembrie 2020, în baza căruia S.R.L. „Nagoltrans” a transmis în locațiune lui Bikir Alexander automobilul de model „*****”, nr. de înmatriculare *****;
2. Copiei Actului (Procesului-verbal) de predare - primire a automobilului de model „*****”, nr. de înmatriculare *****;
3. Copiei actelor în baza căror S.R.L. „NOVA-JUST” a fost împuternicită de către S.R.L. „NAGOLTRANS”, ca ultima să fie în drept de a cere de la Bikir Alexander de a se prezenta la data de 26 februarie 2021 pentru evaluarea automobilului de model „*****”, nr. de înmatriculare *****.

Cererea a fost recepţionată de către apărătorul pârâtului la data de 11 noiembrie 2023, însă nu a reacţionat nici într-un mod.

La 18 ianuarie 2024, reclamantul a recepționat copia cererii de chemare în judecată din 19 decembrie 2023 cu anexe, unde pentru prima dată a constatat, că după ce reclamantul a predat automobilul pârâtului la data de 05 februarie 2021, ultimul, cu rea-credinţă şi prin dol a introdus în pct. 5.1 al Procesului-verbal de restituire a automobilului textul cu următorul conţinut: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului”, care nu a fost inclus iniţial în procesul-verbal de predare a automobilului la data de 05 februarie 2021, acesta fiind întocmit într-un singur exemplar.

Astfel consideră, că instanţa de judecată urmează să admită acţiunea reconvenţională și să recunoască nul textul: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe

caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului" din Procesul - verbal de restituire a automobilului la contractul de locaţiune din 05 februarie 2021, întocmit de către S.R.L. „Nagoltrans" şi să respingă acţiunea iniţială. Or, la data predării automobilului pârâtul nu avea careva pretenţii faţă de automobilul predat de către reclamant, iar reclamantul nu şi-a dat consimțământul ca pârâtul să introducă în procesul-verbal de predare a automobilului textul cu conţinutul: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului". Totodată consideră, că termenul de 6 luni de contestare a procesului-verbal din 05 februarie 2021 nu a fost încălcat având în vedere că reclamantul a aflat despre aceasta doar la data de 18 ianuarie 2024, după ce a recepţionat cererea cu înscrisurile corespunzătoare.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „Nagoltrans", Graur Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui și admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate.

Pârâtul Bikir Alexander în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate de avocatul Coșleț Petru care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată pe motivele invocate în referință și admiterea cererii reconvenționale.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând întreg material probator, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Nagoltrans" către Bikir Alexander privind încasarea datoriei urmează a fi admisă cu respingerea acțiunii reconvenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe*

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 308 Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Potrivit prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit prevederilor art. 1251 Cod civil, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*

Materialele cauzei denotă faptul că, la 25 decembrie 2020 reclamantul S.R.L. „Nagoltrans" având calitatea de locator şi pârâtul Bikir Alexander având calitatea de locatar, au încheiat contract de locaţiune fără număr, conform căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosinţă şi posesie temporară automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****. Contractul fiind semnat de ambele părţi./f.d.8-9/

În conformitate cu prevederile art. 1254 Cod civil, *locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii. Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. Bunul este considerat liber de orice viciu material când are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinaţiei stabilite în contract, dacă nu sa convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinaţiei obişnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinţei. Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terţ nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. Locatorul garantează contra viciului material sau juridic chiar dacă nu l-a cunoscut la încheierea contractului. Înainte de a-şi valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate.*

Conform pct.5.1.din contract, transmiterea automobilului în locaţiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părţi, în care se va scrie data şi ora transmiterii, şi alte menţiuni care vor fi necesare.

Astfel, potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locaţiune din 25 decembrie 2020, se confirmă faptul că locatorul a predat automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** iar locatarul Bikir Alexander, a primit în locaţiune acest automobil în stare tehnică corespunzătoare. La primirea automobilului, careva defecţiuni şi/sau neajunsuri nu au existat./f.d.9 verso/

Or potrivit pct. 8.1.12 din contractul de locaţiune, locatarul se obligă: să verifice minuţios starea tehnică a automobilului în momentul când îl primeşte de la locator şi dacă va observa careva deteriorări şi/sau neajunsuri să le înscrie în procesul-verbal de transmitere. Dacă în procesul-verbal de transmitere nu vor fi făcute înscrieri despre deteriorări sau neajunsuri, se va

prezuma că orice deteriorare a automobilului a fost cauzată de locatar și el va fi obligat să repare toate prejudiciile cauzate. Totodată, potrivit pct.8.1.10. locatarul se obligă: să informeze locatorul, în termen de cel mult două ore, despre survenirea oricăror deteriorări.

Potrivit art.858 alin.(2) Cod civil, *obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit pct.3.1. din contractul de locațiune, termenul locațiunii a fost indicat 30 zile, începând de la 25 decembrie 2020 ora 12:54 până la 24 ianuarie 2021 ora 12:55. Potrivit pct.4.1. din contract, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 252 lei.

Conform pct.5.6. din contract, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

Acest fapt, rezultă și din pct. 8.1.8 al contractului menționat, locatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiași stare în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

Așadar, instanța de judecată atestă că, automobilul menționat s-a aflat în posesia și folosința lui Bikir Alexander în perioada 25 decembrie 2020 ora 12:54 până la 05 februarie 2021 ora 11:00. În acest sens a fost întocmit procesul-verbal de restituire a automobilului semnat de ambele părți, unde la rubrica 1.3 s-a indicat : „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie, care urmează a fi evaluate de un expert individual pentru a stabili costul prejudiciului./f.d.9 verso/

În acest sens, instanța apreciază critic argumentele apărătorului pârâtului privind nulitatea textului: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din Procesul - verbal de restituire a automobilului la contractul de locaţiune din 05 februarie 2021, întocmit de către S.R.L. „Nagoltrans”, deoarece partea pârâtă nu a prezentat nici o probă în sensul contestării acestui act, or în conformitate cu art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult, locatarul Bikir Alexander nu a fost îngrădit în dreptul de a cere eliberarea copiei procesului-verbal de restituire a automobilului în condițiile în care afirmă că a fost întocmit într-un singur exemplar. Totodată, la semnarea contractului de locațiune din 25 decembrie 2020 locatarul Bikir Alexander și-a asumat răspunderea pentru faptul nerespectării clauzelor contractuale, de altfel dolul nu poate fi invocat, or consimțământul la semnarea contractului și a proceselor verbale nu a fost viciat, respectiv nu poate determina anularea actelor.

Urmare, instanța reține că părțile potrivit pct.5.4 din contract, au convenit asupra faptului că în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.

Potrivit notificării pârâtul Bikir Alexander a fost înștiințat că la 26 februarie 2021 ora 12:00 în mun. Chișinău, str. Studenților 7/9 va fi efectuată examinarea automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor materiale, totodată a fost somat că în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa lui./f.d.11/

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.700/02A efectuat de S.R.L. „Expert Auto Plus”, expert evaluator, Ciobanu Adrian valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** a fost stabilit în sumă de 6672,07 lei./f.d.14-18/

În acest sens, instanța apreciază critic argumentele apărătorului pârâtului privind nulitatea raportului de evaluare a pagubei nr.2331/09A din 17 septembrie 2020, or acesta a fost executat în conformitate cu prevederile Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, iar partea pârâtă nu a prezentat nici o probă în sensul contestării acestui raport ca mijloc de probă, or în conformitate cu art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, instanța va încasa de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 6672,07 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la pretenția despre încasarea dobânzii de întârziere, instanța relevă că potrivit art.942 alin.(1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

Reieșind din normele citate citate, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1791,90 lei, calculată conform calculului anexat la materialele cauzei din suma de 6672,07 lei (ce constituie suma prejudiciului) pentru perioada 27 februarie 2021 până la 08 noiembrie 2023./f.d.19/

În consecință, instanța de judecată consideră pe deplin întemeiată pretenția de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 1791,90 lei de la pârâtul Bikir Alexander.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei*. La fel, instanța de judecată notează că conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată*

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Corespunzător, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Bikir Alexander a taxei de stat în sumă de 270 lei achitată de reclamant la depunerea acțiunii./f.d.30/

Potrivit art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

La caz, potrivit facturii fiscale nr.EAL000299417 din 12 decembrie 2023, instanța de judecată atestă că pentru acordarea serviciilor de asistență juridică, reclamantul a achitat în contul avocatului Bantîș Victor suma de 1500 lei. Astfel, analizând complexitatea cauzei și acțiunile avocatului Bantîș Victor pe parcursul examinării prezentei cauze, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința de încasare a cheltuielilor de judecată și de a încasa de la Bikir Alexander în beneficiul S.R.L. „Nagoltrans" costul cheltuielilor de asistență juridică de 1500 lei. /f.d.26/

Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională la cererea de chemare în judecată înaintată de Bikir Alexander către S.R.L. „Nagoltrans" privind recunoașterea nulității a textului din actul juridic.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Nagoltrans" către Bikir Alexander privind încasarea sumei.

Se încasează de la Bikir Alexander în beneficiul S.R.L. „Nagoltrans" sumă de 6672,07 lei cu titlu de prejudiciu, 1791,90 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 270 lei cu titlu de taxa de stat, în total 10 233,97 lei /zece mii două sute treizeci și trei lei 97 bani/.

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională la cererea de chemare în judecată înaintată de Bikir Alexander către S.R.L. „Nagoltrans" privind recunoașterea nulității a textului din actul juridic.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**
Judecător