1-25092161-09-1-30062025
1-105/2025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 octombrie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
procurorului Ion Crișciuc
avocatului Nicolae Stroncea
traducătorului Cristina Bujor

soluționând în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Noroc Andrei *****, a.n.*****, originar și domiciliat com.***** r. Glodeni, studii medii incomplete, fără loc de muncă, supus militar, celibatar, fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetățean al RM,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (1) CP RM, -

a constatat

Noroc Andrei *****, la data de 06.06.2025, aproximativ în jurul orelor 18:30, aflându-se în stradă în com. Danu, r. Glodeni, adică într-un loc public care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuirea socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică, fără careva motive întemeiate, a aplicat violență față de Ceban Alexandr, a.n.*****, domiciliat com. Danu, r. Glodeni, manifestată prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită. Ca urmare, părții vătămate Ceban Alexandr i-a fost cauzat conform raportului de constatare nr.202538P0201 din 09.06.2025 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale, *Noroc Andrei* ***** a comis o infracțiune prevăzută de prevederile art. 287 alin. (1) CP RM, prin următoarele semne calificative: „ *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită''.*

Noroc Andrei *****, la începutul cercetării judecătorești a depus în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) CPP RM, prin înscris autentic, o cerere prin care a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse și a proceda la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat sub jurământ conform procedurii de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a dat declarații, care confirmă comiterea faptei prejudiciabile în circumstanțele descrise mai sus, că la data de 06.06.2025 mergea la volanul automobilului tatălui său, iar într-un foișor de lângă mora satului Danu se afla Ceban Alexandru cu prietenii săi, atunci a început al numi cu cuvinte necenzurate și ai arăta degetul mijlociu de la mână, apoi la întoarcerea din sat se afla la volanul unui alt automobil, iar Ceban Alexandru mergea prin mijlocul drumului în stare de ebrietate, atunci a început a aplica semnalul sonor de la automobil, iar Ceban Alexandru în timp ce geamul automobilului era deschis a început al apuca de haină, al numi cu cuvinte necenzurate, s-a coborât din automobil și au început să se îmbrâncească, în acest moment a venit tatăl său ca să-i despartă, iar Ceban Alexandru la lovit peste umăr atunci el la lovit pe Ceban Alexandru, aplicându-i câteva lovituri, de cele comise îi pare rău, a mai avut conflict cu Ceban Alexandru, roagă instanța de ai aplica ca măsură de pedeapsă amendă.

Instanța de judecată examinând probele prezentate în ședința de judecată atât de către acuzatorul de stat și de către apărător, vina inculpatului a fost dovedită prin materialele dosarului și anume:

- Proces verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 17.06.2025 (f.d.4);
- Informația telefonică la serviciul 112 privind fapta de huliganism petrecută la data de 06.06.2025 (f.d.6);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 06.06.2025 cu fototabel (f.d.5-11);
- Raportul de constatare nr.202538P0201 din 09.06.2025 (f.d.12);
- Declarațiile părții vătămate Ceban Alexandr (f.d.22);
- Raport de expertiză judiciară cu nr.202527D0072 din 23.06.2025 (f.d.28);
- Proces verbal de audiere a martorului Panco Natalia (f.d.33-35);
- Proces verbal de audiere a martorului Mihailov Nichita (f.d.54-55);
- Materiale de caracterizare (59-60; 62-64).

Analizând probele enunțate în ansamblul lor, instanța conchide că faptele inculpatului *Noroc Andrei* ***** necesită a fi calificate just în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM, conform indiciilor – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Această infracțiune se pedepsește de legea penală cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului, *Noroc Andrei* *****, conducându-se de prevederile art. 61 şi 75 Cod Penal, ia în considerare următoarele împrejurări: că inculpatul *Noroc Andrei* *****, în cele comise sincer se căiește.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod Penal nu sunt.

De asemenea instanța, reiterează că, conform art. 364[1] alin. (1) CPP RM, ***până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.***

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că ***judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului***.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) CP RM, ***în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***

Apreciind cumulul de circumstanțe atenuante enumerate mai sus, instanța îi va aplica inculpatului *Noroc Andrei* *****, în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal – amendă.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul *Noroc Andrei* ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) CPP RM, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*.

aliniatul (2) pct. 5) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Potrivit art. 229 alin. (1) CPP RM, instanța reține, că *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 128 lei, pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202538P0201 din 09.06.2025 (f.d.12-13) și cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei, pentru efectuarea Raportul de expertiză judiciară nr.202527D0072 din 23.06.2025 (f.d.28-29).

Astfel, încât odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu art. 80^1 CP RM, art. 384, 385, 389, art.392-395, art.364^1 CPP, instanța de judecată,-

condamnă

Noroc Andrei ***** – se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal R.M. şi i se aplică o pedeapsă cu reducere la o 1/4 din pedeapsa minimă în baza acestei legi în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) CP RM, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, se admite și se încasează de la *Noroc Andrei* ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediu Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai