Dosarul contravenţional nr.4-231/2023
Nr.4-23150144-26-4-23102023

HOTĂRÂRE
În numele legii

12 februarie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Agentul constatator Iulian Cebanu
Victimei Ana Chirica
Contravenientului Ion Chirica
Apărătorului Ion Racoviţa

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 al IP Glodeni, Cebanu Iulian, în privinţa lui Chirica Ion născut la ***** IDNP *****, cu viza de reşedinţa în sat.*****r-l Glodeni, studii medii, în concubinaj, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu deţine grad de dezabilitate, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în baza art.78[1] Cod contravenţional,

a constatat:

1. Chirica Ion la data de 12 mai 2023, în jurul orei 22:30, aflându-se în sat.*****r-l Glodeni, în urma unui conflict, a aplicat forţa fizică faţă de membrul de familie - mama Chirica Ana, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrităţii corporale (conform raportului nr.202338P0130 din 19 mai 2023).
2. Astfel, acţiunile lui Chirica Ion au fost calificate de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 al IP Glodeni, Cebanu Iulian conform art.78[1] Cod contravenţional, fapt pentru care în privinţa lui Chirica Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06063979 din 19.10.2023.
3. În temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie în Judecătoria Drochia, sediul Glodeni pentru examinare conform competenţei.
4. Agentul constatator, SSS al SP nr.1 al IP Glodeni, Cebanu Iulian, fiind prezent în şedinţa de judecată a declarat că la data de 13.05.2023 la orele 09:32, dimineaţa a parvenit apelul telefonic la serviciul 112 de la Chirica Veaceslav care a comunicat că la data de 12.05.2023 mama sa a fost agresată fizic de către feciorul Chirica Ion. Astfel, fost depusă o plângere de către Chirica Ana prin care a rugat organele de poliţie de a fi luate măsuri cu fiul său Chirica Ion. Pe marginea plângerii victima a fost îndreptată la expertiza medico-legală şi pe marginea cazului dat la data de

13.05.2023 a fost audiată declarând, că la data de 12.05.2023 în jurul orelor 17:30 în ospeţie a venit fiul ei Chirica Ion şi în timpul discuţiei între ei s-a iscat o ceartă de la lemne. În urma conflictului fiul Chirica Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste mâna stângă. În urma raportului de expertiză medico-legală nr.202338P0130 din data de 19.05.2023 pe corpul Chirira Anei s-au depistat vătămări ce sau calificat ca vătămări neînsemnate. Ca urmare, la data de 25.05.2023 a fost pornită o procedură contravenţională în privinţa lui Chirica Ion în baza art.78[1] Cod Contravenţional. La data de 27.06.2023 a fost expediată citaţia lui Chirica Ion, care la citaţia nu s-a prezentat. La data de 19.10.2023 a fost audiat Chirica Ion şi în urma audierii şi-a recunoscut vina. Totodată la 19.10.2023 i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.78[1] Cod Contravenţional. Semnăturile în procesul verbal şi în procesul-verbal de audiere de contravenient din data de 19.10.2023 au fost efectuate de însăşi Chirica Ion.

5. Victima Chirica Ana în şedinţa de judecată a declarat, că la data de 12 mai 2023 seara, spre noapte, era acasă în satul *****r.Glodeni. A trait singură în casă. Chirica Ion Ion este fiul ei cel mare. Feciorul Chirica Ion la data de 12 mai 2023 locuia în altă casă din sat. Pe data de 12.05.2023 spre seară a venit la dânsa feciorul Chirica Ion şi a început a striga la ea deoarece vroia cote şi să-i achită pentru lemnele tăiate. Chirica Ion a lovit-o cu pumnul peste mâna stângă şi i s-a înveniţit mâna. Ea s-a speriat deoarece primeşte picurături şi din cauza că i s-a înviniţit mâna credea că nu va putea face picurători. Chirica Ion o blestema. Nu cunoaşte pentru ce a lovit-o. Iarna trecută Chirica Ion trăia la dânsa acasă. După ce a lovit-o peste mână cu pumnul ea a telefonat-o pe fiica sa Chirica Victoria şi pe fiul său Veceslav, care a venit dimineaţa şi a dus-o la medicul expert. Poliţia a venit ziua. Nu ştie cine a telefonat la poliţie. Nu ţine minte care poliţist a fost la dânsa. Din spusele ei, agentul constatator a scris plângere pe care ea a semnat-o. A avut dureri doar la braţ. Confirma faptul că Chirica Ion în seara de 12.05.2023 a fost la dânsa acasă. O numea cu cuvinte urâte. Nu doreşte să fie pedepsit feciorul ei Chirica Ion, dar doreşte ca acesta să nu mai vină la casa ei.

6. Contravenientul Chirica Ion în şedinţa de judecată vina nu a recunoscut-o indicând că a primit procesul-verbal cu privire la contravenţie. A declarat că a reuşit să facă cunoştinţă cu procesul verbal. Iarna anului 2022-2023 a trăit la mama Chirica Ana în satul Hîjdeni. A lucrat în pădure şi a tăiat lemne, le-a pregătit pentru vânzare. La data de **12.05.2023 a venit seara** cu concubina Ţuţunchevici Larisa a venit **acasă la mama pentru a lua lemne**. S-a înţeles cu o persoană din r-l Călăraş ca să-i vândă lemnele. Lemnele respective el a planificat să le vândă pentru a cumpăra casa. Din cauza că mama a tăiat lemnele între ei sa iscat o ceartă. **Mama a ridicat mâna la dânsul şi el a lovit-o peste mâna**. Era numai el cu concubina s-a. **A lovit-o doar peste o mână cu palma şi nu cu pumnul. Recunoaşte acest fapt**. Cele stabilite în raportul de constatare, le explică prin faptul că, de către fratele Veaceslav au fost prezentate fotografii vechi când fratele Igor a lovit-o pe mama. El a fost audiat pe

data de 14.10.2023 orele 23:00 şi nu pe data de 19.10.2023, deoarece pe data de 19.10.2023 era deja la Călăraş.

7. **Fiind prezent în şedinţa de judecată martorul Sinchevici Rodica** a declarat, că concubinează cu Chirica Ion din mai 2023. Viza de reşedinţă o are în satul Răciula, r-l Călăraşi, dar la moment locuieşte împreună cu Ion Chirica la fratele acestuia Chirica Igor de câteva de zile. **Pe data de 12.05.2023 încă nu concubina cu Chirica Ion**. A făcut cunoştinţă cu Ion la sfârşitul lunei mai unde au lucrat împreună. Până atunci pe Chirica Ion nu îl cunoştea. Conflictul între Chirica Ion şi mama acestuia Chirica Ana din data de 12.05.2023 în satul Hâjdieni nu a văzut-o. Pe data de 12.05.2023 Chirica Ion la dânsa acasă în satul Răciula nu a fost. Pe mama lui Chirica Ion o cunoaşte din data de 14.07.2023 când a fost în gospodăria Chirica Anei. A fost pentru prima dată. Între mama şi Chirica Ion a fost o ceartă din motiv că au fost tăiate lemnele. A fost martor la cearta lui Chirica Ion şi mama acestuia din cauza la lemne. A doua oară a venit la casa lui Chirica Ana pe data de 14.10.2023 era ziua de hram. Pe data de 14.10.2023 seara când a fost petrecerea hramului a văzut cum agentul constatator l-a chemat pe Chirica Ion şi ultimul a lipsit aproximativ 20 minute. Pe data de 15.10.2023 împreună cu Chirica Ion au plecat în satul Răciula r-l Călăraşi şi au lucrat până la data 19.10.2023 inclusiv. Pe data de 19.10.2023 Chirica Ion toată ziua a fost în vizorul ei.

8. **Martorul Sinchevici Daniel** a declarat că, pe Chirica Ion îl cunoaşte deoarece au lucrat împreună din luna mai până în luna septembrie 2023. Au lucrat în construcţii în raionul Călăraş satul Podiş. Chirica Ion locuieşte cu mama sa – Sinchevici Larisa din luna iunie 2023. Chirica Ion la data de 12.05.2023 s-a aflat pe teritoriul de construcţii în satul Podiş raionul Călăraş deoarece lucra şi locuia acolo, părăsind teritoriu doar când ieşea cu el în oraş. Decalară cu siguranţă că, Chirica Ion la 12.05.2023 s-a aflat cu dânsul în satul Podiş. A auzit de la Chirica Ion despre conflictul cu mama sa din cauza la lemne şi anume că Chirica Ion a pregătit lemne pentru vânzare şi mama lui le-a vândut. Chirica Ion nu a lipsit nici o zi de la lucru. Distanţa dintre satul Podiş şi satul *****este de 140 km, consideră că Chirica Ion nu putea să ajungă de la locul de muncă şi până în *****şi să nu lipsească de la lucru.

9. Apărătorul contravenientului, avocatul Ion Racoviţă în faţa instanţei a pledat pentru încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

10. Astfel, audiind participanţii la proces şi analizând probele prezentate de agent constatator, acceptate de părţile în proces, instanţa conchide că vinovăţia lui Chirica Ion în fapta imputată acstuia, se confirmă şi prin înscrisurile anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06063979 din 19.10.2023 (f.d.21):

- Copia informaţiei cu privire la înştiinţarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrată în Registrul privind evidenţa altor informnaţii cu referire la infracţiuni al IP Glodeni sub nr.1132 din 13.05.2023, potrivit căreia, Chirica Veaceslav la data de 13.05.2023 ora 09 :32, s-a adresat şi a comunicat că fratele său **Chirică Ion a agresat-o fizic pe mama sa Chirica Ana**. (f.d.5)

- Îndreptare pentru petrecerea expertizei medico-legale (f.d.6)
- Plângerea Chirica Anei **din 13.05.2023**, prin care roagă organele de poliţie de a atrage la răspundere conform legii pe fiul său Chirica Ion, care a agresat-o fizic şi **i-a aplicat lovituri cu pumnul pe mâina stângă.** (f.d.7)
- Permisiune pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului lui Chirica Ana domiciliul amplasat în sat. Hîjdieni, r-l Glodeni. (f.d.8)
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din13.05.2023, locul supus cercetării fiind gospodăria Chirica Anei, amplasată în sat.Hîjdieni, r-l Glodeni, cu planşa fotografică. (f.d.9, 15)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Chirica Anei din 13.05.2023 (reţinute şi în şedinţa de judecată), potrivit cărora Chirica Ana a indicat că fiul ei **Chirica Ion a venit la dânsa acasă la data de 12.05.2023 ora 22:00**, i-a aplicat o lovitura peste mâna stângă. A plecat de la dânsa aproximativ la ora 23:00-00:00. (f.d.10)
- Procesul-verbal de testare alcoolscopică cu tichetul probei alcooltesterului ”Drager”, se reţine că Chirica Ana în aer expirat are concentraţia de alcool de 0,00 mg/l. (f.d.11)
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din data de 13.05.2023, din care rezultă că mama (Chirica Ana) este victima, având vătămări pe ambele mâni, faţă de aceasta a fost aplicată violenţa fizică (lovituri, îmbrânciri) şi violenţa psihologică manifestată prin injurii aduse. Agresorul fiind Chirica Ion. Riscul de violenţă fiind evaluat ca unul scăzut. (f.d12)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Chirica Veaceslav din 13.05.2023 (f.d.13)
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie (f.d.14)
- Raportul agentului constatator SSS al SP nr.1 Glodeni, agent superior Iulian Cebanu din 23.05.2023. (f.d.16)
- Raport de constatare nr.202338P0130 din 19.05.2023, examinarea fiind efectuată la 15.05.2023 cu prezenţa Chirica Anei, **care a declarat medicului legist**, că la 12.05.2023 ora 22:00 a fost agresată de feciorul mai mare, care a lovit-o cu pumnul peste mâni, a apucat-o de gât şi a izbit-o. potrivit concluziei medicului specialist, **la Chirica Ana s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea ambelor mîini partea dorsală**, care au fost **produse prin mecanism de lovire** cu un corp dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămate neînsemnată a integrităţii corporale. (f.d.17)
- Raport RAP01527970 din 25.05.2023, privind înregistrarea contravenţiei. (f.d18)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Chirica Ion din data de 19.10.2023. (f.d.20)

11. Conform **art.458 Cod contravenţional**, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei,

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

12. Având în vedere declaraţiile victimei, contravenientului şi a martorilor făcute în faţa instanţei, în coroborare cu materialele şi probele anexate la dosarul contravenţional, având în vedere poziţia contravenientului şi comportamentul acestuia în instanţa de judecată constată, că fapta imputată lui Chirica Ion în baza art.78[1] Cod contravenţional – violenţa în familie, reţinută prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06063979 din 19.10.2023, se dovedeşte pe deplin.

13. Aici, se reţine că victima Chirica Ana din start a indicat că a fost agresată fizic de către fiul său mai mare Chirica Ion la data de 12.05.2023 ora 22:00, fiind lovită cu pumnul peste mîini. Declaraţia respectivă Chirica Ana a făcut-o fiului său Chirica Veaceslav, apoi la depunerea plângerii faţă de colaboratorul de poliţie, în cadrul audierii de către agent constatator, medicului-legist în cadrul examinării medicale şi în faţa judecătorului.

14. În coroborare cu declaraţiile victimei vine şi concluzia medicului legist făcută în Raport de constatare nr.202338P0130 din 19.05.2023, care a reţinut că vătămările corporale depistate la Chirica Ana au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contodent (adică cu pumnii) în timpul şi în circumstanţe relatate de victima Chirica Ana.

15. Instanţa reţine, că, deşi Chirica Ion a indicat în dezbateri că nu recunoaşte vina, totodată, în declaraţii sale iniţiale făcute în faţa judecătorului a indicat că recunoaşte faptul că ”**la data de 12.05.2023 a venit seara** cu concubina Ţuţunchevici Larisa **acasă la mama pentru a lua lemne**”, deoarece ”s-a înţeles cu o persoană din r-l Călăraş ca să-i vândă lemnele”, ”din cauza că mama a tăiat lemnele între ei sa iscat o ceartă”, ”Mama a ridicat mâna la dânsul **şi el a lovit-o peste mâna**”, ”**a lovit-o doar peste o mână cu palma şi nu cu pumnul**”.

16. Aceleaşi declaraţii sânt reflectate şi în procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Chirica Ion (f.d.20).

17. Mai mult ca atât, declaraţiile victimei Chirica Ana precum că a fost lovită la 12.05.2023 ora 22:00 de către Chirica Ion se confirmă şi prin Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din data de 13.05.2023, în care se reţine că violenţa a avut loc între mama Chirica Ana (care este victima) şi feciorul Chirica Ion (agresorul). La fel, s-au constatat la victima (Chirica Ana) **vătămări pe ambele mâni**, faţă de aceasta a fost aplicată violenţa fizică (lovituri, îmbrânciri) şi violenţa psihologică manifestată prin injurii aduse.

18. Cât privesc probele apărării – declaraţiile martorilor Sinchevici Larisa şi Sinchevici Daniel, precum că Chirica Ion la 12.05.2023 nu putea fi în sat.*****r-l

Glodeni deoarece muncea în sat.Podiș r-l Calaraș, instanța le apreciază critic, or, din declarațiile însăși a contravenientului la data de 12.05.2023 seara, a venit acasă la mama cu concubina Țuțunchevici, iar alte persoane nu au fost prezente. Mai mult ca atât,. Din declarațiile Sinchevici Larisei, aceasta la data de 12,05.2023 încă nu a concubinat cu Chirica Ion, făcând cunoștința cu ultimul doar la sfârșitul lunii mai anului 2023. Astfel că martorul Sinchevici Larisa nu a fost martorul faptei de violența aplicată de către Chirica Ion mamei sale Chirica Anei la data de 12.05.2023 și, ca urmare, nu poate cunoaște ce s-a întâmplat în realitate.

19. Deși martorul Sinchevici Daniel a indicat că de la începutul lunii mai anului 2023 a început să lucreze cu contravenientul în construcție în sat.Podiș r-l Calaraș și cunoaște că Chirica Ion nu a lipsit de la muncă și nu putea să fie la data de 12.05.2023 ora 22:00 în sat.Hîjdieni, deoarece este o distanța mare de la locul de muncă și domiciliul victimei, instanța, la fel, apreciază declarațiile respective irelevante speței, or, martorul a recunoscut faptul că după serviciu nu rămânea la locul de muncă, iar Chirica Ion rămânea. Astfel, declarațiile martorului nu exclud posibilitatea deplasării lui Chirica Ion la 12.05.2023 după orele de muncă cu o persoana din r-l Călaraș (cu care s-a înțeles ca să cumpără lemne) la domiciliul Chirica Anei în sat.Hîjdieni, unde s-a aflat aproximativ o oră (de la 22:00 până la 23:00 conform declarațiilor victimei), să-i aplice victimei o lovitură și să plece, iar dimineața să fie prezent la locul de muncă.

20. Prin urmare, instanța constată că Chirica Ion la data de 12 mai 2023, în jurul orei 22:30, aflându-se în sat.*****r-l Glodeni, în urma unui conflict, a aplicat forța fizică față de membrul de familie - mama Chirica Ana, cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale (conform raportului nr.202338P0130 din 19 mai 2023), și o probă contrară instanței nu a fost prezentată.

21. Reieșind din prevederile **art.3 al Legii RM nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie**, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi și în coroborare cu **art.133[1] Cod penal**, sânt: **a) în condiția de conlocuire:** persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, **rudele**, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii și **b) în condiția de locuire separată**: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, **rudele**, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

22. Prin urmare acțiuni violente au fost aplicate de către Chirica Ion față de membrul familiei sale – mama Chirica Ana, iar reieșind din constatările medicului legist violența fizică aplicată de către Chirica Ion față de Chirica Ana se califică ca vătămarea neînsemnată a integrității corporale.

23. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Chirica Ion a fost dovedită deplin în comiterea faptei imputate, fiind corect încadrate juridic acțiunile acestuia conform **art.78[1] Cod contravențional – violența în familie**, adică

acţiuni violente, comise de membru familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.
24. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Chirica Ion a fost identificat corect ca persoana care a aplicat lovituri şi a provocat dureri fizice mamei sale Chirica Ana. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.
25. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06063979 din 19.10.2023 prin prisma **art.442 şi art.443 Cod contravenţional**, instanţă constată, că acestea sânt întocmite cu respectarea prevederilor normelor citate, în prezenţa făptuitorului şi victimei, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile acestora, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitate.
26. Deşi de contravenientul s-a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie pe motivul că el nu a semnat acest proces-verbal şi nu era prezent în ziua de 19.10.2023 ora 09:00-09:40 în r-l Glodeni, instanţa nu a stabilit temeiuri pentru declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06063979 din 19.10.2023 prin prisma art.445 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional.
27. Aici, instanţa reţine că contravenientul a invocat că semnătura aplicată la compartimentul ”contravenient” din procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06063979 din 19.10.2023 nu îi aparţine lui, depunând în faţa instanţei o semnătură în anexă la procesul-verbal al şedinţei. Însă n u a solicitat în faţa instanţei probarea acestui fapt prin efectuarea unei expertizei grafologice.
28. În condiţiile respective, reţinând că agentul constatator în faţa instanţei a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de contravenientul în prezenţa lui, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie se bucură de prezumpţia legalităţii până la proba contrară, instanţa ajunge la concluzia că de contravenientul nu a fost răsturnată, printr-o probă pertinentă şi concludentă, legalitatea actului - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06063979 din 19.10.2023.
29. Instanţa nu va reţine ca proba în acest sens nici declaraţiile concubinei contravenientului precum că la 19.10.2023 Chirica ion era în vizorul ultimei şi nu a putut fi prezent la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, or, instanţei nu au fost oferite detalii şi nu au fost descrise circumstanţe în care s-ar fi confirmat faptul că Chirica Ion nu a avut posibilitate de a fi în sat.*****r-l Glodeni la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
30. Articolul **78[1] Cod contravenţional**, prevede răspunderea contravenţională pentru maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a

integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arestul contravenţional de la 7 la 15 zile.
31. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe agravante şi de cele atenuante.
32. Circumstanţe atenuante prevăzute de **art.42 alin.(2) Cod contravenţional**, instanţa de judecată nu a constatat.
33. Circumstanţele agravante, lista cărora este exhaustivă, conform **art.43 alin.(1) Cod contravenţional**, instanţa nu a stabilit, or la materialele cauzei nu a fost anexat cazier contravenţional din care ar rezulta că Chirica Ion anterior a fost tras la răspundere contravenţională pentru violenţa în familie.
34. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Chirica Ion în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional în circumstanţe specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite.
35. Deşi, instanţa nu a constatat careva restricţii la aplicarea faţă de contravenient a sancţiunii sub formă de arest contravenţional, şi totodată nu a primit acordul contravenientului pentru aplicare faţă de acesta a sancţiunii sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii, reieşind din prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional, potrivit căruia nu este necesar acordul respectiv a persoanei învinuite în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea lui Chirica Ion.
36. Măsura de sancţiune aplicată lui Chirica Ion sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.
37. În conformitate cu art.art.37 alin.(3), 78[1], 460-462 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat Chirica Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional Republicii Moldova şi în baza acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari