Dosar nr. 5r-3779/2025
4-25085933-12-5r-17062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 **mun.Chişinău**

Judecătoria Chişinău (Sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocatului Dmitri Lungu
În absența:
Petiționarului Vadim Botnaru
Agentului constatator Olga Iudina
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către petiționarul **Botnatu Vadim, d******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 865988 din 22.05.2025, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Iudina Olga, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei.

A C O N S T A T A T :

La 22.05.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 865988, adoptate de către agentul constatator – Iudina Olga, Botnaru Vadim, a fost sancționat contravențional conform art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul *că la data de 03.11.2024 ora 00:00 în ***** a-r fi pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.*

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționarul Botnaru Vadim, a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 865988, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind înregistrată la data de 06.06.2025 cu numărul de intrare „3198” care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 17.06.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat *că i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost sancționat contravențional conform art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale, nu este de acord. Vina nu o recunoaște. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.*

În ședința de judecată reprezentantul petiționarului, avocatul Lungu Dmitri, a susținut integral contestația și a solicitat să fie admisă. LA rândul său a prezentat supliment la contestație prin care a susținut aceiași poziție.

În ședință de judecată*, petiționarul Botnaru Vadim,* fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator Iudina Olga, fiind citată despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii și înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, audiind poziția avocatului, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 865988 din 22.05.2025 a fost depusă de la 06.06.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3198”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua

toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 865988 din 22.05.2025 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în

acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat deși în proces este indicat *cu prezența persoanei semnătura acesteia nu se regăsește la nici o rubrică în procesul verbal*, mai mult *la rubrica nr.20 „martor" este aplicată semnătura însă datele de identitate ale acestei persoane nu sunt indicate. Prin urmare instanța nu cunoaște cine a semnat procesul verbal.*

Absența petiționarului la întocmirea procesului verbal se confirmă si prin copia scrisorii nr.9647 din 26.05.2025 anexată de către acesta la contestația înaintată prin care se confirmă expedierea în adresa acestuia a copiei de pe procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 865988 din 22.05.2025. La fel prin copia plicului pe care este aplicat ştampila Poştei Moldova ce datează cu 28.05.2025.

În aceste condiţii, instanţa consideră că nu a fost respectat art. 443 din Codul contravențional, prin care petiționarului i-ar fi fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, în lumina dreptului la un proces echitabil, prin prisma alin. (6) al acestui articol, care stipulează faptul că ***faptul absenței sau refuzului*** acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), iar conform legii în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal, este menţionat că ***în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.***

În aceste condiţii, în continuare, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind *„Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a ...* ***semnăturii*** *...* ***martorului asistent****, în cazul* ***refuzului*** *contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor…"*, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

Concomitent, conform alin. (2) din al ultimului articol, celelalte încălcări ale *art.443* sau ale *altor norme imperative* din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La fel agentul constatator a omis să indice în procesul verbal cu privire la contravenție calitatea și denumirea autorităţii pe care o reprezintă, contrar prevederilor art 443 alin.(1) lit. b) Cod contravențional.

Totodată, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris defectuos fapta contravențională, or, acesta a indicat

– textul art. 47/1 alin.(1) din Codul Contravențional, nefiind indicat și concret descrisă fapta contarvențională.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator, la întocmirea acestuia a omis inclusiv să atragă un martor asistent la caz şi/sau să consemneze motivele imposibilităţii atragerii acestuia, condiţie care este indispendabilă la caz, sub sancţiunea declarării nulităţii actului vizat prin prisma art. 445 din Codul contravenţional, pentru nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (6) a aceluiaşi cod.

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiilor impuse de art. 443 în coroborare cu art. 445 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate, iar agentul constatator nu a motivat aceste inadvertenţe la caz.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

La fel, art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declaraţii nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 865988 din 22.05.2025, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443, 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de **Botnaru Vadim** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 865988 din 22.05.2025, întocmită de către agentul constatator - Iudina Olga, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 865988 din 22.05.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Botnaru Vadim** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Botnaru Vadim** pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesul verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**