Dosarul nr. 4r-5083/24 (4-23150577-02-4r-28112024*)*
Judecătorul: Alexandru Negru

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Silvia Cecan
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, *fără prezența părților,* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Felicia Guzun declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 septembrie 2024, privind contestația înaintată de Cheptene Zaharia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 din 02.10.2023 și a deciziei agentului constatator emisă în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 24.10.2023 – 12.09.2024;
Instanța de recurs: 28.11.2024 – 08.12.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Felicia Guzun declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 septembrie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T:

1. La 02.10.2023, de către agentul constatator Guzun Felicia din cadrul IP Ciocana, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127

Prin acest act, Cheptene Zaharia, născut la *****, a fost acuzat că „la data de 12.06.2023, ora 17:00, aflându-se în satul *****, str. Ștefan cel Mare 3 în timpul ședinței Consiliului Sătesc, fiind în calitate de președinte, ar fi tulburat liniștea și ordinea publică”. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea lui Cheptene Zaharia, născut la *****, la 02.10.2023 cu amendă în mărime de 30 UC, ceea ce constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu această soluție, Cheptene Zaharia a contestat-o la data de 17.10.2023 (f.d. 3), solicită anularea procesului-verbal cu privire la contraventie nr. MAI06 066127 și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Ciocana din 02.10.2023, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale și întocmirea procesului-verbal și deciziei cu abateri de la procedura stabilită.

În motivarea contestației se menționează că potrivit procesului verbal agentul constatator a ajuns la concluzia că Cheptene Zaharia ar fi săvârșit contravenția menționată în baza materialelor acumulate la dosarul contravențional. Personal nu poate să înțeleagă din care anume materiale agentul constatator a ajuns la această concluzie și nu este clar prin care mijloace ori care a fost modul prin care el, în calitate de Președinte al ședinței a încălcat ordinea publică. Agentul constatator nu a stabilit ori relatat în conținutul acestuia care acțiune a sa este calificată ca una care a încălcat ordinea publică ori contravenția prevăzută de către art. 354 alin. (1) Cod contravențional urmează să conțină acțiuni care să se manifeste prin „acostarea jignitoare în locuri publice" față de „persoane fizice". Procesul-verbal nu conține numele sau mai bine zis nu identifică persoanele fizice în privința căreia au fost întreprinse acțiuni care pot fi calificate ca „acostare jignitoare". La fel, procesul verbal nu specifică prin ce se manifestă „acostarea jignitoare" (expresii cuvinte necenzurate etc.) ori „acțiunile" ce pot fi calificate ca unele jignitoare (semne, gesturi, etc.).

În conținutul contestației se menționează că temeiul de nulitate absolută indicat la art. 445 Cod contravențional, nu poate fi acoperit prin declarații și alte probe, iar acesta se verifică de către instanța de judecată și din oficiu, deoarece prezența după caz a nulității absolute decade din necesitatea verificării vinovăției persoanei, deoarece în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție poate fi declarat nul, instanța nu mai poate stabili vinovăția unei persoane de comiterea unei fapte ilicite, deoarece prin aceste acțiuni, instanța și-ar asuma sarcinile agentului constatator care este competent să constate contravenția. Conform art. 443 alin. (1) lit. e) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde „încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenție. Consideră că toate faptele expuse sunt suficiente de a considera procesul-verbal și decizia agentului constatator, ilegale care urmează a fi declarate nule din considerentul lipsei faptei contravenționale, precum și întocmite cu abateri de la procedura stabilită.

2. *Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 septembrie 2024*, s-a admis contestația depusă de Cheptene Zaharia, fiind anulat integral

procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 și decizia agentului constatator din 02.10.2023, prin care Cheptene Zaharia, a fost sancționat cu 30 UC, în legătură cu acuzația de comitere la data 12.06.2023, ora 17:00, a faptei incriminate de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Cheptene Zaharia, de comitere a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 și decizia agentului constatator din 02.10.2023, dar și cu faptul că în conduita cet. Cheptene Zaharia din 12.06.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

3. Considerând neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Felicia Guzun a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată nu a luat în considerare audierile martorilor cu prezența fizică a acestora în instanța de judecată, limitându-se doar la explicațiile contravenientului, care nu corespund adevărului;
- instanța de judecată nu a examinat înregistrările audio-video cu acces public de pe rețeaua de socializare Facebook, pagina: Apl Primar S.***** din 12.06.2023, la care agentul constatator a făcut trimitere;
- consideră că procesul verbal cu privire la contravenție din 02.10.2023, ca fiind legal, iar, instanța eronat a admis contestația contravenientului Cheptene Zaharia;
- reiterează că la caz, la procesul verbal cu privire la contravenție din data de 02.10.2023 au fost acumulate destule probe, care atestă faptul că Zaharia Cheptene este vinovat;
- susține că vina cet. Cheptene Zaharia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, a fost întărită probațional, fapt prin care în privința ultimului a fost încheiat un proces verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă. Prin urmare, agentul constatator corect a constatat că vinovat în cele întâmplate este anume Zaharia Cheptene, ori, potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice;
- sancțiunea aplicată contravenientului prin decizia agentului constatator este în limita legii.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Felicia Guzun, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 septembrie 2024, urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1), pct. 2 lit.c) Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță.

5. De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

6. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind

contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

8. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la data de 02.10.2023, de către agentul constatator Guzun Felicia din cadrul IP Ciocana, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127. Prin acest act, Cheptene Zaharia, a fost acuzat că „la data de 12.06.2023, ora 17:00, aflându-se în satul *****, str. Ștefan cel Mare 3 în timpul ședinței Consiliului Sătesc, fiind în calitate de președinte, ar fi tulburat liniștea și ordinea publică”. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

9. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. Conform dispozițiilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

14. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

15. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că prima instanţă la caz nu a examinat toate circumstanțele pricinii deduse judecății și nu a dat aprecierea probelor administrate la caz de către agentul constatator.

16. Pentru a se pronunța prima instanță a reținut că agentului constatator îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată, a fost în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Cheptene Zaharia de către agentul constatator, iar în ședință de judecată agentul constatator nu a asigurat prezența cet. Zaporojan Angela, Scurtu Viorica, Tofan Mariana, Milicenco Angela pentru audiere nemijlocită și contradictorie în ședință de judecată, în calitate de martori.

17. Verificând argumentele expuse în recursul declarat de către agentul constatator, Colegiul Penal reține că prima instanță pentru a se pronunța în prezenta cauză nu a supus aprecierii declarațiile cet. Goncearuc Cristina, Scurtu Viorica, Tofan Mariana, anexate la materialele cauzei, or în cadrul examinării cauzei de către agentul constatator, au fost audiați consilierii respectivi, care au declarat că la data de 12 iunie 2023, în timpul ședinței Consiliului local *****, consilierul Cheptene Zaharia le-a insultat cu cuvinte necenzurate, a ofensat primarul, *(f.d. 10-13)*, ceea ce a condus la adoptarea unei soluții eronate.

18. Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră că la o nouă examinare, prima instanță urmează să ia în considerație cele menționate supra, să verifice circumstanțele pricinii în raport cu normele legale ce guvernează spața dedusă judecății, să verifice temeinicia și legalitatea procesului verbal întocmit la caz.

19. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea contestată şi a dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată, pentru a fi înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, pe care instanța de recurs nu este în drept să le înlăture, totodată să fie citate legal părţile, inclusiv martorii oculari, să fie cercetate înregistrările video ale ședinței Consiliului şi în funcţie de probele acumulate, să fie pronunţată o hotărâre legală şi întemeiată.

Instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia *ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar*, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul penal consideră că în speță, motivarea soluției este una neclară, nefiind motivată în suficientă măsură concluzia instanței în ceea ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora, aceasta fiind o eroare de drept care nu este de competența instanței de recurs ca să o repare, fapt ce condiționează remiterea cauzei în vederea rejudecării în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

22.La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

23.În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), p. 2), lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Felicia Guzun.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 septembrie 2024, privind contestația înaintată de Cheptene Zaharia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 din 02.10.2023 și a deciziei agentului constatator emisă în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Silvia Cecan

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca