Dosarul nr. 4-74/25/4-25072565-28-4-23052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 iulie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Gh.
Grefier Berliba N.

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională de învinuire a lui **Melnic Serghei** , c/p *****, a.n. *****, domiciliat în s*****, cetăţean al RM, învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

CONSTATĂ:

Melnic Serghei, la data de 11 mai 2025, în jurul orelor 20:00 aflându-se în mun. ***** nu s-a subordonat la cerințele legale a angajaților IP Edineț și ia ultragiat pe angajații de poliție Rusu Iana, Jumiga Radu și Moscalenco Valeria, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 22 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Gladiniuc Octavian, a întocmit în privința lui Melnic Serghei proces-verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 *****, incriminându-i comiterea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 12 martie 2024, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, agentul constatator Crucian Denis a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Melnic Serghei, în temeiul art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

Agentul constatator Gladiniuc Octavian, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. În conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, legal citat.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Melnic Serghei, la ședința de judecată s-a prezentat, recunoscând faptele incriminate, suplimentar indicând că îi pare rău de cele comise solicită de ai fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Audiind participantul la proces, studiind materialele prezentate - instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Melnic Serghei şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a*

criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, **335–337**, 342, 352 şi **353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Melnic Serghei în comiterea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravențional.

În şedinţă de judecată s-a constatat, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****, întocmit la data de 21 mai 2025, în baza art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional, agentul constatator a reținut că:

Melnic Serghei, la data de 11 mai 2025, în jurul orelor 20:00 aflându-se în mun. ***** nu s-a subordonat la cerințele legale a angajaților IP Edineț și ia ultragiat pe angajații de poliție Rusu Iana, Jumiga Radu și Moscalenco Valeria, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 3).

Vinovăţia lui Melnic Serghei se mai confirmă şi prin următoarele probe acumulate la materialul contravenţional de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- raportul, inspector principal din cadrul IP Edineț Jumiga Radu din 11 mai 2025 (f.d. 4-5);
- ordonanța din 11 mai 2025, privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale (f.d.6);
- raportul SST și AR al SSP a IP Edineț, agent Valeria Moscalenco din 11 mai 2025 (f.d. 7);
- raportul OS al SP nr. 2 Cupcini a IP Edineț, inspector Rusu Iana din 11 mai 2025 (f.d. 8);
- informația telefonică înregistrată la IP Edineț, cu nr. ***** parvenită la data de 11 mai 2025, ora 19:40, de la DZN mun. Bălți, precum că cet. Melnic Alexandru loc. mun. Edineț, str. T. Baltă 157 a comunicat că fiul său cet. Melnic Serghei fiind în stare de ebrietate este agresiv la domiciliu (f.d. 9);
- ordonanță de restricție de urgență nr. ***** din 11.05.2025 (f.d.10) eliberat în privința lui Melnic Serghei (f.d. 10-11);

- proces-verbal de audiere a victimei Jumiga Radu din 20 mai 2025 (f.d. 12);
- proces-verbal de audiere a victimei Moscalenco Valeria din 20 mai 2025 (f.d. 13);
- proces-verbal de audiere a victimei Rusu Iana din 20 mai 2025 (f.d. 14);
- proces-verbal din 21 mai 2025, de audiere a lui Melnic Serghei în privința căruia a fost pornit proces contravențional (f.d. 15-16).
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Melnic Serghei (f.d 17);
- revendicare și cazier contravențional eliberat pe numele cet. Melnic Serghei Alexandr (f.d. 18-21);

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Melnic Serghei în săvârşirea contravenţiilor incriminate, prevăzută de:

- art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional și care, *la data de 11 mai 2025, în jurul orelor 20:00 aflându-se în mun. ***** nu s-a subordonat la cerințele legale a angajaților IP Edineț și ia ultragiat pe angajații de poliție Rusu Iana, Jumiga Radu și Moscalenco Valeria, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional*.

Constată instanța că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, ultimul a recunoscut vina fără a înainta careva obiecții, astfel, fiind respectate la caz prevederile art. 443 Cod Contravențional.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Melnic Serghei instanţa de judecată, conform prevederilor art.art. 41-43 Cod Contravenţional, ia în consideraţie faptul, că ultimul anterior a avut conflict cu legea penală și contravențională. Conform cazierului contravențional au fost constatate 27 (douăzeci și șapte) de contravenții parțial executate.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional careva circumstanţe atenuante instanța nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod Contravenţional careva circumstanţe agravante instanța nu a reținut.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea făptuitorului Melnic Serghei, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea lui este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni

în limitele art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravențional sub formă de amendă cu respectarea art. 34, 41 și 44 Cod Contravențional.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient, îşi va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

Conducîndu-se de prevederile art.art. 34, 431, 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Melnic Serghei se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional stabilindu-i sancţiunea după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional - a-i stabili sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 750(una mie șapte sute cincizeci) lei;

- în temeiul art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional - a-i stabili sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 Cod Contravențional RM, prin concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a stabili definitiv lui **Melnic Serghei** *sancțiunea sub formă de amendă în mărime de* 35 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, se explică lui **Melnic Serghei** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Gh.